

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/191/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5608206449
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5608206449.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu : JURKI-HAYTON s.r.o., so sídlom Prístavná 2, 821 09 Bratislava, IČO : 31 332 251, právne zastúpený advokátom JUDr. Vojtechom Kubalom, so sídlom Kolárska 65, Bratislava, proti žalovanému : AF-CAR, s.r.o., so sídlom Okoličianska 65, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO : 36 399 621, právne zastúpený právnickou osobou advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO : 35 922 907, v konaní o určenie práva vecného bremena, o oprave chyby v počítaní a inej zrejmej nesprávnosti v rozsudku, číslo konania 9Cb/191/2008-187 zo dňa 22.9.2010, takto

rozhodol :

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, číslo konania 9Cb/191/2008-187 zo dňa 22.9.2010, sa opravuje vo :

1/ Výrokovej časti o trovách konania nasledovne :

„Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 945,98 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť zástupcovi žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

2/ Odôvodnení na strane 9 rozsudku v časti trov konania - výšky náhrady za stratu času právneho zástupcu žalovaného tak, že správne má byť : „283,32 eur“.

V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie :

Tunajší súd v prejednávanej veci rozhodol dňa 22.9.2010 rozsudkom, číslo konania 9Cb/191/2008-187, v ktorom vo výroku uviedol, že : „Súd žalobu zamieta. Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 794,94 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť zástupcovi žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

Faxovým podaním zo dňa 12.11.2010 právny zástupca žalovaného požiadal o vykonanie opravy výroku predmetného rozsudku v časti celkových priznaných trov konania, nakoľko suma trov uvedená vo výroku vo výške 794,94 eur nie je v súlade s odôvodnením rozsudku, kde boli trovy žalovanému priznané v celkovej výške 945,98 eur, a ktorá suma má byť správne uvedená aj vo výroku rozsudku.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku : Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd na podnet právneho zástupcu žalovaného zistil, že v časti rozhodovania o trovách konania podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, boli žalovanému priznané trovy právneho zastúpenia, a to : 1. Odmena vo výške 162,47 eur, 2. tzv. režijný paušál vo výške 21,11 eur, 3. cestovné výdavky vo výške 328,04 eur, 4. náhrada za stratu času vo výške 383,32 eur. Spolu súd žalovanému priznal trovy konania 794,94 eur + 19% DPH, to je 151,04 eur = 945,98 eur.

Vzhľadom na to, že výrok rozsudku, číslo konania 9Cb/191/2008-187 zo dňa 22.9.2010, je v zjavnom rozpore s jeho odôvodnením, keď išlo o inú zrejmu nesprávnosť, z tohto dôvodu súd vykonal dodatočne opravu svojho meritórneho rozhodnutia.

Súd tiež z vlastnej činnosti zistil, že v odôvodnení rozsudku (strana 9) je nesprávne uvedená náhrada za stratu času právneho zástupcu žalovaného, keď jej výška za rok 2009 bola 139,08 eur a v roku 2010 144,24 eur, spolu teda 283,32 eur. Súd v odôvodnení uviedol sumu 383,32 eur. Tým, že ide i chybu v počítaní, ktorá je zrejma uvedeným prepočtom, z uvedeného dôvodu súd vykonal opravu aj tejto časti svojho rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p.: V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 374 ods.4 O.s.p.: Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.