

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/108/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910209396  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2010:7910209396.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: O. S., a.s., P. X/ A., B. proti odporkyni: K. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. 12X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: JUDr. D. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 653,25 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 653,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 8.11.2007 do zaplatenia a na trovách konania sumu 39,-Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplatenia 653,25 Eur s prísl. z toho dôvodu, že navrhovateľ zapožičal odporkyni na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení č. A2914217 zo dňa 21.2.2007 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu a v zmysle Dodatku k zmluve č.A2914217predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 6233 za zníženú kúpnu cenu 32,86 Eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a navrhovateľovi vznikol nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu. Celková pohľadávka pozostávala z nedoplatku za poskytované služby vo výške 387,70 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur. Navrhovateľ však po podaní návrhu, písomným podaním zo dňa 12.4.2010, došlým na súd dňa 16.4.2010, ešte pred prvým pojednávaním, zobral späť svoj návrh čiastočne čo do sumy 232,36 Eur s prísl., na základe ktorého na zmluvnej pokute žiadal iba sumu 265,55 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi akciovou a cenníkovou cenou mobilného telefónu. O späťvzatie návrhu čo do sumy 232,36 Eur s prísl. bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 9.6.2010 pod spis. zn. 9C 28/2010, na základe ktorého konanie bolo zastavené čo do sumy 232,36 Eur s prísl. a predmetom konania ostala suma 653,25 Eur s prísl.

Opatrovníčka odporkyne sa vo veci nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie písomným podaním navrhovateľa, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ zapožičal odporkyni na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení č. A2914217 zo dňa 21.2.2007 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu a v zmysle Dodatku k zmluve č. A2914217 zo dňa 3.5.2007 predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 6233 za zníženú kúpnu cenu 32,86 Eur. SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. bola vložená do mobilného telefónu č. XXXX. XXXXXX. za účelom užívania služieb navrhovateľa odporkyňou. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 8521234693 za obdobie 06/07 vo výške

38,36 Eur, faktúrou č. 8521639949 za obdobie 07/07 vo výške 100,40 Eur, faktúrou č. 8522047141 za obdobie 08/07 vo výške 248,94 Eur. Ďalšou faktúrou č. 1024002007 vo výške 497,91 Eur bola vyfakturovaná dohodnutá zmluvná pokuta v zmysle Dodatku k zmluve. Odporkyňa vyfakturované čiastky neuhradila ani napriek pokusu o pokonávku zo dňa 24.10.2007, v ktorom bola určená lehota na plnenie do 7.11.2007. Tieto skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to zo zmluvy o pripojení č. A2914217 zo dňa 21.2.2007, z Dodatku k zmluve č. A2914217 zo dňa 3.5.2007, ktoré sú podpísané odporkyňou, z faktúr, z rozpisu zasielaných faktúr, zo všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, z pokusu o pokonávku a z doručienky.

Odporkyňa má trvalé bydlisko na adrese E. XXX., ale t.č. sa zdržiava na neznámom mieste, ako to vyplýva zo správ o šetrení po jej pobyte, a to zo správ od Registra obyvateľstva SR B. B., ÚEV B., OO PZ S., OÚ E. .

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Podľa ust. § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu cenu kupovanej veci.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa využívala služby poskytované navrhovateľom na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení, ale nezaplatila cenu poskytnutých služieb riadne a včas, ktorá bola vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami vo výške 387,70Eur. V zmysle dodatku k zmluve, v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne, navrhovateľovi vzniklo právo na zmluvnú pokutu, ktorú si navrhovateľ vo svojom konečnom návrhu uplatnil iba vo výške 265,55 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi akciovou a cenníkovou cenou mobilného telefónu. Takto dlh spolu predstavuje 653,25 Eur /387,70 Eur za služby + 265,55 Eur zmluvná pokuta/, ktorý odporkyňa doteraz nezaplatila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 653,25 Eur s úrokmi z omeškania od 8.11.2007, t.j. od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 vládneho nar. č. 87/1995 Zz.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na trovách konania sumu 39,- Eur z titulu súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.