

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 41C/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423208865  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423208865.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XX, O., 2. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. č. 2, W., obaja zastúpení: SCHUBERT & partners, s.r.o., so sídlom Vansovej 2, Bratislava, IČO: 34117709 proti odporcovi: I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX K. P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.12.2023 sa navrhovatelia domáhali, aby súd nariadil neodkladným opatrením odporcovi **zdržať sa výkonu svojich práv vyplývajúcich z Výpovede zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, podanej H. Q. Y., E. XX, XXX XX V., nar. XX.XX.XXXX voči navrhovateľom; zdržať sa vstupovania; užívania a vypratania nehnuteľností, a to stavby- rodinný dom so súp. č. XXXX, postavenej na par.č XXXX/X, par. reg. C par. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 123 m<sup>2</sup>, par. reg. C par. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 81 m<sup>2</sup>, par.reg. C par. č. XXXX/X - záhrady o výmere 35 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. Q., obec O. - m. č. W. Q., ktoré sa nachádzajú na adrese Q. XX, XXX XX O. (ďalej ako nehnuteľnosti) a aby znášal užívanie vyššie uvedených nehnuteľností navrhovateľmi v súlade so Zmluvou o spoločnom nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenou medzi Q. O., bytom Q. XX, XXX XX O., dátum narodenia: XX.XX.XXXX a navrhovateľmi a nevyužíval svoje užívacie právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ako aj to, aby sa zdržal úkonov, ktorými by obmedzoval, či úplne zamedzil dodávkam energií a vody do nehnuteľností, a ktorými by menil, či rušil zmluvy na dodávku energií a vody do nehnuteľností, ďalej ktorými by znemožnil uzatvorenie nových zmlúv na dodávku energií a vody do nehnuteľností, všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň si navrhovatelia uplatnili voči odporcovi nárok na náhradu trov konania.**

2. Návrh bol odôvodnený tým, že pôvodná vlastníčka vyššie uvedených nehnuteľností pani Q. O., v postavení prenajímateľa uzatvorila s navrhovateľmi v postavení nájomcov Zmluvu o spoločnom nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej predmetom bol nájom nehnuteľností. Táto bola uzavretá na dobu neurčitú s dvanásťmesačnou výpovednou lehotou.

X. Mária O. uzatvorila so spoločnosťou CI Regio, spol. s r.o., so sídlom: Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava, IČO: 36 489 883, ako záložným veriteľom Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX, čím sa zabezpečila pohľadávka CI Regio ako veriteľa voči B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom: P. cesta XXXX/XX, XXX XX O. vo výške 600.000,- EUR s príslušenstvom, vzniknutá na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX. Pôžička vo výške 600.000,- EUR poskytnutá spoločnosťou CI Regio, spol. s r.o. dlžníkovi na základe Zmluvy o pôžičke sa stala splatnou dňa XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že dlžník pohľadávku neuhradil, záložný veriteľ z titulu uspokojenia svojej pohľadávky začal s výkonom záložného práva, a to predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe. Po vykonaní dobrovoľnej dražby bol príklep udelený Q. Y., ktorý k predmetu dražby - nehnuteľnosti nadobudol

vlastnícke právo. V návrhu bolo zdôraznené, že vydražiteľ je jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti CI Regio, spol. s r.o., t.j. navrhovateľa dražby. Vydražiteľ zaslal navrhovateľom Výpoveď zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, na základe čoho sa nájomný vzťah k nehnuteľnostiam mal ukončiť ku dňu XX.XX.XXXX.

4. Navrhovatelia dali do pozornosti skutočnosť, že pani Q. O. podala dňa XX.XX.XXXX žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na Mestský súd Bratislava IV, pričom na uvedenom súde je vedené konanie pod sp.zn. 10C/92/2023, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Navrhovatelia poukázali na argumentáciu žalobkyne v predmetnej žalobe, ktorou je neplatnosť dobrovoľnej dražby č. DU-POS DD 121/2011 z dôvodu, že vydražiteľom sa v predmetnej dražbe stal jediný spoločník a konateľ navrhovateľa dražby, a že existuje dôvodná pochybnosť o náležitej starostlivosti záložného veriteľa pri uzatváraní zmluvy o vykonaní dražby pri určení najnižšieho podania, ktoré bolo účelovo veľmi vysoké a boli porušené zákonné ustanovenia, v dôsledku čoho bola Q. O. dotknutá na svojich právach tým, že k predaju nehnuteľností došlo za cenu, z ktorej bolo možné uspokojiť iba prednostného záložného veriteľa - navrhovateľa dražby, čím došlo k porušeniu povinnosti záložného veriteľa predatť záloh s náležitou starostlivosťou za čo najvyššiu cenu. Zároveň uviedli, že v súvislosti s touto vecou podal B. O. dňa XX.XX.XXXX oznámenie o podozrení z trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona na Generálnu prokuratúru v Bratislave z dôvodu, že existovalo dôvodné podozrenie, že pri dražbe došlo k spáchaniu trestného činu. Navrhovatelia majú za to, že právoplatným vlastníkom nehnuteľností je Q. O. aj z dôvodu, že dražba sa konala na základe neplatnej, t. j. neexistujúcej Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej chýbajú Občianskym zákonníkom vyžadované podstatné náležitosti.

5. Navrhovatelia mali za to, že žaloba podaná Q. O. je dôvodná a ak jej súd vyhovie, stane sa opäť vlastníkom nehnuteľností pani Q. O., čo znamená, že vydražiteľ nikdy nemohol, nakoľko nikdy nebol právoplatným vlastníkom nehnuteľností, dať právoplatnú výpoveď navrhovateľom ako nájomcom z nájomného vzťahu založeného predmetnou Nájomnou zmluvou.

6. Navrhovatelia uviedli, že podali dňa XX.XX.XXXX žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Výpovede zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré konanie bolo vedené pred bývalým Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn. 15C 24/2013, avšak z dôvodu prevodu nehnuteľností vydražiteľom na odporcu, t.j. zmeny pasívnej vecnej legitímácie vzali žalobu späť. V predmetnom konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie Uznesením č.k. 15C/24/2013-289 zo dňa 22.03.2016 s nasledovným výrokom: „Súd ukladá odporcovi, aby sa zdržal úkonov, ktorými by obmedzoval či úplne zamedzil dodávku energií a vody do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedené Správou katastra pre hlavné mesto SR O., k.ú. W. mesto, obec O. - m.č. W. Q. nachádzajúce sa na Q. XX, O., ktorými by menil či rušil zmluvy na dodávku energií a vody do nehnuteľností, ktorými by znemožnil uzatvorenie nových zmlúv na dodávku energií a vody do nehnuteľností, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“ Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.06.2017, č.k. 15 Co 24/2017 - 413. Navrhovatelia poukázali na skutočnosti, ktoré tvorili podklad pre vyhovie ich návrhu a to preukázanie konania vydražiteľa majúceho za následok odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny a tým aj zabránenie užívania elektrickej energie v nehnuteľnostiach ako i prerušenie dodávky plynu do nehnuteľností a tým zamedzenie vykurovania predmetného objektu. Zároveň navrhovatelia uviedli, že v predmetnom konaní bol podaný takmer identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s podaným návrhom v tomto konaní, pričom ich skoršiemu návrhu bolo vyhovené bývalým Okresným súdom Bratislava I Uznesením č.k. 15C 24/2013-713 zo dňa 13.03.2023, avšak na strane žalovaného bol iný subjekt (vydražiteľ), pričom po späťvzatí žaloby bolo predmetné neodkladné opatrenie Krajským súdom v Bratislave Uznesením č.k. 16Co/21/2023-794, 16Co/63/2023, 16Co/74/2023 zo dňa 31.05.2023 zrušené.

7. Navrhovatelia tvrdili, že podajú opakovanie žalobu o určenie neplatnosti výpovede voči súčasnému vlastníkovi predmetných nehnuteľností.

8. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej poukázali na konanie exekútora JUDr. Hermanovského, ktorý bez adekvátneho právneho titulu, zneužívajúc svoje oprávnenie zo strany exekútora, násilím vnikol do nehnuteľností, a za súčinnosti I. Z. (na jeho pokyn alebo na základe vlastného uváženia) sa vymenili zámky v nehnuteľnosti a vypratával nájomcov a to napriek tomu, že si bol vedomý toho, že je podaná žaloba o určenie neplatnosti výpovede, ako aj napriek tomu, že je platné neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave, ktorý uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 3.2016, č.k. 15 C 24/2013- 289 potvrdil. S poukázaním na tieto skutočnosti bola dňa XX.XX.XXXX podaná na Slovenskú komoru exekútorov, ako aj na Ministerstvo spravodlivosti SR sťažnosť na konanie

súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského, ktoré spočíva hlavne v jeho násilnom konaní a v tom, že umožnil neznámym osobám vniknutie do nehnuteľností. Zároveň v súvislosti s konaním JUDr. Hermanovského bolo podané dňa 01.02.2023 trestné oznámenie, v ktorom sa popisujú jednotlivé neprávom vykonané úkony súdneho exekútora a zároveň toto trestné oznámenie bolo doplnené dňa 07.02.2023 a 13.02.2023. Mária O. podala aj námietku proti spísaniu zápisnice zo súpisu hnutel'nych vecí dňa XX.XX.XXXX, nakoľko súdny exekútor JUDr. Hermanovský vykonal súpis vecí navrhovateľov a Q. O., a to napriek tomu, že JUDr. Hermanovský mal vykonať súpis vecí B. O., ktorý v danej nehnuteľnosti nebýva a ani tam nemá registrovaný pobyt. Navrhovatelia uviedli, že bol B. O., zaslaný list od AK Kovár a partneri s.r.o. s tým, že sú splnomocnení I. Z., vlastníkom nehnuteľností a vyzývajú p. O. na bezodkladné prevzatie vecí nachádzajúcich sa v uvedenom rodinnom dome, a to z odberného miesta - garáž rodinného domu na Q. XX, O., najneskôr v lehote 7 dní odo dňa nadobudnutia vedomosti o predmetnej výzve.

9. Navrhovatelia ďalej uviedli, že odo dňa, keď boli vymenené zámky na dverách na nehnuteľnosti na Q. XX, v O., t.j. odo dňa XX.XX.XXXX do dňa kedy nadobudlo právoplatnosť neodkladné opatrenie obsiahnuté v Uznesení č.k. 15C/24/2013-713 zo dňa 13.03.2023, t.j. do dňa 05.04.2023 uvedenú nehnuteľnosť užívali cudzí ľudia, a to bez toho, aby umožnili navrhovateľom zabezpečiť si svoje osobné veci, ktoré sa nachádzali v nehnuteľnosti. Bez povolenia tieto osoby užívali i osobné veci - súkromný majetok navrhovateľov. Po nadobudnutí právoplatnosti neodkladného opatrenia navrhovatelia zistili, že ich osobné veci, ktoré sa nachádzali v rodinnom dome boli nahádzané do vriec, z ktorých viac ako 30 vriec bolo nahádzaných na jednu kopu na prízemí domu pod schodiskom. Z daného konania vznikla navrhovateľom pomerne veľká škoda na majetku, keď navyš z rodinného domu zmizla napr. kosačka, kultivátor, vysávač, bol poškodený nábytok, skrine, podlahy, parkety, steny, dvere, okná a zároveň boli zneužitá aj výslovne osobné veci navrhovateľov.

10. Navrhovatelia zdôraznili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov s poukazom na konanie odporcu dňa XX.XX.XXXX, ktorý za súčinnosti súkromnej bezpečnostnej služby Guardian Security, reportérky televízie Markíza, pani S., ako aj za súčinnosti troch policajných hliadok bez adekvátneho resp. bez akéhokoľvek právneho titulu vymenil / dal vymeniť zámky v nehnuteľnosti a tým vypratával nájomcov (navrhovateľov). Uviedli, že k danému úkonu došlo počas doby, kým navrhovateľ - X. O. odišiel ráno 7:30 hod do práce, z ktorej prišiel cca. 12:25 hod, pričom neznáma osoba, ktorá stála pred dverami nehnuteľnosti mu oznámila, že do domu sa tak ľahko nedostane, nakoľko sú vymenené zámky. Navrhovateľ v 1. rade uviedol, že v dome zostali všetky jeho osobné veci ako i lieky, ktoré sú k jeho životu nevyhnutné.

11. Navrhovatelia vyhodnotili dané konanie ako protiprávne, pričom na podporu svojho tvrdenia poukázali na odôvodnenia rozhodnutí týkajúcich sa predmetnej veci:

a./ Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 15Co/27/2017 - 54 zo dňa 14.08.2017; „...súd pri svojej činnosti zistil, že neexistuje exekučný titul na vypratanie nehnuteľnosti, pretože súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod č.k. 19C/208/2013, ktorým žalovaný žiada vypratanie nehnuteľností, je prerušené do právoplatne skončenia konania č.k. 15C/24/2013, ktoré doposiaľ právoplatne skončené nie je.

b./ Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15C 24/2013-135 zo dňa 18.07.2013: „Podľa názoru súdu, keďže ku dňu dnešného rozhodovania navrhovateľa nepreukázali, že odporca disponuje exekučným titulom vo vzťahu k výpovede z 23.01.2012“

c./ Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Co 237/2013-74 zo dňa 15.05.2013: „...odporca v tomto štádiu nedisponuje exekučným titulom, na základe ktorého by mohlo dôjsť k vyprataniu navrhovateľov. Až na základe takéhoto exekučného titulu vydaného v konaní, kde sa i prejudiciálne môže posudzovať otázka platnosti či neplatnosti predmetnej výpovede (tým odvolací súd okrajovo poukazuje na potrebu riešenia otázky existencie naliehavého právneho záujmu na v danej veci požadovanom určení) môže odporca pristúpiť k prípadnému výkonu rozhodnutia vypratáním. Teda i za predpokladu uplynutia výpovednej lehoty by predbežné opatrenie bolo v danom štádiu vývinu skutkových a právnych okolností nariadené predčasne, resp. ani za predpokladu zamietnutia návrhu na určenie neplatnosti výpovede nemožno konštatovať hrozbu škody navrhovateľom nemožnosť vypratania odporcom bez exekučného titulu.“

12. Taktiež navrhovatelia okrem iného poukázali na skutočnosti, ktoré sa udiali v roku 2023: a) navrhovatelia obdržali z Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (BVS) telefonickú informáciu zo dňa

04. 04.2023, že došlo k pokusu o prepis zmluvy na dodávku vody do nehnuteľnosti na Q.. BVS však tento prepis odmietla. b) P. Q. O. dňa XX.XX.XXXX obdržala od BVS zásielku „Výzva na podpísanie tlačiva“ zo dňa 28.06.2023, v ktorej BVS oznamuje, že im bola doručená žiadosť o zmenu odberateľa pre odberné miesto R - Q. XXXX/XX, XXXXX O.. K uvedenej výzve bola priložená príloha „Hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste“, kde ako prihlasujúci odberateľ je uvedená spoločnosť DÚHA, a.s., ktorá je úzko spojená s bývalým tzv. vlastníkom nehnuteľností Ing. Q. Y., t.j. tento pokus o zmenu odberateľa vody v uvedenej nehnuteľnosti vykonal zrejme Ing. Q. Y., a to za intenzívnej súčinnosti Ľuboša Z.. Na tento pokus reagovala Q. O. odporom a nesúhlasom uvedeného prepisu, pričom BVS informovala o všetkých relevantných skutočnostiach týkajúcich sa užívacieho práva k nehnuteľnostiam na Q. XX v O.. BVS nesúhlas akceptovala a prepis odberateľa vody nebol vykonaný. c) Dňa 13.04.2023 boli navrhovatelia kontaktovaní z klientskeho centra SPP v Auparku v Bratislave, že došlo k pokusu o prepis zmluvy na dodávku plynu do nehnuteľnosti na Q. XX v O.. SPP túto požiadavku odmietla, a to vzhľadom na neodkladné opatrenia obsiahnuté v Uznesení č.k. 15C/24/2013-713 zo dňa 13.03.2023. d) Listom zo dňa 14.07.2023 kontaktovala spoločnosť ZSE Energia a.s. Ing. X. O. PhD. za účelom výzvy na predloženie dokladov zdôvodňujúcich užívanie nehnuteľností, a to za účelom odberu združenej dodávky elektriny pod sankciou odstúpenia od uzatvorenej zmluvy a následného ukončenia dodávky združenej elektriny. Navrhovatelia tvrdili, že daný list bol zaslaný na popud H.. Q. Y. alebo odporcu a tým, že na tento list Ing. X. O., PhD. zaslal na ZSE Energia a.s., „Odpoveď na Váš list zo dňa 14.7.2023, mne doručený dňa 11.8.2023“ zo dňa 24.8.2023, v ktorom poukázal na neodkladné opatrenie obsiahnuté v Uznesení č.k. 15C/24/2013-713 zo dňa 13.03.2023 a odmietol žiadosť o prepis dodávky elektrickej energie do nehnuteľnosti na Q. XX, O., o čo žiadal I. Z.. e) Navrhovatelia boli taktiež Mestskou časťou O. - W. Q. informovaní o tom, že I. Z. zrušil navrhovateľom záznam o trvalom pobyte na adrese Q. XX v O.. Na túto skutočnosť navrhovatelia reagovali návrhom na obnovenie zrušeného záznamu o trvalom pobyte H.. X. O. V. a Q.. V. O. s tým, že Mestská časť Bratislava - Staré Mesto listom zo dňa 17.04.2023 oznámila, že záznam o trvalom pobyte žalobcov bol na adrese Bratislava - Staré Mesto, Q. XXXX/XX obnovený, pričom aj v tomto prípade sa argumentácia navrhovateľov opierala hlavne o neodkladné opatrenie obsiahnuté v Uznesení č.k. 15C/24/2013-713 zo dňa 13.03.2023. Táto skutočnosť bola navrhovateľom oznámená prostredníctvom „Návrhu na obnovu záznamu o trvalom pobyte - H.. X. O. PhD., Q.. V. O.“ zo dňa XX.XX.XXXX.

13. Navrhovatelia dali do pozornosti súdu, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je reálne a odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré by jednak dočasne upravilo pomery účastníkov a jednak by zabránilo ohrozeniu výkonu rozhodnutia a vzniku škody majetkovej či nemajetkovej ujmy navrhovateľom a ak by sa dočasne neupravili pomery účastníkov neodkladným opatrením, a ak by sa nezakázal označenému odporcovi výkon jeho práv súvisiacich s užívaním nehnuteľností, navrhovateľom by ihneď hrozil vznik škody pri nemožnosti nerušeného užívania nehnuteľností, prípadne pri vypratani nehnuteľností ako aj majetková a nemajetková ujma, nakoľko by museli opustiť nehnuteľnosti, kde majú svoj trvalý pobyt a za ktorý nemajú žiadnu náhradu, t.j. navrhovateľom bezprostredne hrozí škoda a nemajetková ujma.

14. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia doložili: list vlastníctva č. XXXX, k.ú. W. Q. zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XX, list vlastníctva č. XXXX, k. ú. W. Q. zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XX, list vlastníctva č. XXXX, k. ú. W. Q. zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XX, Zmluvu o spoločnom nájme bytu zo dňa X.XX.XXXX na č. I. 31-34, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 35-39, Oznamenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 40-44, Oznamenie o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 45-48, Výpoveď zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 49, Trestné oznámenie zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 50-54, Trestné oznámenie zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 55-59, Výzvu na prevzatie vecí zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 60, Sťažnosť na postup a konanie súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského zo dňa 07.02.2023 na č. I. 61-66, Námietku zo dňa XX.XX.XXXX proti spísaniu Zápisnice zo súpisu hnutelných vecí dňa XX.XX.XXXX na č. I. 67, Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 68- 87, Doplnenie tejto zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 68-90, Doplnenie tejto zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 91-92, Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 93-95, Zápisnicu zo dňa XX.XX.XXXX o doplnení trestného oznámenia podaného dňa XX.XX.XXXX na č. I. 96-101, List od ZSE zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 108-109, Žiadosť o zaslanie dokladu - Odpoveď zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. XXX-XXX, R. od zmluvy zo dňa 23.11.2015 na č. I. XXX-XXX, R. od Zmluvy - odmietnutie zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 115-116, List od ZSE zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 117, Žiadosť o dodávku zemného plynu zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 118, Žiadosť o dodávku zemného plynu - Odpoveď zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 119-120, Žiadosť o

prehodnotenie stanoviska zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 121-122, Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/24/2013-713 zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 123-133, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co/21/2023-794, 16Co/63/2023 a 16Co/74/2023 zo dňa 31.05.2023 na č. I. 136-140, List ZSE zo dňa 14.7.2023 čl. 141-142, Výzvu na podpísanie tlačiva z BVS zo dňa 28.6.2023 č. I. 143, Hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste č.l. 144-145, emailovú správu č. I. 146-147, odpoveď na list zo dňa 24.8.2023 č. I. 148, návrh na obnovu záznamu o trvalom pobyte č. I. 149, Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 6.12.2023 č. I. 151-167.

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. W. Q. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že vlastníčkou nehnuteľností bola k tomuto dátumu pani Q. O., rod. F., nar. X.XX.XXXX. Ku dňu XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX bola na liste vlastníctva zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva k nehnuteľnosti predajom v prospech CI REGIO, spol. s r. o. aj poznámka o oznámení o konaní dobrovoľnej dražby.

16. Zo Zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa X.XX.XXXX mal súd osvedčené, že predmetnú zmluvu uzavreli dňa XX.XX.XXXX na strane prenajímateľa Q. O. a na strane nájomcov Ing. X. O., Q. O. a Q.. V. O.. Predmetom nájmu boli predmetné nehnuteľnosti za odplatu 36 000,- Sk ročne. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a s vypovednou dobou dvanásť mesiacov.

17. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila Q. O. ako záložca so spoločnosťou CI REGIO, spol. s r. o. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu, ktorej predmetom bola pohľadávka vzniknutá na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 14.04.2010 uzavretej medzi záložným veriteľom a Vladimírom Bezákom ako dlžníkom, ako aj prípadné pohľadávky, ktoré vzniknú v súvislosti s odstúpením od tejto zmluvy o pôžičke, jej zánikom iným spôsobom a pod. Zálohom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. W. mesto.

XX. Z Oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že dátum konania dražby bol stanovený na deň XX.X.XXXX s najnižším podaním vo výške 757 000,- Eur. V zmysle Oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa XX.XX.XXXX boli nehnuteľnosti vydražené za 730 000,- Eur.

19. Z listu zo dňa 23.1.2012 súd zistil, že vydražiteľ Ing. Q. Y. vypovedal predmetným listom nájomcom nájomnú zmluvu, ktorá bola uzavretá dňa X.XX.XXXX medzi pani Q. O. a navrhovateľmi a Mgr. V. O.. Dňa XX.XX.XXXX podal B. O. trestné oznámenie na Generálnej prokuratúre pre podozrenie z trestného činu podľa § 266 Trestného zákona (trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe). Dňa 03.04.2014 podal pán B. O. na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, podvodu a machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Listom zo dňa 09.02.2023 vyzval B. O. právny zástupca vlastníka nehnuteľností (pána I. Z.), aby si prevzal veci uskladnené v garáži rodinného domu na Q. XX, O..

20. Dňa 07.02.2023 podal B. O. sťažnosť na postup súdneho exekútora JUDr. Hermanovského, nakoľko tento podľa neho konal protiprávne a nezákonne dňa XX.XX.XXXX. Napriek tomu, že B. O. v rodinnom dome nebýva, nemá tam evidovaný trvalý ani prechodný pobyt, ani uložený žiadny majetok, užíva ho jeho rodina, ktorá ho poverila, aby sa staral o chod nehnuteľností (nákupy, upratovanie a pod.). Sťažnosť na postup a konanie súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského spočíva hlavne v jeho násilnom konaní ako aj v tom, že umožnil neznámym osobám vniknutie do nehnuteľností. Súdny exekútor vykonal protiprávne a nezákonne súpis majetku. Zámočník súdneho exekútora na ich pokyn vymenil až päť zámkov. Keď na to upozornil súdneho exekútora, neurobil vôbec nič. B. O. privolať aj policajnú hliadku, ktorá takisto neurobila nič. Z celkovej dlžnej sumy 65 000,- Eur už napriek tomu, že nevlastní žiadny majetok zaplatil polovicu veriteľovi. Pán Z. je len biely kôň a podľa názoru B. O. exekútor za zinscenované divadlo dostal úplatok. Dňa 01.02.2023 podal aj trestné oznámenie na súdneho exekútora a ďalšie osoby. Dňa 06.02.2023 podal trestné oznámenie na neznámych príslušníkov policajného zboru.

21. Listom zo dňa 03.11.2015 ZSE Energia, a.s. oznámila navrhovateľovi 1/, že dňa 23.10.2015 prijali písomnú požiadavku o uzatvorenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti. Žiadala o zaslanie dokladu preukazujúceho existenciu jeho vlastníckeho alebo užívacieho práva k predmetnej nehnuteľnosti, prípadne súhlas vlastníka nehnuteľnosti. Ak požadované doklady nebudú doručené do 20 dní od doručenia výzvy, využije právo na odstúpenie od zmluvy. Dňa 23.11.2015

ZSE Energia, a.s. odstúpila od zmluvy. Ing. X. O. žiadal dňa 12.01.2016 o dodávku zemného plynu do domácnosti. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v liste zo dňa 26.01.2016 uviedol, že považuje predložené dokumenty za nedostatočné z pohľadu preukázania užívacieho práva na účely uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu.

22. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/24/2013-713 zo dňa 13.03.2023 súd zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie v obdobnom znení ( a to v konaní vo veci samej o určenie neplatnosti výpovede) , akého sa domáhajú navrhovatelia v tomto konaní. Vo výroku II. predmetného uznesenia bola uložená navrhovateľom povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti I. Z. ako žalovanému žalobu vo veci samej, čo navrhovatelia neučinili. V predmetnom konaní vzali žalobu späť dňa 30.03.2023 z dôvodu straty pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, nakoľko došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie W. Q., z osoby žalovaného na inú osobu. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16Co/21/2023, 16Co/63/2023 a 16Co/74/2023 zo dňa 31.05.2023 bolo okrem iného i predmetné uznesenie zrušené podľa ustanovenia § 370 ods. 1 ods. 2 CSP, z daného rozhodnutia taktiež vyplýva, že žaloba vo veci samej bola súdom prvej inštancie neprávoplatne zamietnutá (žaloba o určenie neplatnosti výpovede voči vydražiteľovi ).

23. Listom zo dňa 14.7.2023 ZSE Energia, a.s. oznámila navrhovateľovi 1/, že dňa 22.6.2023 bola spoločnosti ZSE Energia, a.s. doručená žiadosť vlastníka nehnuteľnosti, ktorý preukázal svoje právo užívať nehnuteľnosť, v ktorej sa odberné miesto nachádza a ktorý požiadal o uzatvorenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny s vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti a zároveň spochybnil právo navrhovateľa 1/ dotknutú nehnuteľnosť užívať. ZSE Energia, a.s. žiadala o zaslanie dokladu preukazujúceho existenciu jeho užívacieho práva k predmetnej nehnuteľnosti v lehote 14 dní pod sankciou odstúpenia od zmluvy.

24. Z výzvy na podpísanie tlačiva zo dňa 28.6.2023 adresovanej pani Márii Bezákovej od spoločnosti BVS, a.s. vyplýva, že predmetnej spoločnosti bola doručená žiadosť o zmenu odoberateľa pre odberné miesto Q. XXXX/XX, O..

25. Z listu zo dňa 17.4.2023 Mestskej časti Bratislava - W. Q. súd zistil, že došlo k obnove záznamu o trvalom pobyte navrhovateľov na adrese Q. XXXX/XX, O. - W. Q. z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava I číslo konania 15C/24/2013-713 zo dňa 13.3.2023.

26. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 6.12.2023 súd zistil, že navrhovateľ 1/ oznámil skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona. Z obsahu zápisnice súd zistil, že navrhovateľ 1/ podal trestné oznámenie na odporcu a iné osoby, ktoré s ním boli na mieste prítomné aj pracovníci SBS (asi Guardian Secutity, reportérka Markízy S. a 3 policajné hliadky). Vo svojej výpovedi uviedol, že „dnešného rána v čase okolo 7.30 hod. som odišiel do práce z RD na Q. č. XX, BA. V rámci okolo obeda okolo 12.25 hod. som sa vrátil domov. Za mojou brámkou stál človek, ktorý mi uviedol, že asi sa sem tam ľahko nedostanete, lebo zámky sú už vymenené. Povedal mi to s veľkým smiechom. Ja som mu povedal, že chcem ísť domov. Potom pristúpila ku mne reportérka z TV Markíza a chcela odo mňa informácie. Ja som odmietol jej odpovedať, a odišiel som smerom na Z. a volal som môjmu synovi B., ktorému som porozprával, čo sa stalo. Ešte predtým ako som odišiel, som hovoril s Z., ktorý mi povedal, že je majiteľom domu na Q. XX a potom som už odišiel preč. S nikým som už nekomunikoval. Potom v čase o 13.11 hod. prišiel za mnou môj syn, zobral ma do auta a prešli sme okolo domu na Q. a syn natočil na MT tých, ktorí sa nachádzali na mieste. Boli tam Z. a pracovníci SBS... V dome mám svoj majetok, celá rodina tam má svoje osobné veci a hlavne tam mám moje lieky, dokumenty zo súdu, z polície...“.

27. Z registra súdu bolo zistené, že na Mestskom súde Bratislava IV prebieha pod spisovou značkou 10C/94/2023 konanie o určenie vlastníckeho práva, v ktorom sú stranami sporu Q. O. ako žalobkyňa a I. Z. ako žalovaný.

28. Z registra súdu bolo ku dňu 18.12.2023 zistené, že navrhovatelia nepodali doposiaľ žalobu voči Ľubošovi Hochelovi na Mestský súd Bratislava IV o určenie neplatnosti výpovede.

29. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. W. Q. zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za preukázané vlastnícke právo odporcu k nehnuteľnostiam ku dňu rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nadobudnuté z titulu Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

30. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

31. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

32. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

33. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

34. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

35. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

36. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

37. Podľa § 328 ods. 2 CSP prvá veta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

38. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

39. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

40. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

41. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

42. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania na základe skutočností osvedčených z predložených listín, čo súvisí so zjednodušeným a skráteným procesom rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom vymedzenej lehote. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP sa nevykonáva. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. V rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

43. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len navrhovateľ. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

44. Súd uvádza, že pojem „potreba neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je nutné interpretovať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila nenapraviteľná alebo len ťažko napraviteľná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane sporu a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav, pričom musí prihliadať nielen na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale na druhej strane tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať (zásada proporcionality). Účelom neodkladných opatrení nie je riešenie faktických pomerov medzi stranami sporu ani riešenie ich vzájomných nezhôd či sporov, na riešenie ktorých slúži výlučne žaloba vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán sporu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu za súčasnej hrozby nenapraviteľnej alebo iba ťažko napraviteľnej ujmy. Osvedčovanie skutočností, odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si v prípade potreby okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu.

45. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, súd môže uložiť len tak, aby neprímerane nenarušil práva strany, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje.

46. Pokiaľ je neodkladné opatrenie spojené so zásahom do vlastníckeho práva, potom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať neodkladné opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov odporcu, z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

47. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. Zároveň musí byť naplnená podmienka proporcionality a sledovaný účel nie je možný dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť bez toho, aby boli náležité osvedčené aspoň základné skutočnosti o základe nároku v spore samom, o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo o akútnej hrozbe, že exekúciu nebude možné vykonať.

48. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci), v ktorej sa má rozhodovať o návrhoch. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

49. Súd prioritne posudzoval predpoklad vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v osvedčení danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi navrhovateľmi a odporcom, ohľadne ktorého mali byť upravené ich vzájomné pomery (osvedčenie nároku) a zistil, že z LV č. XXXX

pre k.ú. W. Q. je zrejmé, že vlastníkom nehnuteľností je odporca z titulu Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Zo samotného obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovatelia o zmene vlastníka predmetných nehnuteľností mali vedomosť minimálne od XX.XX.XXXX, keď i vzali žalobu o určenie neplatnosti výpovede voči Ing. Q. Y. v konaní vedenom pred bývalým Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn. 15C/24/2013 práve z dôvodu zmeny vlastníka späť podaním zo dňa XX.XX.XXXX, pričom od daného momentu sa voči odporcovi nedomáhali určenia neplatnosti výpovede, a to i napriek uloženej povinnosti podať žalobu vo veci samej voči odporcovi Uznesením č.k. 15C/24/2013-713. Z listinného dôkazu predloženého navrhovateľmi teda vyplýva, že zo strany predchádzajúceho vlastníka nehnuteľnosti Ing. Q. Y. im bola daná výpoveď z nájmu listom označením ako Výpoveď zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej určenia neplatnosti sa navrhovatelia doposiaľ nedomáhajú.

50. Súd pri vyhodnotení splnenia základného predpokladu pre ďalšie posudzovanie dôvodnosti podaného návrhu teda vychádzal zo skutkového a právneho stavu ku dňu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že navrhovatelia sa domáhajú voči vlastníkovi nehnuteľností obmedzenia v širokom rozsahu, napriek tomu, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o určení vlastníckeho práva v konaní vedenom pred Mestským súdom Bratislava IV po sp.zn. 10C/94/2023 v prospech pôvodnej vlastníčky, navyš nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté o neplatnosti im danej výpovede z nájmu. Navrhovatelia teda neosvedčili svoje užívacie právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu. Nemožno založiť právo navrhovateľov užívať predmetné nehnuteľnosti na základe ich vyhodnotenia dôvodnosti podania žaloby pôvodnou vlastníčkou v konaní o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, s ktorou mali k nehnuteľnostiam uzavretú nájomnú zmluvu.

51. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, a to aj pokiaľ nejde o neodkladné opatrenie nariadené počas konania alebo pred nadväzujúcim konaním vo veci samej, v danom prípade však navrhovateľom nesvedčí užívacie právo k predmetným nehnuteľnostiam. Navrhovatelia sa tak bez osvedčenia dôvodnosti a trvania svojho nároku domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by odporcovi ako vlastníkovi nehnuteľností obmedzili základné vlastnícke práva k predmetným nehnuteľnostiam tým, že by bol povinný a) zdržať sa výkonu svojich práv vyplývajúcich z Výpovede zmluvy zo dňa 23.01.2012 b) zdržať sa vstupovania do predmetných nehnuteľností c) zdržať sa užívania daných nehnuteľností d) zdržať sa vypratania nehnuteľností a zároveň e) povinný striedať užívanie nehnuteľností navrhovateľmi v súlade so Zmluvou o spoločnom nájme bytu zo dňa 01.10.2008. Navyš sa navrhovatelia domáhali obmedzenia odporcovej zmluvnej voľnosti čo do zmluvných vzťahov s dodávateľmi energií vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, keď navrhovali, aby sa odporca zdržal úkonov, ktorými by obmedzoval, či úplne zamedzil dodávkam energií a vody do nehnuteľností, a ktorými by menil, či rušil zmluvy na dodávku energií a vody do nehnuteľností, ďalej ktorými by znemožnil uzatvorenie nových zmlúv na dodávku energií a vody do nehnuteľností, všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z navrhovaného petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navyš jednoznačne vyplýva domáhanie sa zásahu do vlastníckeho práva odporcu v neprímerane obmedzujúcom rozsahu, pričom vlastnícke právo je možné obmedziť iba v nevyhnutnej miere.

52. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili základný predpoklad pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to existenciu ich hmotnoprávnemu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana voči odporcovi. Na základe uvedeného už nebolo rozhodujúcim osvedčenie ďalších predpokladov nevyhnutných pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže všetky podmienky kladené zákonom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené kumulatívne.

53. Súd dospel k záveru, že v danom prípade absentuje osvedčenie základných podmienok pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto nebolo možné návrhu vyhovieť a súd ho zamietol.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči navrhovateľom nepriznal, nakoľko mu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na Mestský súd Bratislava IV, písomne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.