

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/18/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7609010074
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2010:7609010074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2010 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1) P. Ž. Y. D. J. T. B. O. , A.. X. XX. XXXX Q. O., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom O., J.. M. Č.. XX, okres Spišská Nová Ves, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2) U. M. E. H. Q. Á. S. M. , A.. XX. X. XXXX Q. F., okres Prešov, trvale bytom O., J.. T. Č.. XX, E. X. A. Q., W. F. W. O., J.. M. Č.. XX,

3) ml. G. L. Á. W. E. H. , A.. XX. X. XXXX Q. L., okres Gelnica, trvale bytom O., J.. M. Č.. XX, okres Spišská Nová Ves, žiak I. ročníka SOU strojárske Krompachy,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

bod 1)

obžalovaní P. Ž. Y. U. M.

po spoločnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase od 15.30 hod. dňa 14. mája 2008 do 07.00 hod. dňa 15. mája 2008 v Krompachoch na ulici Hornádskej č. 78, spolu s mal. G. L. (A.. XX. X. XXXX) Y. P. H. P. (A.. X. X. XXXX) preliezli cez plot zberne druhotných surovín spoločnosti ATOLO, s. r. o. Košice na dvor, odkiaľ odcudzili voľne uložený železný šrot o váhe cca 1200 kg, čím spôsobili spoločnosti ATOLO s. r. o. Košice, ul. Popradská č. 68 odcudzením škodu vo výške 297,75 € (9.000,-Sk) a poškodením oplotenia vo výške 9,96 € (300,-Sk),

bod 2)

obžalovaní P. Ž., U. M. Y. P. G. L.

po spoločnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 23. mája 2008 do 07.30 hod. dňa 26. mája 2008 v Krompachoch na ulici Hornádskej č. 78 spolu s mal. H. P. (A.. X. X. XXXX) preliezli cez plot zberne druhotných surovín spoločnosti ATOLO, s. r. o. Košice na dvor a následne prešli ku skladu farebných kovov, kde U. M. X. X. P. Ž. pomocou kovovej rúrky odstránili visiaci zámok a následne vypáčili aj samotné dvere na tomto sklade, odkiaľ odcudzili medený, mosadzný a bronzový šrot o váhe cca 150,6 kg, čím spôsobili spoločnosti ATOLO s. r. o. Košice, ul. Popradská č. 68 odcudzením škodu vo výške 446,39 € (13.448,-Sk) a poškodením oplotenia vo výške 7,48 € (225,50 Sk),

bod 3)

obžalovaní P. Ž., U. M. Y. P. G. L.

po spoločnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 13. júna 2008 do 07.00 hod. dňa 15. júna 2008 v Krompachoch na ulici Hornádskej č. 78 spolu s mal. H. P. (A.. X. X. XXXX) preliezli cez plot zberne druhotných surovín spoločnosti ATOLO, s. r. o. Košice na dvor a následne prešli ku skladu farebných kovov, kde U. M. X. X. P. Ž. pomocou kovovej rúrky vypáčili krycí plech na tomto sklade, odkiaľ odcudzili medený šrot o váhe cca 242,6 kg, čím spôsobili spoločnosti ATOLO s. r. o. Košice, ul. Popradská č. 68 odcudzením škodu vo výške 966,34 € (29.112,-Sk) a poškodením oplotenía vo výške 9,96 € (300,- Sk),

bod 4)

obžalovaný P. Ž., U. M. Y. P.. G. L.

po spoločnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase od 08.00 hod. dňa 15. júna 2008 do 07.00 hod. dňa 16. júna 2008 v Krompachoch na ulici Hornádskej č. 78 spolu s mal. H. P. (A.. X. X. XXXX) preliezli cez plot zberne druhotných surovín spoločnosti ATOLO, s. r. o. Košice na dvor a následne prešli ku skladu farebných kovov a cez existujúci otvor v tomto sklade vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili mosadzný šrot o váhe cca 35 kg a 3 ks nerezových rúrok o váhe 118 kg, čím spôsobili spoločnosti ATOLO s. r. o. Košice, ul. Popradská č. 68 odcudzením škodu vo výške 230,03 € (6.930,-Sk) a poškodením oplotenía vo výške 9,96 € (300,- Sk),

bod 5)

obžalovaný P. Ž., U. M. Y. P.. G. L.

po spoločnej predchádzajúcej dohode dňa 27. júna 2008 v čase okolo 24.00 hod. v Krompachoch na ulici Hornádskej č. 78 spolu s mal. H. P. (A.. X. X. XXXX) preliezli cez plot zberne druhotných surovín spoločnosti ATOLO, s. r. o. Košice na dvor, odkiaľ odcudzili železný šrot o váhe cca 200 kg, čím spôsobili spoločnosti ATOLO s. r. o. Košice, ul. Popradská č. 68 odcudzením škodu vo výške cca 49,79 € (1.500,- Sk),

pričom P. Ž. sa konaní uvedených pod bodom 1) až 5) dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. C/2008/02311 zo dňa 20. 2. 2008, právoplatným dňa 12. 3. 2008, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

pričom U. M. sa konaní uvedených pod bodom 3 až 5) dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 25/2008 zo dňa 27. 2. 2008, právoplatným dňa 10. 6. 2008, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

t e d a

v bodoch 1) až 5)

obžalovaný P. Ž.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bodoch 1) až 5)

obžalovaný U. M.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu, pričom činy v bode 3) až 5) spáchal, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2) až 5)

obžalovaný ml. G. L.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1) až 5)

obžalovaný P. Ž.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a), f) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bodoch 1) až 5)

obžalovaný U. M.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a v bodoch 3) až 5) aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bodoch 2) až 5)

obžalovaný ml. G. L.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

Obžalovaný P. Ž.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 234/2009 zo dňa 18. 5. 2010, ktorým mu podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný U. M.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. G. L.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona a § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodeného - spoločnosť ATOLO, s. r. o., Popradská 68, 040 11 Košice, IČO: 31686087 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvinených P. Ž., U. M. Y. P., G. L. pre skutky a trestné činy uvedené vo výrou rozsudku.

Obžalovaný P. Ž. na hlavnom pojednávaní ku skutkom v bode 1) - 5) vyhlásil, že je nevinný. Pred súdom vypovedal, že skutky nespáchal a že deti na nich tvrdia, lebo im policajti kupujú cukríky, keksíky a acetón. Nie je možné, aby na káre previezol 1200 kg.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede obvineného z prípravného konania. Vo výpovedi zo dňa 3. 7. 2008 (č. I. 72-75) sa vyjadril, že ľutuje svojho konania, ktoré urobil preto, lebo nemal peniaze, ktoré potreboval pre choré dieťa a dával i na úžeru.

Vo výpovedi zo dňa 3. 7. 2008 (č. I. 76-79) ku skutku v bode 1) uviedol, že niekedy v strede mesiaca máj 2008 okolo 24.00 hod. sa dohodli s U. M., G. L. Y. H. P., že z výkupne Atolo odcudzila nejaké železo. V noci prišli k oploteniu, ohli plech v zadnej časti a cez otvor všetci štyria vošli do dvora, kde na jednej kope našli kovové rúrky, ktoré všetci štyria nosili k plotu a cez plot ich prehadzovali, pričom potom plot preskočili a tieto rúrky priniesli k sebe domov. Ráno ich naložili na vozík a previezli k výkupcovi U.A. W., ktorému ich odpredali. Za to im vyplatil okolo 1.200,-Sk, nedal im potvrdenku a nepožadoval od nich ani občiansky preukaz. S peniazmi sa rovnako rozdelili, on ich použil na potraviny.

Ku skutku v bode 2) uviedol, že koncom mesiaca máj opätovne s U. M., G. L. Y. H. P. preliezli oplotenie uvedenej výkupne, pričom vedeli, že v sklade, ktorý bol uzamknutý, sa niečo nachádza. Preto rúrkou vypáčili kladku na reťazi a vyhlí plech a cez otvor vošli do skladu. Odtiaľ všetci štyria prinášali meď, mosadz, nerez alebo bronz, ktoré poprehadzovali cez plot a následne preskočili oplotenie. Šrot odviezli do domu k U. M. a ráno ho naložili na kočiare a odviezli k U. W., ktorý ich od nich odkúpil a vyplatil im 11.000,-Sk, pričom s peniazmi sa rozdelili rovnakým dielom. On si kúpil potraviny a veci pre deti, pri výkupe lístok nedostali, občiansky preukaz od nich nikto nepýtal.

Ku skutku v bode 3) uviedol, že v strede júna 2008 sa znova dohodli, že pôjdu do výkupne, znova preliezli oplotenie a prišli k búde - skladu, kde roztiahli na sklade plech, cez otvor vošli do skladu, odkiaľ povynášali meď - drôty a kúsky medi, ktoré poprehadzovali cez oplotenie, potom preskočili plot a veci ponosili do jamy k U. M.. Farebné kovy pritom nosili U. M. a železo podľa dohody k nemu domov. Ráno meď naložili na kočiare a odniesli do výkupne k U. W., ktorý im vyplatil 13.000,-Sk, s peniazmi sa podelili rovnakým dielom, on sám ich použil na nákup potravín, sunaru a plienok.

Ku skutku v bode 4) uviedol, že po krádeži (u skutku v bode 3) sa spoločne dohodli, že pôjdu na druhý deň do výkupne, nakoľko v sklade ešte niečo ostalo. Preliezli oplotenie do dvora, prešli ku skladu, kde bol ešte z predošlého dňa plech vyhnutý a cez tento otvor vnikli do skladu, odkiaľ odcudzili 2 ks tyčky nerez a jedno koleso z mosadze, čo poprehadzovali cez plot a odniesli k U. M.. Ráno odniesli šrot do zberne k U.A. W., ktorý im vyplatil okolo 7.000,-Sk, s peniazmi sa podelili rovnakým dielom a obžalovaný za to nakúpil potraviny.

Ku skutku v bode 5) uviedol, že dňa 28. 6. 2008 všetci štyria išli po dohode do výkupne, opätovne preliezli oplotenie, kde z dvora zobrali železo, a to trúbky a aj kúsky železa. Toto prehodili cez plot a podnášali k nemu domov, odhadom išlo asi o 200 kg a na kočiaroch ráno previezli k U. W., ktorý to od nich vykúpil asi za 1.800,-Sk, s peniazmi sa podelili rovnakým dielom a za peniaze nakúpil také isté veci ako predtým. Na záver sa obvinený vyjadril, že sa to všetko stalo tak ako to opísal a s osobami, ktoré uviedol, vykupovač im nedával potvrdenia, nepýtal občiansky preukaz a nechcel im ukázať váhu. Ešte dodal, že H. P. bol z 2. 7. 2008 na 3. 7. 2008 vo výkupni aj sám, kde železo dal policajtom. Svoje konanie ľutuje.

Vo výpovedi zo dňa 4. 7. 2008 pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že je pravdou, že kradol a ľutuje toho, čo spravil, robil to preto, lebo nemal peniaze pre choré dieťa a na život seba a družky. Uviedol, že dával peniaze aj na úžeru. Na otázku odpovedal, že bol kradnúť s U. M., H. P. a ešte ďalším, ktorého si vtedy meno nespomenul.

Ďalej bola prečítaná zápisnica z protokolu o konfrontácii s obvineným ml. G. L. v časti výpovede obvineného zo dňa 15. 10. 2008, kde uviedol, že k výpovedi z prípravného konania bol donútený a na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi mu jeden policajt povedal, že keď povie, že bol kradnúť, tak ho pustia domov.

Po vysvetlení rozporov obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa priznal v dobe výsluchu pred súdom (rozhodovanie o väzbe), pretože mu policajti „jeden P. a druhý Q.“ povedali, že ho pustia domov, ak sa prizná. Pred sudcom pre prípravné konanie však na neho nebol vykonávaný nátlak. Keď bol vypočutý dňa 3. 7. 2008, zápisnicu podpísal s tým, že ho pustia domov, avšak keďže nevie čítať ani písať, nevie, čo vyšetrovateľ písal, pretože priznávajúcu výpoveď neurobil. Dňa 3. 7. 2008 na polícii za prítomnosti H. P. Y. G. L. W. ho zbil P., ďalej Q. Y. C. W., lebo sa nechcel priznať, oni začali do neho kopáť, a preto sa zo strachu priznal, čo sa stalo po jeho zadržaní. Po bitke mal modriny, nebol veľmi zbitý.

Obžalovaný U. M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo všetkých skutkov. Vo výpovedi poukázal na výpoveď H. P. pri konfrontácii, ktorý hovoril, kto s ním bol kradnúť. Na neho tlačil C. W.,

aby sa priznal dňa 3. 7. 2008, kde on aj štyria prítomní policajti ho bili po tele. Po bitke nemal žiadne zranenie. K výpovedi spoluobvineného P. Ž. sa nevyjadril. V prípravnom konaní nevypovedal.

Obžalovaný ml. G. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo všetkých skutkov. Vo výpovedi uviedol, že skutky nespáchal a na polícii sa k tomu priznal, keďže na neho vykonávali nátlak, kričali na neho, že ak sa neprizná, pôjde do väzby. Nevedel uviesť, ktorý policajt na neho vykonával nátlak, policajt W. ho však k ničomu nenútil. Spoluobžalovaných pozná, pozná aj H. P., ale s nimi kraďnúť nebol. K výpovediam spoluobžalovaných z hlavného pojednávania sa nevyjadril. Spáchanie skutku poprel aj v prípravnom konaní.

Poškodený Ing. Q. I. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Ku skutku v bode 1) uviedol, že tento sa stal dňa 14. 5. 2008 od 15.30 hod. do 07.00 hod. dňa 15. 5. 2008, kde páchatelia odtrhli časť vlnitého plechu oplatenia areálu výkupne a cez vniknutý otvor odcudzili cca 100 ks oceľových rúrok o priemere 7 cm a dĺžke 2,7 m, ktoré boli v areáli uložené. Jedna rúrka vážila 12 kg, kde železo sa vykupovalo po 10,-Sk za 1 kg a celkom im bola spôsobená škoda vo výške cca 12.000,-Sk a na oplatení škoda vo výške 200,-Sk.

Ku skutku v bode 2) uviedol, že dňa 26. 5. 2008 zistil, že z objektu, kde sa nachádza sklad, páchatelia poškodili visiaci zámok FAB, vnikli do priestorov skladu, odkiaľ odcudzili 35 kg medi v hodnote 4.550,-Sk, 48,6 kg mosadze v hodnote 3.880,-Sk a 67 kg bronzu v hodnote 5.360,-Sk, čím im vznikla škoda na odcudzenom šrote v hodnote 13.790,-Sk a poškodením visiaceho zámku škoda cca 300,-Sk.

Ďalej dňa 15. 6.2008 zamestnanec P. X. po príchode do objektu zistil, že na železnej búde bol vytrhnutý trapézový plech, kde bola uskladnená meď a ďalšie suroviny a z uvedeného objektu bolo odcudzených 242,6 kg medi o hodnote 27.899,-Sk, pretože jeden kg medi sa vykupoval po 115,-Sk. Ku krádeži kovov z objektu došlo od 08.00 hod. dňa 15. 6. 2008 do 07.00 hod. dňa 16. 6. 2008, kde pri tejto krádeži bola odcudzená mosadz o váhe 35 kg, 3 ks nerezových rúrok o priemere 80 mm s dĺžkou 2 m a váhou 118 kg. Samotný objekt zberne je oplatený trapézovým plechom o výške 2 m, kde sa nachádza sklad v objektke - plechová búda, na ktorom došlo k vyhnutiu plechu, cez ktorý pravdepodobne páchatelia vnikli do skladu a odcudzili uvedený šrot. Vznikla im tým škoda vo výške 2.800,-Sk za 35 kg mosadze, krádežou nerezú škoda 4.720,-Sk, čo spolu činí 7.520,-Sk.

Ku skutku v bode 5) uviedol, že k tomu došlo v dobe od 15.00 hod. dňa 27. 6. 2008 do 07.00 hod. dňa 30. 6. 2008, kde zo skladu im boli odcudzené kovové rúrky o priemere 6 cm a dĺžke 2 m - 2,5 m v počte 110 ks o hmotnosti 1320 kg v cene 7,50 Sk za 1 kg, čo je spolu 9.900,-Sk a ďalší kovový odpad z kontajnera o váhe 1950 kg po 7,50 Sk, čo je 14.625,-Sk, celková škoda je 24.525,-Sk. V uvedenej zberni nemajú kamerový systém a svetlo so senzorom pohybu sa nachádza v sklade farebných kovov.

Poškodený sa pripojil s nárokom na náhradu škody na hlavnom pojednávaní vo výške uvedenej v obžalobe. Veci im neboli vrátené, on sám nebol pozerateľ, či sa nachádzajú v prevádzke výkupne U. W..

Svedok C. W. - policajt OO PZ v Krompachoch uviedol, že P. Ž., U. M. Y. G. L. vypočúval v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinených. Uviedol, že voči nim nevykonával žiadny nátlak a k priznaniu ich nenútil. Nie je pravdou, čo tvrdí P. Ž., že by ho mal biť alebo vykonávať nátlak, aby sa priznal. Pokiaľ ide o meno Varecha, takýto policajt u nich nerobí už dlhé roky. Pri výsluchu P. Ž. neboli prítomní spoluobvinení alebo svedkovia, obvinených vypočúval samostatne.

Po jeho výsluchu obžalovaný P. Ž. uviedol, že svedok ho bil obuškom a nútil ho k tomu, aby sa priznal. Obžalovaný U. M. uviedol, že svedok ho nebil a sám sa nepriznal. Obžalovaný ml. G. L. uviedol, že svedok na neho vykonával nátlak s tým, že ak sa nepriznajú, že ich nepustí domov, a preto sa nakoniec priznal.

Svedok U. W. - majiteľ výkupne vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že obžalovaní ku nemu farebné kovy nedoniesli, a ak aj vykúpi železo, istotne v menších množstvách. P. Ž. pozná, keďže do zberne chodil s rôznym železným šrotom. V dobe od 15. 5. 2008 do konca júna 2008 nemá zaznamenané v evidencii, že by niektorý z obvinených alebo Róbert Macko priniesol železný šrot do zberne alebo že by od nich odkúpil kov. V priebehu týchto mesiacov ho asi 4-5 krát požiadal H. P., aby odkúpil materiál, čo však nechcel, lebo nemal občiansky preukaz, ale iba preukaz príbuzných.

Požiadaval ho o uskladnenie materiálu, ktorý si na druhý deň aj zobral. Nestalo sa ani to, že by pri výkupe nezaznamenal výkup a nevydal žiadne potvrdenie.

Obžalovaný P. Ž. k výpovedi uviedol, že je pravdou, že svedok pýtal občiansky preukaz, ale on si nepamätá, že by on mu doniesol 50 kg - 100 kg železa. Obžalovaní U. M., P. G. L. sa k jeho výpovedi nevyjadrili.

Svedok H. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že raz bol kradnúť s P. Ž., kde preskočili oplotenie objektu a ukradli malé rúrky, a keď ich chceli odvážiť, chytili ich policajti. V iných prípadoch kradnúť nebol s P. Ž., Y. U. M.. P. Ž. je jeho bratranec.

Vo výpovedi zo dňa 3. 7. 2008, ktorá bola prečítaná, uviedol, že v mesiaci máj 2008 (skutok v bode 1) sa dohodli s U. M., G. L. Y. P. Ž., že pôjdu do zberných surovín, ktoré nik nestráži. Prišli tam pred polnocou, vyhli plech na oplotení a vošli do zberne, odkiaľ začali vyťahovať železné rúrky a tieto odniesli spoločne k nemu, pričom v jednom dome bývajú s P. Ž.. Na druhý deň rúrky naložili na vozík a odniesli do zberne k U. W., za čo dostali 1.200,-Sk, výkupca od nich nepýtal žiadne občianske preukazy a nedal im žiadnu potvrdenku. Peniaze si rozdelili a za nich si kúpil botasky.

Ku skutku v bode 2) uviedol, že koncom mesiaca máj po spoločnej dohode s U. M., G. L. Y. P. Ž. prišli vo večerných hodinách k oploteniu zberne, ktoré preskočili, G. L. vzal zo šrotu železnú tyč, ktorou rozbil kladku na plechovom sklade, z ktorého zobrali meď a mosadz. Tento odviezli k U. M.S. a na druhý deň farebné kovy rozniesli po zberniach u W. Y. D., pričom si nepamätal, koľko peňazí dostali.

Asi po troch týždňoch sa znova stretli (skutok v bode 3), kde po vojdení do priestorov zberne na sklade farebných kovov vypáčili plech a zvnútra odcudzili medené drôty. Na druhý deň ich odniesli do zberne k W., nevedel koľko za to dostali, avšak P. Ž. mu dal 2.000,-Sk.

Ku skutku v bode 4) uviedol, že na druhý deň všetci štyria išli do zberne a keďže plech deň predtým vypáčili a nebol opravený, cez túto dieru vošli do skladu, odkiaľ ukradli nerez a mosadzné koleso. Veci na druhý deň odpredali v zberni u W., kde P. Ž. mu za to dal 1.300,-Sk.

Ku skutku v bode 5) uviedol, že mali záujem ísť znova do skladu, ale po preskočení plotu zistili, že v starom sklade nič nie je a bol dobre uzamknutý, a preto vzali železo o váhe cca 180 kg. Na druhý deň železo odpredali u W. za 1.700,-Sk, on sám dostal 330,-Sk.

Vo výpovedi zo dňa 8. 10. 2008 uviedol, že jeho výpoveď zo dňa 3. 7. 2008 bola pravdivá, pričom priebeh skutkov popísal v zhode ako v predchádzajúcej výpovedi.

K prečítaným výpovediam svedok uviedol, že nie sú pravdivé a na otázku, prečo inak vypovedal v prípravnom konaní, uviedol: „lebo to nie je pravda“. Uviedol, že takto pred políciou hovoril, lebo sa bál polície, lebo ho chceli zbiť, konkrétne aj svedok C. W. počas výsluchu. On sám meď alebo mosadz nikdy nekradol.

Na otázku obhajcu, či pozná osobu menom F. L., uviedol, že tento sa mu vyhrážal, čo hovoril aj pri konfrontácii, „takže sa mi nevyhrážali policajti, ale on“. On sa mi vyhrážal, že ma zbije, lebo že „chce na neho povedať, že on tam bol“.

Svedok F. L. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že s H. P. a ďalšími spoluobžalovanými nebol nikdy kradnúť v zberni Atolo a nikdy sa nevyhrážal H. P., aby na neho niečo hovoril ohľadne krádeži. Nie je rodinným príslušníkom nikoho z obžalovaných. O samotných skutkoch nevedel nič. Uviedol, že nie je pravda, čo vypovedal H. P. o vyhrážaní a o tom, že bol kradnúť s G. L.Á..

Obžalovaní P. Ž. Y. U. M. nemali námietky proti jeho výpovedi. Obžalovaný ml. G. L. uviedol, že on to hovoril na neho, lebo chodil s jeho družkou.

So súhlasom prokurátora a obžalovaných boli prečítané výpovede svedkov: Svedok X. P. - nevlastný E. H. P. uviedol, že jeho syn mu hovoril, že bol kradnúť železo zo zberni, ale nehovoril nič o spolupáchateľoch. Svedok v dobe skutkov sa nenachádzal doma.

Svedkyňa O. L. - matka obžalovaného ml. G. L. uviedla, že jej syn nič neukradol, policajti u nich nenašli žiadne železo a zo strachu sa priznal.

Svedkyňa U. F. uviedla, že oproti nej býva obžalovaný U. M., pričom nevidela, že by tento nosil nejaké železo alebo iné kovy.

Svedok Š. B. - príslušník OO PZ v Krompachoch uviedol, že U. M. vypočúval v procesnom postavení svedka, k ničomu ho nenútil ani on a ani iná osoba.

Na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané následovné znalecké posudky:

-znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia PhDr. Evy Sklenárovej, ktorým vyšetrovala psychologický stav H. P.. Z posudku vyplynulo, že tento má podpriemerné intelektové schopnosti až k hranici mentálnej retardácie, nevytvára samostatné úsudky a priemerne vyhodnocuje len konkrétne vnímané skutočnosti. Pamäťové schopnosti má na úrovni podpriemeru, je spôsobilý si zapamätať fakty a primerane ich aj reprodukovať, množstvo týchto faktov je znížené do podpriemeru. Svoje spomienky a sled udalostí nevie lokalizovať v chronologickom slede. Jeho výpovede z prípravného konania sa môžu zhodovať s realitou, nepresnosti môžu byť zapríčinené zabúdaním, nižším intelektom a nižšími pamäťovými schopnosťami. Vo všeobecnosti má sklon klamať, zakrývať a skresľovať, aby sa vyhol nepríjemnostiam, ide o účelovosť v jeho prejave, svoje konanie môže bagatelizovať,

-zo znaleckého posudku z odboru psychológie PhDr. Evy Sklenárovej na posúdenie osoby ml. G. L. vyplynulo, že dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho, netrpí žiadnou poruchou, ktorá by mu bránila kontrolovať a ovládať svoje konanie,

-zo znaleckého posudku znalkyne z odboru bytové zariadenie Ing. Beáty Maťašovej vyplynulo, že všeobecná hodnota odcudzeného kovového šrotu podľa vyčíslenia poškodenou stranou je spolu 2.822,41 € (85.028,-Sk) a poškodeného zariadenia 37,37 € (1.126,-Sk), konkrétne u skutku v bode 1) 297,75 € (9.000,-Sk) a na zariadení 9,96€ (300,-Sk), u skutku v bode 2) na odcudzených veciach 446,39 € (13.448,-Sk) a na zariadení 7,48 € (225,50 Sk), u skutku v bode 3) 966,34€ (36.000,-Sk) a na zariadení 9,96€ (300,-Sk), u skutku 4) na odcudzených veciach 230,03€ (6.930,-Sk) a zariadení 9,96 € (300,-Sk), u skutku v bode 5) na odcudzených veciach 652,26 € (19.650,-Sk).

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané následovne listinné dôkazy. Zápisnice o ohliadke miesta činu k jednotlivým skutkom preukazujú, že do objektov firmy Atolo bolo vykonané vlámanie a to spôsobom, aký popísal poškodený.

Podkladom pre objektivizovanie rozsahu a výšky spôsobenej škody pri jednotlivých skutkoch boli inventúrne súpisy odcudzených vecí, vyčíslenie škody poškodenou stranou a odborné vyjadrenie ku škode poškodeného.

Rozsudky Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 123/2006, 3T 43/2007, 1T 86/2008 a 3T 170/2009, ktoré súd pripojil, nepotvrdzujú, že by svedok F. L. bol v minulosti odsúdený s niektorým z t. č. obžalovanými alebo svedkom H. P..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav v jednotlivých bodoch zistil a ustálil, ako je popísaný v jednotlivých bodoch výroku tohto rozsudku.

Z vykonaných dôkazov, a to z výpovede svedka G.. Q. I., zápisníc o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, podkladmi poškodenej spoločnosti ku škode, znaleckým posudkom znalkyne Ing. Beáty Maťašovej, bolo v konaní nepochybne a jednoznačne preukázané, že v dobe uvedenej v bodoch 1 - 5 došlo k vykonaniu krádeží do objektu spoločnosti Atolo s. r. o. Košice v prevádzke zberných surovín v Krompachoch, z ktorej bol odcudzený šrotový materiál ako aj rúrky ako je to popísané pri jednotlivých bodoch. Z vyjadrenia svedka G.. Q. I. v nadväznosti na políciou vykonané ohliadky miesta činu bolo preukázané, že krádeže boli vykonané tak, že došlo k preskočeniu oplotenia objektu páchatelom, resp. páchatelmi, materiál bol ukradnutý z dvora objektu (skutky 1,5) alebo došlo k vylomeniu skladu farebných kovov (skutky 2-4). Rozsah odcudzeného materiálu a jeho množstvo bolo preukázané aj z inventúrnych súpisov, vyčíslenia škody poškodenou spoločnosťou, pričom výška škody bola objektivizovaná znaleckým posudkom Ing. Beáty Maťašovej. Uvedené dôkazy vo svojom súhrne neboli navzájom rozporné, ale vzájomne sa dopĺňovali, a preto súd nemal pochybnosti o tom, že sa stali tak ako je to popísané v jednotlivých bodoch výroku rozsudku.

Obžalovaní P. Ž., U. M. Y. P., G. L. (ku skutkom v bode 2-5) v konaní ani nenamietali, že tieto skutky sa stali, svoju obranu zamerali na to, že ich nespáchali, čo tvrdili všetci obžalovaní.

Pokiaľ však obžalovaní U. M. Y. P., G. L. spáchanie skutkov nepripúšťali už od počiatku, obžalovaný P. Ž. v prípravnom konaní buď pri výsluchoch pred vyšetrojúcim policajným orgánom alebo pred sudcom pre prípravné konanie priznal, že skutky spáchal, oľutoval ich a ako spolupáchateľov označil oboch spoluobžalovaných a v tom čase maloletého H. P.. Už v prípravnom konaní však svoje tvrdenia zmenil (pri konfrontácii s ml. G. L.), pred súdom tvrdil, že k priznaniu ho nútili policajti, konkrétne Q. Y. C. W.. Nevypovedal pred policajtmi ani tak, že by sa bol priznal.

Svedok H. P. v prípravnom konaní pri dvoch výpovediach tvrdil, že skutky vykonal spoločne so spoluobžalovanými, na hlavnom pojednávaní však uvedené poprel s tým, že k tomu bol donútený policajtmi, konkrétne policajtom C. W., neskôr svoje tvrdenia zmenil, že nátlak na neho nevykonala polícia, ale F. L..

Pri zodpovedaní otázky, kto bol páchatelom skutkov, súd vychádzal predovšetkým z hodnotenia výpovedí obžalovaných a svedka H. P., keďže v konaní neboli zistené a vykonané ďalšie dôkazy, ktoré by poukazovali na páchatelov. Z výpovede svedka U. W., ktorý sa odvolal na svoju evidenciu nebolo zistené, že by niektorý z obžalovaných doniesol do jeho zberne šrot, hoci obžalovaný P. Ž. tvrdil, že práve svedok nevyžadoval osobné doklady a peniaze za šrot vyplatil bez potvrdenia. Výpovede svedkov X. P., O. L. Y. U. F. zasa neprispeli k objasneniu skutkového stavu.

Dôkazom, ktorý usvedčil všetkých obžalovaných zo spáchania skutkov v bodoch 1-5) boli výpovede obvineného P. Ž. z prípravného konania, v ktorých priznal účasť na skutkoch a ako spolupáchateľov označil U. M., P. G. L. Y. H. P.. Ďalším usvedčujúcim dôkazom boli výpovede svedka H. P., ktorý v prípravnom konaní vypovedal o svojej spoluúčasti na skutku s obžalovanými. Hoci obžalovaný P. Ž. Y. X. H. W. P. zmenili svoje výpovede (v rôznych štádiách trestného konania), súd týmto zmenám neuveril z nasledovných dôvodov:

Svedok C. W., ktorý vypočúval prvotne obžalovaného P. Ž., vyvrátil tvrdenia o použitom nátlaku. Jeho výpoveď súd považoval za pravdivú v nadväznosti aj na to, že obžalovaný aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie sa ku skutkom priznal, oľutoval ich, za spolupáchateľov označil spoluobžalovaných, uviedol dôvod, prečo skutky vykonal. Sám pritom potvrdil, že na súde na neho nebol kladený žiaden nátlak. Zo zápisníc osôb zúčastnených pri výsluchoch obžalovaného P. Ž. pritom nevyplývalo, že by tam bola prítomná osoba - policajt Q.. O nevykonaní nátlaku svedčí aj vyjadrenie obžalovaného ml. G. L. k osobe svedka.

Svedok H. P. zmenil svoje tvrdenia v prospech obžalovaných až na hlavnom pojednávaní, vypovedal obdobne ako obžalovaný P. Ž. o nátlaku polície, hoci bezprostredne a bez vysvetlenia tieto tvrdenia odvolal s tým, že nátlak na neho vykonal F. L., čo už samo osebe poukazuje na zjavné klamstvo svedka. Znalecký posudok psychologičky PhDr. Evy Sklenárovej zachytáva už vo všeobecnosti sklony svedka klamať, zakrývať a skresľovať prežitú udalosť, ide o účelové prejavy. Tvrdenia o nátlaku pritom vyvrátil svedok F. L., a keďže súvislosť medzi ním a H. P. súd nezistil ani z rozsudkov o predchádzajúcich odsúdeniach F. L. (obžalovaní sa pritom ani nezmieňovali o osobe F. L.), možno konštatovať, že išlo o zjavný účelový a vymyslený prednes H. P.. Za pravdivé preto súd považoval usvedčujúce tvrdenia svedka H. P. tak ako zaznamenané v prípravnom konaní.

V tejto súvislosti súd poukazuje, že obžalovaní boli pred vznesením obvinenia vypočutí v procesnom postavení svedkov, tieto výpovede neboli právne účinné, a preto súd na nich neprihliadal. Pokiaľ teda obžalovaní sa vyjadrovali k týmto výpovediam, ich vyjadrenia neboli procesne relevantné. Keďže v prípravnom konaní bol ako svedok vypočutý k týmto výpovediam policajt Š. B., jeho výpoveď neprispela k objasneniu skutkového stavu. Námietky obžalovaného P. Ž., že nemohol na káre preniesť 1200 kg súd považoval za účelové, keďže skutky spáchali 4 osoby, podľa jeho výpovede ukradnutý šrot odvážal viackrát, pričom výška škody bola objektivizovaná už obžalobou s prihliadnutím na množstvá udané v priznávajúcich výpovediach. K ďalším námietkam, že H. P. (A.. X. X. XXXX) nebol vypočutý za prítomnosti rodičov je potrebné uviesť, že pri jeho vypočúvaní ako osoby mladšej ako 14, resp. 15 rokov, boli prítomné osoby, ktoré majú skúsenosti s výchovou mládeže a pedagogička (pri výsluchu dňa 8. 10.

2008 aj obhajcovia), v zmysle § 135 ods. 1 Tr. por. je daná iba možnosť prizvať zákonného zástupcu z dôvodu, že to môže prispieť k správne vykonaniu vylučku, postup polície bol preto zákonný.

Obranu obžalovaných súd vyhodnotil za účelovú aj vzhľadom na to, že obžalovaný P. Ž. popísal priebeh spáchania jednotlivých skutkov tak, ako boli objektívne zistené z objektívnych dôkazov (popísaných vyššie), ktoré preukázali, že sa skutky stali. K tomu pristupuje aj výpoveď svedka H. P. z prípravného konania, ktorý označil obžalovaných ako spolupáchateľov. Uvedené dôkazy vo svojom súhrne tvoria ucelenú jednotu o okolnostiach spáchania skutkov obžalovanými, navzájom sa podporujú, nie sú rozporné.

Keďže súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných zo spáchania žalovaných skutkov, uznal obžalovaných P. Ž. za vinných zo spáchania skutkov v bodoch 1-5) a obžalovaného ml. G. L. zo skutkov v bodoch 2-4).

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný P. Ž. naplnil v bodoch 1-5) skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a), f) Tr. zákona, pretože spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil škodu malú a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Uvedeného prečinu sa obžalovaný dopustil tým, že spoločne s ďalšími obžalovanými si prisvojil železný šrot a iný materiál v úhrnnej hodnote 1990,30 € patriaci poškodenej spoločnosti, ktoré si ponechal, pričom v zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona prekonal oplotenie objektu, vylomil plech a zámok skladu a takto konal napriek tomu, že za obdobný čin bol postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. C/2008/02311 zo dňa 20. 2. 2008. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona všetky čiastkové útoky v jednotlivých bodoch spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, jednotiaci zámer spáchať uvedený prečin. Motívom konania obžalovaného bola snaha vylepšiť si svoju sociálnu situáciu.

Obžalovaný U. M. naplnil v bodoch 1-5) skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil škodu malú v hodnote spolu 1990,30 € a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Obžalovaný sa uvedeného prečinu dopustil tým, že spoločne s ďalšími obžalovanými si prisvojil železný šrot a iný materiál patriaci poškodenej spoločnosti, ktoré si ponechal, pričom v zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona prekonal oplotenie objektu, vylomil plech a zámok skladu a taký čin spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 25/2008 zo dňa 27. 2. 2008 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona všetky čiastkové útoky v jednotlivých bodoch spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, jednotiaci zámer spáchať uvedený prečin. Motívom konania obžalovaného bola snaha vylepšiť si svoju sociálnu situáciu.

Obžalovaný ml. G. L. v bodoch 2-5) naplnil skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, pretože spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil škodu malú celkom 1692,55 €. Uvedeného prečinu sa obžalovaný dopustil tým, že spoločne s ďalšími obžalovanými si prisvojil železný šrot a iný materiál patriaci poškodenej spoločnosti, ktoré si ponechal, pričom v zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona prekonal oplotenie objektu, vylomil plech a zámok skladu. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona všetky čiastkové útoky v jednotlivých bodoch spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, jednotiaci zámer spáchať uvedený prečin. Motívom konania obžalovaného bola snaha vylepšiť si svoju sociálnu situáciu, závažnosť jeho konania je vyššia než malá v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okoností spáchania skutkov, keďže chceli porušiť záujem chránený Tr. zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku osôb a organizácií.

Obžalovaný P. Ž. žije v spoločnej domácnosti s družkou a má 2 maloleté deti. Je bez pracovného pomeru, pre nespokojnosť bol vyradený z evidencie nezamestnaných, bol 9 krát odsúdený, a to aj pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený bol Okresným súdom Spišská Nová Ves, trestným rozkazom zo

dňa 14. 8. 2008 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v konaní sp. zn. 1T 57/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 8. 2008, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 2 rokov do 13. 6. 2010, zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu sp. zn. 3T 77/2008. Naposledy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 28. 6. 2006, ktorý mu bol uložený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4T 171/2005 a to v trvaní 8 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 234/2009 zo dňa 18. 5. 2010 pre prečin spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť (v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 48/2010) dňa 18. 5. 2010, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Obžalovaný U. M. je bez pracovného pomeru, má 4 deti, z miesta bydliska je všeobecne charakterizovaný. V minulosti bol 9krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Od roku 2000 bol 5krát odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 25/2008 zo dňa 27. 2. 2008 (právoplatnosť 10. 6. 2008) pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 4. 5. 2009.

Obžalovaný ml. G. L. nebol doposiaľ súdne trestaný, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, je nezamestnaný, v súčasnosti študuje. Pre záškoláctvo je od roku 2001 vedený v registri kurátora, počas povinnej školskej dochádzky sa rodičia nezaujímali o jeho výchovno-vyučovací proces.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 32 Tr. zákona, § 34 Tr. zákona, u mladistvého aj z § 97 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestov a ich účelu. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, mieru zavinenia a zavinenie obžalovaných, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy. U mladistvého G. L. vychádzajúc z ustanovenia § 97 ods. 3 Tr. zák. prihliadol aj na rodinné prostredie a zázemie, vek a rozumovú a mravnú vyspelosť, zo znaleckého psychologického posudku bolo preukázané, že konal ako trestne zodpovedná osoba.

U obžalovaného P. Ž. súd nezistil poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zák. sú jeho predchádzajúce odsúdenia. Keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť skôr ako bol v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 234/2009 odsúdený pre iný trestný čin, súd mu uložil za najprísnejší trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a súčasne zrušil výrok o treste a všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o zrušenom treste obsahovo nadväzujúce podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd vychádzal z toho, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom v páchaní trestnej činnosti, pre naplnenie účelu trestu je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona mu trest odňatia slobody uložil s prihliadnutím na okolnosti prípadu a následok trestnej činnosti v dolnej polovici bližšie k stredu v rozpätí zvýšenej trestnej sadzby o jednu tretinu v dolnej polovici. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

U obžalovaného U. M. je priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zákona odsúdenie z minulosti, poľahčujúce okolnosti zistené neboli. Pre naplnenie účelu trestu, vzhľadom na osobu špeciálneho recidivistu, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona (trest uložený v rozpätí trestnej sadzby zvýšený dolnej hranice o jednu tretinu). Obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Obžalovanému ml. G. L. podľa § 36 písm. j) Tr. zákona poľahčuje, že pred spáchaním prečinu viedol riadny život, súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovanému pre naplnenie účelu trestu s prihliadnutím na jeho osobné a rodinné zázemie uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona zníženej z hornej hranice o jednu tretinu, pričom použil ustanovenie

podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona. Pre prevýchovu obžalovaného postačuje uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu súd aj uložil, a to na dolnej hranici trestnej sadzby.

Keďže jednotlivé skutky boli spáchané s ďalšou osobou, poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal na občiansko právne konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.