

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/170/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203539
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7723203539.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Mičietovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore navrhovateľa Ing. Miloša Varjassyho, Palín 142, IČO: 43 610 773, zast. JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, Michalovce, Nám. slobody 7 proti žalovaným: 1/GLENDON s.r.o., Košice, Olivová 1/A, IČO: 48 290 009, zast. JUDr. Jurajom Kusom, advokátom, Michalovce, Nám. osloboditeľov 10, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 6C/70/2023 z 25. septembra 2023

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

P r i z n á v a žalovanému 1/ proti navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Vo vzťahu medzi navrhovateľom a žalovaným 2/ žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

. Okresný súd Michalovce (v ďalšom „súd prvej inštancie“, prípadne „súd“) výrokom I. napadnutého uznesenia zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom II. nepriznal stranám sporu právo na náhradu trov konania.

2. Odôvodnil, že sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ dožadoval uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby titulom uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2018 z 1.3.2019 o zriadení záložného práva v prospech GLENDON s.r.o. (žalovaný 1/) v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/180/2019 z 24.6.2019 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. A. - parcely registra „C“ č. 846/1 a 846/4 a stavba - pekáreň, súp. č. XXX na parc. č. 846/4, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľa z 25.7.2023 o zrušení zabezpečovacieho opatrenia - záložného práva. Súčasne navrhovateľ žiadal uložiť povinnosť žalovanému 2/, DRAŽOBNÍK, s.r.o., zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov v mene žalovaného 1/, ktoré by smerovali k výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o jeho návrhu z 25.7.2023 o zrušení zabezpečovacieho opatrenia - záložného práva. Dôvodil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. A., ku ktorým bolo uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/180/2019 zriadené zabezpečovacie opatrenie - záložné právo v prospech GLENDON s.r.o. (žalovaný 1/), ktoré je zapísané na predmetnom liste vlastníctva. Na navrhovateľa bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/9/2023 z 21.2.2023 vyhlásený konkurz a bol zbavený všetkých dlhov, ktoré podliehajú konkurzu. Podaním z 25.7.2023 podal návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia - záložného práva zriadeného uznesením Okresného súdu Michalovce, a to z dôvodu, že nariadené zabezpečovacie opatrenie vyhlásením konkurzu na

navrhovateľa zaniklo podľa § 167f ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., keďže nie je zmluvným záložným právom, ale je len procesným inštitútom pre prípad ohrozenia exekúcie. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 235/2022 z 28. apríla 2022, z ktorého rozsiahlo citoval jeho odseky 17. až 22. a osobitne citujúc: „Právny názor všeobecného súdu, podľa ktorého zabezpečovacím opatrením podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zriadené záložné právo nie je zabezpečovacím právom podľa § 8 zákona o konkurze a v konkurze naň treba prihliadať rovnako ako na exekučné záložné právo, ktoré podľa § 167f ods. 4 zákona o konkurze vyhlásením konkurzu zaniká, nie je zjavne nesprávny, a preto nezakladá dôvod porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.“

Ďalej uviedol, že napriek tomu, že toto zabezpečovacie opatrenie - záložné právo zaniklo, o jeho návrhu na zrušenie tohto zabezpečovacieho opatrenia okresný súd nerozhodol a záložný veriteľ/žalovaný 1/ pokračuje vo výkone záložného práva z titulu tohto zabezpečovacieho opatrenia. Z doručeného oznámenia dražobnej spoločnosti zo 16.8.2023 a prílohy vyplynulo, že 25.9.2023 o 9.30 hod. sa má konať dražba k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného - LV č. XXXX, dražbu má realizovať žalovaný 2/. Poukázal na to, že začatie výkonu záložného práva je zrejmé aj z poznámky zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. A. - p.č. 846/4, P-375/2023-Čz 95/23, P-383/2023, čz-97/23 P-481/2023. Tvrdil, že o jeho návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia okresný súd ešte nerozhodol, a preto až do právoplatného rozhodnutia súdu o jeho návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Bez nariadenia neodkladného opatrenia totiž reálne hrozí, že žalovaný 1/ bude pokračovať vo výkone záložného práva, teda bude nakladať s nehnuteľnosťami navrhovateľa napriek zániku jeho zabezpečovacieho opatrenia - záložného práva ex lege, a teda jeho nehnuteľnosti budú vydražené a dôjde tak k nenapraviteľnému následku, nakoľko už nebude ich vlastníkom. Mal za to, že sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a toto neodkladné opatrenie mu poskytne dočasnú ochranu a zabráni zhoršeniu jeho postavenia. Na osvedčenie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil rozhodnutie Ústavného súdu SR, na ktoré poukázal v podaní a LV č. XXXX s poznámkami o začatí výkonu záložného práva a oznámenie o dražbe 25.9.2023. Keďže je výkon záložného práva realizovaný žalovaným 2/, dodal, že je spravodlivé aj od neho požadovať zdržať sa konania - výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.

Súd citujúc § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, 3, § 328 ods. 1, 2, 3 a § 329 ods. 1, 2, 3 CSP

konštatoval, že z pripojeného spisu sp. zn. 11C/72/2018 zistil, že konanie vo veci samej je právoplatne skončené a o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bolo rozhodnuté uznesením č.k. 11C/72/2018-368 z 21.9.2023 tak, že návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia súd zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.9.2023. Vzhľadom na toto zistenie sa súd základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia nezaoberal, keďže neodkladné opatrenie malo trvať len do právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodol o návrhu navrhovateľa z 25.7.2023 na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Súčasne poukázal na § 19 ods. 1 písm. e/ a ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, z ktorého ustanovenia vyplýva, že jedným z prípadov, kedy je dražobník povinný upustiť od dražby je skutočnosť, že na majetok vlastníka predmetu dražby je vyhlásený konkurz, chápaný ako de facto generálna exekúcia, ktorej podlieha všetok majetok vlastníka predmetu dražby. Vzhľadom na dikciu tohto zákonného ustanovenia nie je možné uvažovať nad žiadnym dôvodom, ktorý by umožňoval pokračovať v dražbe veci vo vlastníctve vlastníka predmetu dražby, ak trvajú účinky vyhlásenia konkurzu. Keďže sa v konkurze budú speňažovať všetky veci patriace vlastníkovi predmetu dražby, dôjde logicky k speňaženiu aj predmetu dražby a veritelia budú mať povinnosť si v zákonom ustanovených lehotách prihlásiť svoje pohľadávky. Veriteľ, ktorému svedčí záložné právo, bude v konkurze prirodzene uspokojovaný ako zabezpečený veriteľ a aj keď bude prípadnú dražbu realizovať správca konkurznej podstaty podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a zákona o dobrovoľných dražbách, nemôže byť pochýb o tom, že skôr začatý dražobný proces musí byť predčasne skončený.

O trovách konania rozhodol súd vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný, avšak úspešným žalovaným žiadne preukázané vynaložené trovy v súvislosti s týmto sporom nevznikli tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu včas podal odvolanie navrhovateľ z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP. Namietol, že uznesenie vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/72/2018, právoplatnosťou ktorého obmedzil trvanie požadovaného neodkladného opatrenia, nemohlo nadobudnúť právoplatnosť 21.9.2023, ako to uviedol súd, pretože voči nemu navrhovateľ podal odvolanie a tvrdil, že súd mal pripustiť možnosť podania odvolania v napadnutom uznesení.

V článku II. odvolania navrhovateľ citoval, čo uviedol v odvolaní proti uzneseniu sp. zn. 11C/72/2018.

Následne namietal, že podľa neho zabezpečovacie opatrenie – záložné právo zaniklo, pričom však žalovaný ako záložný veriteľ titulom zabezpečovacieho opatrenia vo výkone záložného práva, ktoré je zapísané na LV č. XXXX pod Z-704/2018 pokračuje a z doručeného oznámenia dražobnej spoločnosti zo 16.8.2023 a prílohy vyplýva, že 25.9.2023 o 9.30 hod. a 26.10.2023 sa konala dražba, na ktorej keďže sa neurobilo ani najnižšie podanie, sa bude vo výkone záložného práva pokračovať. Výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou realizuje žalovaný 2/. Taktiež z priloženého LV č. XXXX pre kat. úz. A. vyplýva, že je na LV zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Argumentoval, že bez nariadenia neodkladného opatrenia teda reálne hrozí, že žalovaný 1/ bude pokračovať vo výkone záložného práva zriadeného súdom v konaní sp. zn. 11C/72/2018, teda bude nakladať s jeho nehnuteľnosťami napriek zániku zabezpečovacieho opatrenia – záložného práva ex lege, nehnuteľnosti navrhovateľa budú teda vydražené a dôjde tak k nenapraviteľnému následku, nakoľko už navrhovateľ nebude ich vlastníkom.

Odvolajúc sa na všetky ním vyššie popísané skutočnosti a dôkazy navrhol, majúc za splnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd vydal neodkladné opatrenie voči žalovanému, ktoré neodkladné opatrenie mu poskytne dočasnú ochranu ako oprávnenému účastníkovi a zabráni zhoršovaniu jeho postavenia. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a nariadiť neodkladné opatrenie a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu pripojil Oznámenie o výsledku opakovanej dražby z 26.10.2023 zn. 036/2023, z ktorého vyplýva, že 26.10.2023 sa uskutočnila opakovaná dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. A..

4. K odvolaniu navrhovateľa ako i k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa na základe výzvy odvolacieho súdu vyjadrili žalovaní 1/ a 2/.

5. Žalovaný 1/ poukázal na to, že napriek značnému rozsahu odvolania, len jeho nepatrná časť reflektuje na podstatu napadnutého rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval tak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v odvolaní na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 235/2022 z 28.4.2022 žalovaný 1/ upriamil pozornosť na to, že samotný ústavný súd v posledných dvoch bodoch odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že okresný súd dospel k záveru, ktorý je v súlade s jedným smerom právnej vedy (Džačár, L., Földeš, R.), no zároveň v rozpore s druhým názorom (Števček, M., Kotrecová, A.). A teda na záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením podľa § 343 ods. 1 CSP v spojení s § 8 zákona o konkurze existujú v právnej vede dva odlišné názory, pričom táto otázka nie je doposiaľ judikatúrou jasne a stabilne vysvetlená. Podľa ústavného súdu obidva právne názory sú plne v súlade so základným právom na spravodlivé súdne konanie a rozpor medzi nimi môže vyriešiť jedine legislatívna zmena. Žalovaný 1/ sa priklonil k právnemu názoru prof. Števčeka, autora civilných kódexov, podľa ktorého záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením podľa CSP má postavenie ako zmluvné záložné právo, nemožno ho stotožniť s exekučným záložným právom a v procesoch podľa zákona o konkurze nezaniká. Ak by mal platiť opak, zákonodarca by bol rozlíšil úpravu § 8, resp. § 167k zákona o konkurze. Označené ustanovenia však neobsahujú žiadnu výnimku, resp. taxatívny výpočet záložného práva, ktoré by sa v konkurze nemalo uplatniť, a preto je právne irelevantné, či sa jedná o zmluvné alebo súdom zriadené záložné právo.

Uviedol, že 16.11.2023 mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/156/2023 z 30.10.2023, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom odvolací súd poukázuc na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 235/2002, sa stotožnil s právnym názorom Števček a spol., podstatou ktorého v zmysle publikovaného článku v Právnom obzore 2/2017 je záver o tom, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia nadobúdajú jeho subjekty postavenie účastníkov vzťahu zo záložného práva a v týchto intenciách medzi vznikajú aj práva a povinnosti, na ktoré sa použije § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka a na účel konkurzu si takéto záložné právo zachováva poradie a riadnu hmotnoprávnu relevanciu. Ide teda o opačný názor ako prezentoval žalovaný v návrhu.

V ďalšom poukázal na históriu vzájomných vzťahov navrhovateľa a žalovaného 1/, kedy žalovaný 1/ má voči navrhovateľovi pohľadávku vo výške 60.000 eur vzniknutú titulom bezdôvodného obohatenia, priznanú rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2018 z 3.12.2021. Pre špekulatívne konanie a preukázané scudzovanie majetku zo strany navrhovateľa podal žalovaný 1/ dňa 29.1.2019 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo vydané a bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. A. v prospech žalovaného 1/ ako veriteľa, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 31OdK/9/2023 z 21.2.2023

na majetok dlžníka Ing. Miloša Varjassyho/navrhovateľa vyhlásil konkurz a zbavil ho všetkých dlhov. Žalovaný 1/ uzavrel, že súdom zriadené záložné právo v jeho prospech na majetok navrhovateľa, evidovaný na LV č. XXXX pre kat. úz. A. nezaniklo a naďalej trvá.

Uviedol, že v zmysle § 167b zák. č. 7/2005 Z.z. oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu, prechádza na správcu, pričom správca koná v mene a na účet dlžníka. V zmysle uvedeného argumentoval, že možno dospieť k záveru, že tým, že dlžník stratil oprávnenie nakladať so svojim majetkom, tak stratil aj aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na neodkladné a zabezpečovacie opatrenie. Všetky takéto oprávnenia prešli na správcu.

Uviedol, že nehnuteľnosti, na ktoré sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu záložného práva, sú jediný majetok, ktorý navrhovateľ nepreviedol na tretie osoby a to práve z dôvodu zriadeného záložného práva v prospech žalovaného 1/. Dodal, že 18.5.2023 podal návrh na zrušenie oddĺženia navrhovateľa pre nepoctivý zámer, ktorá vec je vedená na Mestskom súde Košice pod sp.zn. 30Odi/1/2023.

Citujúc § 167n, § 167g ods. 2 a § 167k ods. 3 zákona o konkurze mal z nich žalovaný 1/ za vyplývajúce, že aj tento zákon počíta s dražbou a pripúšťa jej výkon samotným zabezpečeným veriteľom počas konkurzu s tým obmedzením, že prevyšujúci výťažok je treba odovzdať správcovi. S týmto, uviedol, že sa stotožnil aj správca a majetok navrhovateľa, na ktorý bolo zriadené záložné právo, zaradil do oddelenej podstaty, keďže sa žalovaný 1/ prihlásil ako zabezpečený veriteľ. Správca v zmysle § 167k ods. 3 zákona o konkurze neskôr vylúčil zo súpisu majetok zaradený do oddelenej podstaty, nakoľko zabezpečený veriteľ (žalovaný 1/), ktorého uspokojenie možno predpokladať zo zaťaženého majetku, pristúpil k výkonu zabezpečovacieho práva. Uzavrel, že výkonom dražby samotným veriteľom nevznikne navrhovateľovi ani ďalším prihláseným veriteľom žiadna škoda.

Navrhovateľ nie je vlastníkom žiadneho iného majetku, predmetné nehnuteľnosti sú jediné, ktoré je možné speňažiť a uspokojiť tak navrhovateľových veriteľov. Je bezpredmetné, či nehnuteľnosti speňaží správca prostredníctvom dražby, alebo samotná dražobná spoločnosť. Ani v jednom prípade nedôjde k nenapraviteľnému následku a zhoršeniu postavenia navrhovateľa, lebo následkom speňaženia tohto majetku navrhovateľovi tak či tak zanikne vlastnícke právo. Nenapraviteľný následok a ďalšia škoda by práve naopak vznikla žalovanému 1/, ktorý má nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia zo strany navrhovateľa vo výške 6.000 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 11.8.2017 do zaplatenia. Tvrdil, že navrhovateľ jemu spôsobil niekoľkonásobne vyššiu škodu ako je hodnota majetku, z ktorého má byť uspokojený. Konanie navrhovateľa označil za účelové a špekulatívne v snahe znemožniť výkon speňaženia jediného majetku, ktorý z dôvodu súdom zriadeného záložného práva nemohol previesť na tretie osoby a vyhnúť sa tak plneniu svojich záväzkov, ktoré voči žalovanému má. Navrhovateľ svojim návrhom aj keď to tvrdil, neosvedčil naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, či akúkoľvek hroziacu bezprostrednú ujmu, čím je daná nedôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Mal za to, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením a keďže neboli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd správne návrh na jeho nariadenie zamietol.

Žalovaný 1/ navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6/ Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení uviedol, že v zmysle § 16 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách so žalovaným 1/ ako navrhovateľom dražby uzavrel 21.6.2023 Zmluvu o vykonaní dražby, ktorej predmetom je odplatné zorganizovanie a vykonanie dražby v rámci výkonu záložného práva navrhovateľa dražby podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, zriadeného za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky. Pohľadávka žalovaného 1/ je zabezpečená záložným právom k predmetu dražby na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce o zriadení záložného práva z 1.3.2009. Výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou sa realizoval prvým kolom dražby 25.9.2023, na ktorom nebolo urobené ani najnižšie podanie, 26.10.2023 sa konalo druhé kolo dražby, v ktorom taktiež nebolo urobené ani najnižšie podanie. Na základe Oznámenia o opakovanej dražbe zn. 036/2023 bolo vyhlásené tretie kolo dražby na deň 11.12.2023.

Uviedol, s poukazom na § 6 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, že žalovaný 2/, dražobník je osobou, ktorá „organizuje („len“) dražbu a spĺňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti...“ Z citovaného vyplýva, že dražobník nie je oprávnený na výkon záložného práva, nie je nositeľom práv. Dražobník je v súlade so zákonom osobou oprávnenou organizovať dražbu, je len technickým vykonávateľom dražby, ktorý je v právnom vzťahu výlučne so záložným veriteľom. Dražobník vo vlastnom mene nevykonáva záložné právo, ale

svoje právo v procese dobrovoľnej dražby odvodzuje od práva záložného veriteľa vykonávať záložné právo týmto spôsobom.

Žalovaný poukázal na § 357 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o „zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1“. Dodal, že ustanovenie však nepoukazuje na situáciu, ak dôjde k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že podľa jeho názoru, ak by súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, týmto by potlačil význam záložného práva, nakoľko na majetok navrhovateľa/dlžníka bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/9/2023 z 21.2.2023 vyhlásený konkurz a veriteľ si uplatňuje výkon mimo konkurzného konania. Takýmto rozhodnutím by zároveň príslušný súd znemožnil veriteľovi uplatniť si svoje práva, nakoľko v danom konkurze už nie je možnosť prihlásenia pohľadávky na základe uplynutia základnej prihlasovacej lehoty. Citujúc § 151a a § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka a s poukazom na uvedené skutočnosti a fakty sa žalovaný 2/ stotožnil s postupom navrhovateľa dražby (žalovaného 1/) a zotrval na tom, že konanie navrhovateľa neodkladného opatrenia, B. C. D. je účelové a špekulatívne v snahe znemožniť výkon záložného práva a oddialiť proces dobrovoľnej dražby a tým sa vyhnúť plneniu všetkých záväzkov a povinností, ktoré má voči žalovanému 1/.

Navrhol odvolaciemu súdu, aby podané odvolanie odmietol.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP) a oprávnenou osobou (§ 359 a § 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 a § 358 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 a § 365 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel pritom k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, rozhodnutie je vecne správne, a preto ho ako také podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na toto v celom rozsahu poukazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

9. Súd prvej inštancie založil svoje zamietavé rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinností spoločnosti GLENDON s.r.o. (žalovaný 1/) a spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o. (žalovaný 2/) zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, resp. zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov v mene žalovaného 1/, ktoré by smerovali k výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, a to záložného práva zriadeného uznesením Okresného súdu Michalovce v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. A. a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľa z 25.7.2023 na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia – záložného práva na zistení, že o návrhu navrhovateľa na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2018 z 21.9.2023 tak, návrh bol zamietnutý a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.9.2023. Keďže neodkladné opatrenie malo trvať len do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľa z 25.7.2023 na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, súd sa základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia nezaoberal a návrh zamietol.

10. Podstata odvolacích námietok navrhovateľa spočívala v tvrdení, že uznesenie, ktorým okresný súd rozhodol o jeho návrhu z 25.7.2023 na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, do dňa nadobudnutia právoplatnosti ktorého obmedzil trvanie požadovaného neodkladného opatrenia, nemohlo nadobudnúť právoplatnosť tak ako uviedol súd 21.9.2023, pretože proti nemu podal odvolanie, ktorý opravný prostriedok mal súd pripustiť, tiež namietal, že záložné právo (zriadené uznesením súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia) zaniklo, avšak žalovaný 1/ ako záložný veriteľ titulom zabezpečovacieho opatrenia vo výkone záložného práva pokračuje a na LV je zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, bez nariadenia neodkladného opatrenia reálne hrozí, že žalovaný 1/ bude pokračovať vo výkone záložného práva, teda bude nakladať s jeho nehnuteľnosťami napriek zániku zabezpečovacieho opatrenia – záložného práva ex lege, nehnuteľnosti budú vydražené a dôjde k nenapraviteľnému následku – navrhovateľ už nebude ich vlastníkom.

11. Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia a k odvolacím námietkam odvolací súd dodáva nasledovné:

12. Pokiaľ sa týka uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2018-368 z 21. 9. 2023, ktorým súd o návrhu žalovaného B. D. na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Michalovce z 1.3.2019, č.k. 11C/72/2018-123 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Košiciach, č.k. 9Co/180/2019-166 z 24.6.2019 rozhodol tak, že návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, z vlastnej rozhodovacej činnosti má odvolací súd vedomosť o tom, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/156/2023-409 z 30.10.2023 bolo odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2018 z 21. septembra 2023 odmietnuté nakoľko smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 386 písm. c/CSP).

13. Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

14. Podľa § 238 ods. 1 CSP, doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné.

Odsek 1 ustanovenia § 238 upravuje otázku nadobudnutia právoplatnosti uznesenia v prípadoch, ak je proti uzneseniu prípustné odvolanie (§ 357 CSP) alebo sťažnosť (§ 239 CSP) a ak zároveň došlo k márnemu uplynutiu lehoty na podanie odvolania alebo sťažnosti (odvolanie ani sťažnosť neboli podané v zákonnej lehote). V takom prípade nadobúda uznesenie právoplatnosť uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 238 ods. 2 CSP, ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením.

Odsek 2 ustanovenia § 238 obsahuje právnu úpravu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ak proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie ani sťažnosť. V takom prípade je právoplatné doručením.

16. V zmysle § 238 ods. 2 CSP uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2028 z 21.9.2023 nadobudlo právoplatnosť jeho doručením. Podľa názoru súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť 21.9.2023, čo je súčasne deň jeho vydania. Odvolací súd si z elektronického súdneho spisu sp. zn. 2Co/156/2023 overil, že uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2009 vydané 21. septembra 2023 bolo toho istého dňa 21.9.2023 doručené právnenému zástupcovi žalovaného JUDr. Radoslavovi Sotákovi, preukazuje to elektronický dokument „Doručenka k 11C/72/2018-368 uznesenie“, a teda keďže proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie ani sťažnosť, stalo sa právoplatným 21. septembra 2023. Odvolateľ zastal názor, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 11C/72/2028 z 21.9.2023 bol opravný prostriedok – odvolanie prípustné a keďže on odvolanie podal, odvolaním napadnuté uznesenie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť 21.9.2023 ako argumentoval súd prvej inštancie v napadnutom uznesení v tunajšej veci. Odvolací súd sa k otázke prípustnosti odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/72/2028 z 21.9.2023, ktorým okresný súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie súdnym rozhodnutím zriadeného záložného práva už vyjadril v uznesení sp. zn. 2Co/156/2023 z 30.10.2023, ktorým odvolanie podané žalovaným B. D. odmietol ako neprípustné.

17. Aj pokiaľ ide o otázku zániku záložného práva, ktoré bolo zriadené uznesením súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, na ktorý zánik poukazujúc odvolateľ dôvodil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery (pretože žalovaný 1/ ako záložný veriteľ vo výkone záložného práva pokračuje a na LV je zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a teda bez nariadenia neodkladného opatrenia reálne hrozí pokračovanie vo výkone záložného práva napriek zániku zabezpečovacieho opatrenia – záložného práva ex lege a hrozí, že nehnuteľnosti budú vydražené a dôjde k nenapraviteľnému následku – navrhovateľ/odvolateľ už nebude ich vlastníkom), odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, sa nestotožňuje s navrhovateľom v jeho názore o zániku súdom zriadeného záložného práva v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka/navrhovateľa a to v zmysle § 167f ods. 4 zák. o konkurze a vyrovnaní („Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká.“).

18. To, že súdom na základe zabezpečovacieho opatrenia zriadené záložné právo vyhlásením konkurzu nezaniká (ako zaniká podľa § 167f ods. 4 zák. o konkurze a vyrovnaní exekučné záložné právo), zastáva i jedna z dvoch protichodných názorových línií slovenskej právnej vedy na otázku/problém účinkov záložného práva zriadeného zabezpečovacím opatrením v konkurznom konaní (Števček a spol.), podľa ktorej zabezpečovacie opatrenie nemožno vnímať ak čisto procesný inštitút, ale ako samostatnú formu záložného práva a teda zriadením zabezpečovacieho opatrenia nadobúdajú jeho subjekty postavenie účastníkov vzťahu zo záložného práva a v týchto intenciách medzi nimi vznikajú aj práva a povinnosti,

na ktoré sa použije § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka a na účel konkurzu si takéto záložné právo zachováva poradie a riadnu hmotnoprávnu relevanciu.

19. Pre takýto prípad však podľa § 19 ods. 1 písm. e/ zák. č. 527/2002 Z.z., dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia ak bol na majetok vlastníka predmetu dražby vyhlásený konkurz alebo ak bola povolená reštrukturalizácia v súvislosti s majetkom vlastníka predmetu dražby, ako na to poukázal v uznesení aj súd prvej inštancie. Podľa § 19 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z., ak bolo oznámenie o dražbe zverejnené v Obchodnom vestníku podľa § 17 ods. 3, dražobník v ňom bez zbytočného odkladu zverejní aj oznámenie o upustení od dražby. Z vyjadrenia, ktoré vo veci odvolania navrhovateľa žalovaný 2/ dal, nevyplýva, že by bol žalovaný 2/ v postavení dražobníka postupoval v súlade s § 19 zák. č. 7/2005 Z.z.

20. Napokon pokiaľ sa týka námietok odvolateľa trvajúceho aj v odvolaní na danosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, vymedzil trvanie takejto potreby nariadiť neodkladné opatrenie do právoplatného rozhodnutia súdu o jeho z 25.7.2023 návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia. Keďže o tomto návrhu navrhovateľa na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté 21.9.2023, nebol dôvod zaoberať sa (ne)spĺňaním podmienok na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia a ich posudzovaním.

21. Zo všetkých vyššieuvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podľa § 387 ods.1 a 2 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

22. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli žalovaní 1/ a 2/ plne úspešní, preto im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, neúspešný odvolateľ/navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže však žalovanému 2/ v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, vo vzťahu medzi navrhovateľom a žalovaným 2/ odvolací súd rozhodol o trovách tak, že žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Vo vzťahu žalovaného 1/ a navrhovateľa priznal odvolací súd v odvolacom konaní úspešnému žalovanému 1/ náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal.

23. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.