

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/118/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123012002
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123012002.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Osifa., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 20.10.2023 sp. zn. 47PP/21/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 47PP/21/2023 zo dňa 20. októbra 2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o podmienkové prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého za prečin podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 37/2021 zo dňa 26.05.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 37/2021 zo dňa 08.12.2022 a s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Nt 28/2023 zo dňa 19.7.20223, v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zápisnice zahlásil sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený A. B. podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený A. B. má 8 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť. V dvoch prípadoch má odsúdenie zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T 83/2021 zo dňa 31.5.2022. Vo výkone trestu odňatia slobody je tretíkrát.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že okresný súd riadnym, zákonným a dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie pre posúdenie tak formálnych ako

aj zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS mal aj krajský súd preukázané, že odsúdený ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, authority rešpektuje, v interpersonálnej oblasti konflikty nevyvoláva. V rámci edukácie a resocializácie sa zúčastňuje na organizovaných prednáškach a besedách, ktoré sú zamerané aj na prevenciu závislostí. Do skupinových foriem prác nie je zaradený. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci oddielu sa do aktivít kultúrno osvetovej činnosti takmer nezapája. Kontakt prostredníctvom korešpondencie udržiava s rodičmi a družkou. Plne akceptuje zodpovednosť za svoje kriminálne správanie. Odsúdený program zaobchádzania čiastočne plní, výkon trestu čiastočne plní svoj účel. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ústav jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že u odsúdeného A. B. nedošlo k takému polepšeniu, na základe ktorého by bolo možné konštatovať naplnenie materiálneho predpokladu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to v tom smere, že od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže program zaobchádzania plní len čiastočne a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Takisto predchádzajúce tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočne účinný výchovný vplyv a odsúdený sa nevyvaroval negatívnym návykom. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že doposiaľ bol od roku 2012, teda už aj ako mladistvý 8 krát súdne trestaný s tým, že opakovane mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody s následným nariadením výkonu trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.