

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/88/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610206552
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2010:2610206552.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa : J. P., nar. XX.X.XXXX, . K., K. XXX. proti odporkyni: I. V., nar. XX.XX.XXXX, . bytom S., R. XX/XX. v konaní o zaplatenie 1.988,32 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier tohto znenia:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.988,32 €.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 393,53 € k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa.

Súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať istinu ako aj priznanú náhradu trov konania v splátkach po 50,- € mesačne počnúc od 25.11.2010 pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom Daňového úradu Senica v r a c i a súdny poplatok v sume 107,10 € do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2010 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1.988,32 € a nahradiť mu trovy konania. Tunajší súd tomuto návrhu vyhovel a dňa 22.7.2010 vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/88/2010 - 46. Nakoľko však tento v zákonom stanovenej lehote napadla odporkyňa podaním odporu, súd nariadil vo veci pojednávanie.

Následne však navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne a odporkyňa pred začatím pojednávania vo veci uzavreli súdny zmier, ktorého znenie je obsahom výroku tohto uznesenia.

Súd preskúmal uzavretý súdny zmier účastníkov a dospel k záveru, že je v súlade s právnymi predpismi.

Podľa ust. § 99 ods. I, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súď môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súď rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súď po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 11 ods. 7 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že konanie sa skončilo uzavretím súdneho zmiernu do začatia pojednávania vo veci samej, t.j. pred oboznámením návrhu na začatie konania, súd vrátil navrhovateľovi v zmysle ust. § 11 ods. 7 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch 90% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania (119,-€ : 100 x 90) a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť 10% zo súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu, pretože tento súdny poplatok doteraz nezaplatila (119,- € : 100 x 10).

Podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmiernu má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávani vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko bolo uznesenie na pojednávani vyhlásené za prítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa a odporkyne, ktoré sa vzdali odvolania, uviedol súd v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení uznesenia iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa všetci účastníci vzdali tohto práva po jeho vyhlásení.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.