

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 26P/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723209910  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723209910.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C. D., toho času C. C. D., C. XXX/X, dieťa rodičov – matky B. B., E. B., nar. XX. XX. XXXX a otca F. B., E. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom C. C. D., toho času C. C. D., C. XXX/X, v konaní začatom z úradnej povinnosti na podnet Okresnej prokuratúry Kežmarok o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine maloletému A. B., nar. 14. 09. 2011, a jeho rodičom B. B., nar. XX. XX. XXXX a F. B., nar. XX. XX. XXXX, ukladá nariadenie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13. 06. 2023 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému A. B. v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že ich prokuratúra pod číslom konania 1Pn/188/23/7703 eviduje trestnú vec prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a iné, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného OR PZ v Kežmarku, OO PZ Spišská Stará Ves, pod číslom konania ORP-99/SS-KK-2023, bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý A. B.. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, poverený príslušník podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vec z dôvodu nepripustnosti trestného stíhania odložil.

Okresná prokuratúra Kežmarok k podnetu na začatie konania priložila uznesenie OO PZ Spišská Stará Ves z 23. 05. 2023, ČVS: ORP-99/SS-KK-2023, správu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok zo zistenia pomerov z 11. 05. 2023 a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z 12. 05. 2023.

3. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 26P/8/2023 - 10 z 19. 06. 2023 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému A. B..

4. Uznesením č. k. 26P/8/2023 - 11 z 19. 06. 2023 súd ustanovil za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou 26P/8/2023.

5. Okresná prokuratúra Kežmarok doručila 11. 10. 2023 tunajšiemu súdu oznámenie o vstupe do konania vedeného pod sp. zn. 26P/8/2023.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili prokurátorka, opatrovníčka mal. dieťaťa, matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa. Nedostavil sa otec maloletého dieťaťa, u ktorého má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorého neúčast' ospravedlnila matka maloletého z dôvodu zdravotných problémov s nohou. Udáva, že otec mal. dieťaťa súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom spisu, a to podnetom OP KK, uznesením OO PZ Spišská Stará Ves z 23. 05. 2023, správou ÚPSVaR Kežmarok zo zistenia pomerov z 11. 05. 2023, výpisom z evidencie priestupkov mal. dieťaťa, uznesením Okresného súdu Poprad z 19. 06. 2023 o začatí konania ex offo, správou mesta Spišská Stará Ves o povesti maloletého a jeho rodiny z 28. 09. 2023, správou ÚPSVaR Kežmarok zo zistenia pomerov zo 06. 10. 2023, oznámením Okresnej prokuratúry Kežmarok o vstupe do konania z 09. 10. 2023, správou Spojenej školy Spišská Stará Ves zo 04. 12. 2023, správou ošetrojúceho lekára maloletého dieťaťa zo 06. 12. 2023 a odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR.

8. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Kežmarok vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že tunajšia prokuratúra zaevidovala trestnú vec mal. A. B. s tým, že maloletý sa mal dopustiť skutku inak trestného – podozrenie zakladalo zákonné znaky skutkovej podstaty výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona, a keďže páchatelom bola osoba maloletá, bol vyňatý poznatok z trestného do netrestného úseku a navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol o uložení primeraných výchovných opatrení voči mal. a jeho rodičom v zmysle § 37 ods. 2 Zákona o rodine. Na záver uviedla, že navrhuje uložiť napomenutie podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine.

9. Zástupkyňa procesného opatrovníka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že sa v plnej miere pridriavajú správy zo 06. 10. 2023. Bol vykonaný výchovný pohovor na úrade, aj v rodinnom prostredí, a to s matkou a dieťaťom, rovnako bola započatá spolupráca s referátom poradensko-psychologických služieb, tá však prebehla iba raz, štyrikrát absentoval pre ochorenie a podobne, avšak napokon matka uviedla, že nevidí dôvod na pokračovanie v referáte. Matka uviedla, že syna zvládajú a nemajú s ním problémy. Maloletý je v evidencii kurátora od roku 2021 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzke. Toto je jeho najvážnejšie protispoločenské konanie, o ktorom má kuratela vedomosť. Maloletý má potvrdené od lekára rôzne diagnózy. Zo strany obce a školy je potvrdený benevolentný prístup rodičov, maloletý je opakovane nepripravený na vyučovanie, chýbajú mu školské pomôcky. Rozhodnutie rodičov musí byť rešpektované, pretože ich psychologicky nemôžu spolupracovať, ak rodičia nesúhlasia. Z ich strany bude pre nich nápomocný dohovor súdu rodičom a maloletému, aby to nebrali na ľahkú váhu. Na záver uviedla, že sa pripájajú k návrhu prokuratúry.

10. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že spolužiak ho hodil do snehu, s fľaškou mu dal po hlave. Oni z toho urobili aféru. Je pravdou, že deti sa nemajú biť. Syn to oľutoval, na druhý deň sa chlapcovi ospravedlnil a sú už kamaráti. Syn má v škole prideleného asistenta. Syn si robí úlohy väčšinou v škole s asistentkou. Je možné, že jej syn klamal v tom, že si urobil úlohu s asistentkou. Manžela sa syn bojí viac ako jej. A. je ich posledné dieťa. Na záver uviedla, že súhlasí s napomenutím.

11. Maloletý na pojednávaní uviedol, že šli na obed s tromi chlapcami a taký ryšavý tam stál a držal v ruke fľašu. On udrhel druhého chlapca a zvalil vinu na neho. Hodil ho potom do snehu a začali sa biť. Ľutuje, čo spravil. Bude sa už správať dobre. Bude počúvať rodičov a učiteľov v škole. Bude si robiť úlohy riadne. Niekedy sa mu stane, že si zabudne doma zošiť s úlohou. Na záver uviedol, že súhlasí s napomenutím.

12. Zo správy mesta Spišská Stará Ves, ktorá bola súdu doručená 02. 10. 2023 vyplýva, že rodina žije na adrese C. XXX/X, C. C. D., v prenajatom 1,5 izbovom byte. Matka maloletého B. B. je nezamestnaná, otec F. B. je živnostník v oblasti stavebných prác. Maloletý pochádza z úplnej rodiny a má troch súrodencov, najstaršia sestra je matkou maloletého dieťaťa, s ktorým žijú v jednej domácnosti. Životné podmienky rodiny sú dostačujúce na výchovu, rast a vývin maloletého, ktorý si ale berie vzor od starších súrodencov a rovesníkov, ktorí majú podobné problémy a záujmy ako maloletý A.. Voľný čas trávi väčšinou na ulici v rovesníckej skupine. Nežiadúci je aj benevolentný prístup rodičov k výchove.

Menovaní prichádzajú do kontaktu s orgánmi samosprávy a pracovníkmi mestského úradu iba ojedinele, do života mesta sa nezapájajú.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok podal 06. 10. 2023 správu zo šetrenia rodinných pomerov, z ktorej vyplýva, že žiak A. B. je v šk. roku 2023/2024 žiakom 5. ročníka. Má diagnostikované tieto špecifické poruchy učenia: zmiešaná porucha školských schopností – hypolexia, hypokalkúlia – 3. stupeň, hypografia – 2. stupeň, hypoortografia. Menovaný chodí do školy pravidelne. Od začiatku školského roka vymeškal 10 vyučovacích hodín, ktoré sú ospravedlnené. Mal. A. v škole dosahuje podpriemerné výsledky, jeho motivácia sa učiť je malá. Príprava na vyučovanie je slabá, pomôcky na vyučovanie niekedy zabúda, domáce úlohy nemá vypracované. Menovaný sporadicky porušuje školský poriadok svojim nevhodným správaním sa k ostatným spolužiakom a rušením vyučovacieho procesu. Závažné porušenia školského poriadku v tomto školskom roku nie sú evidované. A. chodí do školy čisto oblečený, upravený. Desiatu má, na obedy do školskej jedálne nechodí. Rodičia na rodičovskom združení neboli ale kontaktujú sa telefonicky. Dňa 18. 05. 2023 bol OSPODaSK podaný podnet na Referát poradensko-psychologických služieb, ktorého cieľom bolo poskytnúť odborné poradenstvo a podporu v oblasti zvládania záťažových situácií v škole a v rodine a poskytnúť pomoc pri problémovom správaní maloletého. Zo správy z poradensko-psychologického procesu – mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX vybrali. Prvé stretnutie bolo dohodnuté na 12. 06. 2023 na ktoré sa rodičia s mal. nedostavili. Od 12. 06. 2023 boli dohodnuté ďalšie 4 stretnutia. Na tieto stretnutia sa rodičia a mal. nedostavili. Pred dohodnutými stretnutiami matka B. B. sa telefonicky kontaktovala, že sa nedostavia na RPPS z rodinných a zdravotných dôvodov. Prvé stretnutie na RPPS sa uskutočnilo 24. 08. 2023, ktorého sa zúčastnili mal. A. a jeho matka B. B.. Uskutočnené bolo jedno stretnutie. Prvé stretnutie malo informatívny charakter. Matka nevidela dôvod ďalších stretnutí na RPPS mal. A. B.. Dňa 11. 09. 2023 matka kontaktovala RPPS a na základe získaných informácií nebol dohodnutý ďalší termín stretnutia, pretože klienti nemali potrebu v procese pokračovať. Príjem rodiny pozostáva z príjmu otca a PnD vo výške 120 eur.

14. Zo správy Spojenej školy, H. XXX/XXX, XXX XX C. C. D., ktorá bola súdu doručená 04. 12. 2023 vyplýva, že A. B., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcí v Spišskej Starej Vsi je v školskom roku 2023/2024 žiakom 5. ročníka. Dňa 27. 11. 2023 v škole nebol. Matka, B. B., informovala školu o neprítomnosti žiaka na vyučovaní, ako dôvod uviedla ochorenie. Svoje tvrdenie podložila lekárskou správou zo dňa 27. 11. 2023, v ktorej lekár I. F. J. nariaduje domáce liečenie. Rodičia so školou komunikujú. Neprítomnosť žiaka na vyučovaní ohlasujú telefonicky. Žiak od začiatku školského roka vymeškal 74 vyučovacích hodín (údaj k 04. 12. 2023), ktoré sú ospravedlnené rodičom. Neospravedlnené hodiny nemá. Podľa rozhodnutia ministra školstva ak žiak chýba v škole z dôvodu ochorenia najviac 5 po sebe nasledujúcich vyučovacích dní, neprítomnosť ospravedlňuje rodič a nie je potrebné vyjadrenie lekára. V prílohe posielam prehľad vymeškaných hodín žiaka.

15. Zo správy od ošetrojúceho pediatra maloletého, I. F. J., ktorá bola súdu doručená 11. 12. 2023 vyplýva, že dňa 27. 11. 2023 hlásené telefonicky matkou, že syn A. a dcéra K. majú od 25. 11. 2023 príznaky infekcie dýchacích ciest, obaja mali pozitívny samotest na COVID-19. Odporúčaná symptomatická liečba v domácom prostredí, pri zhoršení stavu prezenčné vyšetrenie, ktoré nebolo realizované, keďže nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Podľa vyhlášky neprítomnosť dieťaťa v škole do 5 dní vrátane ospravedlňuje rodič, avšak na žiadosť matky na daný deň 27. 11. 2023 vydané potvrdenie o chorobe.

16. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z., Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

20. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

21. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

22. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

23. Podľa § 37 ods. 7, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

24. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

25. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že uloženie napomenutia maloletému ako aj jej rodičom je v záujme maloletého. Súd prihliadol pri rozhodovaní na skutkové okolnosti činu inak trestného, ako aj správy ÚPSVaR Kežmarok o prešetrení pomerov, mesta Spišská Stará Ves o povesti rodiny maloletého a výsluchy vykonané na pojednávaní. Matka maloletého na pojednávaní prejavila snahu o zlepšenie a zintenzívnenie starostlivosti a uviedla, že syn to oľutoval, na druhý deň sa chlapcovi ospravedlnil. Pre budúci vývoj a vývin morálnej stránky u maloletého je podstatné, aby si uvedomoval závažnosť svojho správania, a aby rodičia svojím mravným a výchovným pôsobením maloletého formovali náležitým spôsobom, preto je potrebné maloletého napomenutím, ktoré je tou najslabšou formou výchovných opatrení, nechať prehodnotiť svoje doterajšie správanie a konanie ako aj

jeho rodičov, ktorí zodpovedajú za starostlivosť a vývoj všetkých svojich maloletých detí aj po morálnej stránke. Súd ho zároveň považuje za dostatočný prostriedok, ktorý povedie k náprave správania maloletého.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.