

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/103/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110203701  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2010:2110203701.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Renátou Gavalcovou v právnej veci n a v r h o v a t e ľ a : C. S. a.s., so sídlom P. X, XXX XX. B., IČO: XX. XXX. XXX, zastúpený: JUDr. H. S., advokátka, AK so sídlom H. X, . XXX. XX. M., p r o t i o d p o r k y n i : M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX. XX. B. XXX, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Mgr. I. V., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 5.355,51 eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.355,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 5.282,84 eur od 01.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 141,40 eur do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2010, č.k. 37Ro 17/2010 - 10.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.02.2010, doručený súdu dňa 24.02.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 5.355,51 eur, titulom úverovej zmluvy zo dňa 30.01.2008.

Tunajší súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz zo dňa 08.03.2010, č.k. 37Ro 17/2010 - 10, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.11.2010 bol predmetný platobný rozkaz zrušený, a to v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.10.2010, č.k. 10C 103/2010 - 31 súd ustanovil odporkyni pre toto konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to najmä úverovou zmluvou zo dňa 30.01.2008, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, keď v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľa a ustanovenej opatrovníčky odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 30.01.2008 s odporkyňou úverovú zmluvu o poskytnutí úveru na zakúpenie tovaru a navrhovateľ jej poskytol úver vo výške 150.000,- Sk. Na základe tejto zmluvy sa odporkyňa zaviazala splácať predmetný úver vo výške 150.000,- Sk v mesačných splátkach po 3.225,- Sk vždy do

15-teho dňa v mesiaci, keď počet splátok bol 72 a dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 15.02.2008. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas z predmetnej zmluvy o úvere nesplnila, čím sa dostala do omeškania, a z toho dôvodu navrhovateľ dňa 08.09.2009 od tejto zmluvy odstúpil a dňa 31.10.2009 sa stal celý dlh odporkyne splatný. Dlžná suma 5.355,51 eur predstavuje dlžné mesačné splátky vo výške 648,15 eur, úverovú istinu splatnú ku dňu účinnosti odstúpenia navrhovateľa od úverovej zmluvy vo výške 4.634,69 eur, zmluvnú pokutu vo výške 72,67 eur.

Zo úverovej zmluvy č. 42659008549001 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 30.01.2008 súd zistil, že účelom uzavretej zmluvy bolo poskytnutie úveru na zakúpenie tovaru v celkovej hodnote 150.000,- Sk, s dohodnutými 72-mi mesačnými splátkami vo výške 3.225,- Sk, vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 15.02.2008.

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 30.01.2008 platnú zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporkyni úver na zakúpenie tovaru s tým, že sa odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi splácať poskytnutý úver v dohodnutých mesačných splátkach. Odporkyňa si však svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnila a poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva nevrátila v dobe splatnosti, na základe čoho navrhovateľ dôvodne dňa 08.09.2009 odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy a žiadal od odporkyne zaplataenie dlžnej sumy 648,15 eur, ktorá suma predstavuje dlžné splátky, sumy 4.634,69 eur, ktorá predstavuje úverovú istinu ku dňu zosplatenia dlhu 31.10.2009, a preto ich súd zaviazal odporkyňu zaplatiť. Na základe znenia Obchodných podmienok zmluvy o úvere sa nedodržaním dohodnutých splátok úveru stala neuhradením dohodnutých splátok v stanovenom termíne splatnou celá zvyšná časť úveru. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, priznal súd navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vyčíslený v súlade so zákonom a so zmluvnými podmienkami vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy, pričom tento považoval za primeraný aj vzhľadom na skutočnosť, že úver bol poskytovaný bez ďalšieho zabezpečenia a bez potreby preukazovania platobnej schopnosti odporcu, čo zvyšuje riziko poskytovania úveru, a teda navrhovateľ si takýmto spôsobom návratnosť úveru zabezpečil.

Rovnako súd priznal navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu, keďže táto bola v súlade so zákonom dojednaná písomne, obsiahnutá vo všeobecných podmienkach zmluvy, dojednaná jednoznačným spôsobom, a to vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dlžník dostane do omeškania viac ako 30 dní.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 321,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 395,64 eur za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie návrhu) á 190,87 eur a režijný paušál - 13,90 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd neprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.