

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/168/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310204164  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2010:4310204164.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : O. S., a.s., P. X/A., XXX. XX. B., IČO: XX. XXX. XXX., proti odporcovi : M. Z., nar. XX.X.XXXX., bytom F. č. X t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom Mgr. A. P., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 644,16 EUR s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 644,16 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 13.3.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 38,50 EUR a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zviazal odporcu k zaplateniu sumy 644,16 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 13.3.2008 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 10.10.2007 uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení č. A 3278577 a dňa 10.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A 3278675 na základe ktorých mu vypožičal SIM karty ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačná služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Dodatok k zmluve A 3278577 a odpredal mu mobilný telefón zn. Nokia 6300 za kúpnu cenu 32,86 EUR. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 10.10. 2007 až 31.12.2007, čím porušil zmluvné povinnosti a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. Taktiež je povinný uhradiť poskytnuté služby, ktoré na základe fakturácie neuhradil vo výške 312,22 EUR. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 7.4.2010 pod č.k. 12Ro 94/2010 - 27. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 9.6.,2010 pod č.k. 12Ro 94/2010 - 41 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil opatrovník ustanovený odporcovi podľa

12C /168/2010

a§ 29 ods. 2 O.s.p. ,ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A 3278577 a dňa 10.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A 3278675, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvných navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM karty v počte 2 ks, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. a XXXXXXXXXX.. Navrhovateľ dňa 10.10.2007 uzatvoril s odporcom k Zmluve č. A 3278577 Dodatok k zmluve č. A 3278577 pri ktorom odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6300 za kúpnu cenu 990,- Sk. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku prípisom zo dňa 27.2.2008 kde ho vyzval, aby uhradil pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených FA za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 9.446,- Sk a zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk a to najneskôr do 12.3.2008. Odporcovi bola vyúčtovaná FA za zúčtovacie obdobie mesiaca október /2007 vo výške 8.167,50,- Sk, november 2007 vo výške 1.040,50,- Sk a za mesiac december/2007 vo výške 238,- Sk. Odporca napriek výzve žalovanú pohľadávku neuhradil

Podľa §-u 51 O.z. Účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V zmysle článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. zmluvy A 3278577 jej predmetom je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenie typu Nokia 6300 účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 990,- Sk, bod 1.3 dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Októbrová akvizičná ponuka“ poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tiež ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytovaním údajných výhod sú uvedené v dokumente „Bonusy ponuky“ Októbrová akvizičná ponuka “ zo dňa 1.10.2007, ktorý ako Príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť, bod 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške s DPH 236,80 Sk

Podľa článku 2. bod 2.1 Dodatku k Zmluve o pripojení, účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.2 Ako aj poplatok vo

výške uvedenej v článku 1. bod 5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry, bod 2.2 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 593,80,- Sk, bod 2.3 Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku splní podmienky uvedené pod písomnom bodu 2.3a, b,c,d, bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedené v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku ( najmä, ale nie len nezaplatenej splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy, alebo tohto Dodatku pred

12C /168/2010

uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A 3278577 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný, za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto Dodatku poskytnutom zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku pričom nedodržanie tohto záväzku ( konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy za spotrebiteľskej ceny, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda.

Účastníci konania uzatvorili Zmluvy o pripojení č. A 3278577 a č. A 3278675, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O., a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

V článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou O. S. a účastníkom, ktorým sa spoločnosť O. S. zaväzuje účastníkovi zaradiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie služieb spoločnosťou O. S. účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou O. S. a účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Účastníci konania uzatvorili nepomenované Zmluvy a časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť oboj stranám známe v čase uzavretia zmluvy.

Na základe dokazovania mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v zmluve a dodatku k zmluve č. A 3278577, nakoľko neplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby v období od 10.10.2007 do 31.12.2007, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 312,22 EUR. Keďže odporca v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazal plniť svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodné, aby navrhovateľ si uplatnil i úhradu sumy 331,94 EUR z titulu zmluvnej pokuty. S poukazom k uvedenému súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy v plnej výške t.j. vo výške 312,22 EUR ako cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vo výške 331,94 EUR ako zmluvnú pokutu.

Odporca sa plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, preto súd zaviazal odporcu podľa § 517 ods. 2 O.Z. k zaplateniu úrokov z omeškania zo žalovanej pohľadávky a to od 13.3.2008 t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

12C /168/2010

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu a tak súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 38,50 EUR, ktoré trovy predstavujú výšku uhradeného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.