

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200577
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3821200577.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom obec Nedožery-Brezany, zast. C. D. E., advokátom, M. Mišíka I. 2752/4A, Prievidza, manžel F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX, zast. Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom, Matice slovenskej 17, Prievidza, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania F. B., nar. X.X.XXXX a A. B., H. I., nar. X.X.XXXX a uzavreté dňa X.X.XXXX pred Obecným úradom Nedožery-Brezany a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prievidza vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 8.2.2021 podaným prostredníctvom právneho zástupcu, domáhala sa proti manželovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k v tom čase maloletej I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po trvaní približne ročnej známosti. Pred uzavretím manželstva mala v osobnej starostlivosti maloletú J., nar. XX.X.XXXX, ktorú si manžel osvojil. Po uzavretí manželstva bývali v rodinnom dome v Nedožeroch–Brezanoch, ktorý bolo potrebné rekonštruovať a dostavať. Od začiatku spolužitia boli v správaní manžela prejavy nekontrolovateľnej zlosti, agresia, výroky, ktoré ju mali ponižovať a deptať, ako napríklad, že mu nebude taká chudera hovoriť čo má robiť, že si má ísť zobrať varechu a variť, že keď nebude držať hubu a krok, tak ju vyhodí ako špinavú handru na ulicu. Oblúbený bol jeho výrok, ktorý často používal aj pred deťmi, že keď ho nebude poslúchať, uviaže ju o ťažné zariadenie na vozidle a bude ťahať po meste. Prvé roky manželstva akékoľvek nezhody manžel riešil psychickým nátlakom, a neskôr prešiel aj na fyzické útoky. Začalo sa to tak, že jej vykrúcal ruku dozadu, takže padla na kolená. Takýmto spôsobom reagoval okamžite vždy, kedy si dovoľila s niečím nesúhlasiť. Potom sa jeho útoky začali zintenzívňovať, chytal ju pod krk a škrtil, surovo sácal, bil päšťami do brucha, robil to vyslovene s úmyslom vyvolať v nej strach. Došlo to tak ďaleko, že po surových útokoch potratila v treťom mesiaci tehotenstva. V mesiaci septembri 2017 zo Slovenska odišli do Panamy, kde manžel realizoval dlhodobé developerské plány. V spolužití boli od samého začiatku problémy, striedali sa zlé obdobia s dobrými, záležalo na tom, ako sa mu darilo v podnikaní. Väčšinou sa mu nedarilo a správal sa arogantne. Všetko mu vadilo, hľadal najmenšiu zámienku na to, aby dostal nekontrolovateľné výbuchy zlosti, napríklad, keď nemal okamžite zohriaty obed, voda nebola podľa jeho predstáv studená a podobne. Žiadal ju, aby za neho vybavovala veci týkajúce sa podnikania, a keď všetko nedopadlo tak ako si želal, začal zúriť a byť agresívny. Útočil na ňu psychicky a aj fyzicky dovtedy, kým nebol presvedčený, že ju zničil a zdeptať. Po jednej takejto kritickej situácii, keď ju škrtil a dcére dal facku, museli utiecť k susedom, kde aj prespali. Manžel po takýchto incidentoch bol ľútostivý,

zmenil svoje správanie, začal sľubovať, čo mu ale dlho nevydržalo. O tom, že je psychicky narušenou osobou svedčí aj jeho správanie, že pokiaľ sa prepravovali osobným motorovým vozidlom a niečo sa mu na nej alebo deťoch znepáčilo, začal jazdiť doslova zbesilo, naplno pustil rádio. Stalo sa, že pri konfliktoch reagoval tak, že jej zobral kľúče od osobného motorového vozidla, platobnú kartu, mobilný telefón, zablokoval vstup do domu. V mesiaci októbri 2019 sa aj pod vplyvom jeho správania voči nej a k deťom, zoznámila s mužom menom Ramon, išlo o intímny vzťah. Manžel ju sledoval a v januári 2020 to zistil. Keď ju konfrontoval, otvorene mu povedala, že s uvedeným mužom má intímny vzťah, a chce sa rozvieť pre jeho správanie ku nej a deťom. V tom čase prepukla pandémia, pričom bola možnosť v apríli 2020 odletieť humanitárnym letom na Slovensko. Manžel to zariadil tak, že s deťmi odletel a ona zostala v Paname. Na Slovensko sa jej podarilo odletieť až dňa 29.6.2020. Po návrate z Panamy jej zabránil v užívaní rodinného domu v Nedožeroch-Brezanoch, preto bývala u svojich rodičov v Poluvsí. Deti postupne prišli na to, že otec ich klame a manipuluje, preto od neho odišli. Rodinné vzťahy sa vyostřili dňa 29.12.2020, keď s deťmi bola v Nedožeroch-Brezanoch z dôvodu, aby si dcéra J. zobrala svoje veci. Manžel ich urážal a musela byť privolaná hliadka polície. Trvalo to takmer 5 hodín a napriek tomu, J. nevydal osobné veci. Jeho správanie pôsobilo veľmi zle na staršiu dcéru, čo sa prejavilo tak, že začala kategoricky odmietať akýkoľvek styk s ním. Dňa 19.10.2020 podala na manžela trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby, v ktorej veci je vedené trestné stíhanie ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020. Manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené, neplní si svoje základné spoločenské funkcie. Nie je predpoklad na obnovenie manželského spolužitia.

3. Manžel vo vyjadrení zo dňa 8.3.2021 k návrhu prostredníctvom právneho zástupcu popieral, že by sa počas spolužitia prejavoval agresívne, zlostne alebo by voči navrhovateľke používal ponižujúce výroky. Výroky, ktoré mu v návrhu pripisuje nie sú pravdivé, takéto nepoužíval. Rovnako nikdy od nej neočakával, že by mala len „zobrať varechu a ísť variť“, vždy ju považoval a aj považuje za sebe rovného dospelého človeka. Nikdy ju neobmedzoval na osobnej slobode, nenútil do akýchkoľvek činností alebo domácich prác, a ani sa nevyhrážal vyhodením z domu. Tvrdenie o ťažnom zariadení a vozidle je pre neho šokujúce a nepochopiteľné. Takto sa nikdy nevyjadril. Násilie voči nej nepoužil. Všetky jej tvrdenia o násilí, úderoch a škrtení sú výmyslami, ktoré nemajú nič spoločné s realitou. Tvrdenie, že jej spôsobil potrat, sú fikciou. Počas ich rodinného pobytu v Paname, na navrhovateľku a ani deti nebol agresívny. Tvrdenia o výbuchoch zlosti, sú výmyslami. Mrzí ho, že je schopná ho nazvať psychicky narušeným. Žiadny dôkaz o tom nepredložila, narušeným sa necíti byť a ani osoby z jeho okolia ho nikdy za takého nepovažovali. Nikdy nejazdil s motorovým vozidlom, v ktorom by sa nachádzala navrhovateľka alebo deti s úmyslom ich ohrozovať, či zastrášať. Rovnako nie je pravda, že by jej kedykoľvek odobral platobnú kartu, mobilný telefón, či nevpustil do domu. V prístupe ku kľúčom od motorového vozidla jej zabránil len v prípade, keď hrozilo, že bude jazdiť pod vplyvom alkoholu. S navrhovateľkou a s deťmi bývali v Paname do 24.3.2020. Predtým v období rokov 2011 až 2014 bývali v Austrálii. Pred odchodom do Austrálie spoločne žili v rodinnom dome v Nedožeroch-Brezanoch, a to od roku 2004. Manželstvo v tomto čase bolo šťastné a harmonické, neboli medzi nimi žiadne problémy. Navrhovateľku miloval a aj ich deti. Mali iba bežné manželské nezhody, ktoré bola schopná vyhrotiť len ona, kvôli svojej nestabilnej povahe a labilnej psychike. Pri týchto hádkach boli typické jej výbuchy zúrivosti, ktoré boli spravidla neadekvátne závažnosti problému, ktorý riešili, pričom pri každej hádke, ktorá sa ich detí ani netýkala, ihneď ich volala a pred nimi jeho vinila z hádok. Veľakrát sa pre pokoj v rodine podrobil a ospravedlnil, aj keď sa necítil byť príčinou hádok. Nechcel, aby deti boli svedkom jej hysterických výstupov. Dôvodom ukončenia vzťahu bola nevera navrhovateľky. Príčinou nevery, ale nebolo žiadne jeho agresívne správanie. Poukázal na to, že ak by skutočne bol nebezpečným tyranom, z ktorého by mala strach, tak by si táto „utláčaná manželka“ nezačala vzťah s iným mužom za chrbtom „tyrana“, akým podľa nej mal byť. Správanie navrhovateľky, z jeho pohľadu zvláštne, ktoré bolo spôsobené jej mimomanželským vzťahom (čo však v tom čase nevedel), sa začalo už pred koncom roka 2019. Vo veľkej miere začala zanedbávať starostlivosť o domácnosť, pritom sa zdržiavala doma, nepracovala. Jej čudné správanie vyvrcholilo na Silvestra dňa 31.12.2019, keď sa domov vrátila až neskoro pred polnocou. Dňa 1.1.2020 pozval celú rodinu na výlet na Floridu. To už tušil, že niečo nie je v poriadku, lebo bola podráždená a celé hodiny vypisovala správy nejakej osobe. Na jar 2020 zistil, že toto jej správanie je zapríčinené neverou. Spočiatku situáciu toleroval a dúfal, že dostane rozum. Nechcel rozbiť dlhoročné manželstvo, a to aj z dôvodu záujmu detí. Vzťah medzi navrhovateľkou a jej milencom naberal na obrátkach a začal byť vážny. Tým trpeli aj rodinné vzťahy, napriek tomu, sa však k nej ani v tom čase nesprával agresívne, ani arogantne. Snažil sa ju presvedčiť, aby mimomanželský vzťah ukončila. Jej argumentom však bolo, že je to láska jej života, ktorú si „vymeditovala“, a že aby to nebral ako katastrofu, lebo vraj už nebude na platenie všetkého sám. Celé dni si s milencom písala, a to od

skorého rána až do neskorého večera, a keď si s ním nepísala, pozerala filmy na Netflixu. Dňa 8.3.2020 sa za prítomnosti detí dohodli na vzájomnom rozchode s majetkovým vyrovnaním. Dňa 14.3.2020 jej predbežne vyplatil sumu 30.000 USD. Ako sa začala pandémia, chodil výhradne on nakupovať do zásoby potraviny a dezinfekčné a ochranné prostriedky, pričom najväčšou starosťou navrhovateľky bola návšteva pedikúry, manikúry a kaderníctva. Po vzájomnej dohode odletel dňa 24.3.2020 s deťmi na Slovensko. Letenky však zabezpečil aj pre navrhovateľku. V tom čase komunikácia medzi nimi bola ešte korektná a rozlúčili sa v dobrom. Následne jej vybavil možnosť vrátiť sa na Slovensko ešte dvakrát, čo nevyužila. Od uvedeného obdobia až do októbra 2020 sa o deti staral výhradne on, bez akéhokoľvek, čo i len finančného príspevku navrhovateľky. V tom čase sa samé deti vyjadrili, že by nebolo vhodné obnovenie vzťahu za takých podmienok, že by navrhovateľka striedala pobyt pri ňom a svojom milencovi. Dňa 11.10.2020 napokon priletela pravdepodobne natrvalo na Slovensko a začala podnikať kroky, aby mu čo možno najviac znepríjemnila život. Do 11.10.2020 bola komunikácia (telefonická a formou SMS) medzi nimi ešte normálna. Dohodli sa, že po jej príchode sa stretnú, vysvetlia si veci a podpíšu dohodu o vypořádání spoločného majetku. Uzavretie dohody začala odďaľovať. Prvý vážny konflikt nastal dňa 17.10.2020, kedy prišla aj s otcom bez predchádzajúceho ohlásenia do rodinného domu vo výlučnom vlastníctve jeho brata, kde býva na základe uzavretej nájmovej zmluvy. Telefonicky ho kontaktovala až vtedy, keď už stáli pred rodinným domom s tým, že si prišli po veci. Požiadal ju, aby nešli do domu a čakali, kým nepríde. Zavolať svojmu známemu F. K., aby mal svedka, ak by došlo ku konfliktu. Keď prišli na miesto, navrhovateľka s otcom boli už v dome, a to bez akéhokoľvek súhlasu vlastníka alebo jeho ako nájomcu. Začali brať nielen veci, ktoré patrili jej a deťom, ale aj veci, ktoré jej nepatrili. Ako vošiel do domu, začali ho slovne napádať a vyhrážať sa mu. Konflikt nechcel vyhrocovať a navrhovateľke dovolil zobrať si osobné veci a zároveň v prítomnosti F. K. jej oznámil, že jej zakazuje akýkoľvek ďalší vstup do domu. Dom nadobudol osem rokov pred uzavretím manželstva a previedol ho na brata, lebo mu požičal peniaze na štúdium detí a na nákladný život v zahraničí. Dňa 19.10.2020, keď opäť nebol doma, navrhovateľka aj s otcom vnikli do domu a odcudzili mu rôzne veci, vrátane motorového vozidla. Na základe výzvy formou SMS mu na druhý deň osobné veci vrátila, okrem motorového vozidla. Dňa 23.10.2020 ho pred domom čakali policajti s tým, že boli vyslaní, aby dohľadli na deti, ktoré si idú zobrať osobné veci, aby im vraj „nebolo ublížené“. Túto fabuláciu o tom, že má byť akousi „hrozbou“ si vymyslela navrhovateľka. V tom čase na neho podala alebo mala v úmysle podať trestné oznámenie pre ňou tvrdené týranie blízkej osoby. Keď deti prišli, objali sa a na otázku, čo to má znamenať mu povedali „nás sa ocko nepýtaj“. Dovolil im zobrať si veci. Keď odchádzali, rozlúčili sa a objali. J. mu povedala, že „ocko neboj sa, ja sa o mesiac vrátim z Berlína, toto je môj domov“. Tak sa však nestalo. Bol z toho sklamaný, lebo do príchodu navrhovateľky mal s deťmi pekný vzťah. Napriek tomu, že v návrhu tvrdí jeho údajnú agresivitu a násilie, ktorého sa mal proti nej dopustiť, prišla za ním sama v dňoch 6.11.2020 a 14.11.2020 s tým, že sa chce rozprávať. Predmetom oboch rozhovorov bola z jej strany požiadavka peňazí. Dňa 15.11.2020 odletela do Holandska, údajne za prácou. Od 15.11.2020 do 20.12.2020 dcéra I. bývala opäť u neho. Dňa 29.12.2020 prišiel neočakávane do domu, kde našiel pohybovať sa navrhovateľku s dcérou J.. Zavolať F. K., aby ihneď prišiel. Znova mu navrhovateľka začala hovoriť, že chce peniaze a osobné veci. V garáži si s mobilným telefónom začala fotografovať trojkoľku, ktorú kúpil dcére I.. Zavolať políciu, ale krátko pred príchodom hliadky, prišiel jej otec, ktorý ho fyzicky napadol. Prišiel aj A. I. B. a požiadal navrhovateľku, jej otca a dcéru J., aby okamžite opustili nehnuteľnosť a už viac do nej nevstupovali. Dňa 31.12.2020 znova navrhovateľka prišla do domu, a to za policajnej asistencie. Do domu vošla s kufrom a čo v ňom mala, keď z neho odchádzala, mu nie je známe, ale zmizli mu niektoré veci. Dňa 7.1.2021 mu ešte poslala viaceré výhrážne správy. S poukazom na vyššie uvedené, skutočným dôvodom rozpadu spoluzitia je nevera navrhovateľky a jej nezáujem o harmonický rodinný život. Ich vzťah je už neobnoviteľný. Najviac ho však mrzí, akým spôsobom spolu so svojím otcom ničia jeho vzťah k dcéram, stavajú ich do konfliktu s ním.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sobášneho litu, rodného listu detí, spismi Okresného súdu Prievidza č. k. 16P 1/2021, č. k. 15Pc 2/2021, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianske Pravno ČVS: ORP-4/NP-PD-2021, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020, Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-PD-OVVS-2021/014221-02, č. OU-PD-OVVS-2022/012379, č. OU-PD-OVVS-2022/008935-11, s uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-235/2-VYS-PD-2021 zo dňa 13.5.2021, s komunikáciou cez sociálne siete zo dňa 25.3.2020, 28.3.2020, 29.3.2020 medzi navrhovateľkou a manželom, s komunikáciou cez sociálne siete zo dňa 2.8.2020, zo dňa 24.8.2020 medzi J. B. a otcom, s fotografiami, s Čestným

prehlásením D. L. zo dňa 20.2.2023, s uznesením Okresnej prokuratúry Prievdza č. 1Pn 548/22/3307-7 zo dňa 20.10.2022, výsluchom svedkov A. I., G. M., I. B. (v tom čase maloletá), F. K., A. I. B., D. G..

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 4.6.2005 pred Obecným úradom Nedožery-Brezany. U oboch ide o manželstvo prvé. Z ich manželstva pochádza I. B., nar. XX.XX.XXXX. Pred uzavretím manželstva mala navrhovateľka v osobnej starostlivosti J., nar. XX.X.XXXX, ktorú si manžel osvojil. Posledným spoločným bydliskom účastníkov je V. B. N. XXX/XX, N..

7. Na pojednávaní dňa 24.9.2021 navrhovateľka uviedla, že zo strany manžela si vytrpela veľa verbálneho a fyzického násillia, čo ale v tom čase považovala za normálne. Je to muž dvoch tvári, vie byť aj láskavý a vlastne, preto s ním tak dlho zostala. Neustále nadväzoval mimomanželské vzťahy s inými ženami, a to i s C. H., I. H.. To, že sa dopustil manželskej nevery, ale pre ňu popri verbálnom a fyzickom násillí, nebolo až tak ťažké. V priebehu spoluzitia mal nekontrolovateľné výbuchy zlosti, hnevu. Verbálne na ňu útočil a neprestal, kým sa nerozplakala. Keď zistil, že verbálne útoky nemajú na ňu až taký vplyv, začal ju fyzicky napádať. Vykrúcal jej ruku, škrtil na zemi, sácal, vytrhol vlasy. Lekárske ošetrenie nevyhľadala. V štvrtom mesiaci tehotenstva potratila, čakala dvojčičky. Vtedy z domu utiekla, prespala v unimobunke. Myslela si, že ona je príčinou správania manžela. Stalo sa, že sa odsťahovala k rodičom. Potom sľúbil, že sa zmení. Keď dcéra I. bola vo veku troch rokov, správal sa ako nepríčetný. V dome majú točité schody, z vrchu ju chytil za vlasy a ťahal. S dcérou na rukách a bosá utiekla k jeho matke. V pozitívnom období spoluzitia ju manžel vyzdvihoval, že aká je dobrá, inteligentná, šikovná. Stalo sa, keď na ňu útočil, že telefonicky kontaktovala svojho otca, ktorý prišiel a dal mu facku. Pracovala v spoločnosti, ktorú založil. Cítila sa ako poskok, prideloval jej veľa pracovných povinností. Jeden zo zamestnancov - F. H., nevie zabudnúť na agresívnu výmenu názorov medzi ňou a manželom. Vtedy jej pomocou zdvíhacieho zariadenia zdvihol motorové vozidlo do výšky tak, že nemohla do neho nasadnúť. Ponúkol jej náhradné vozidlo, ktoré ale nemohla do cestnej premávky použiť. V období, keď žili v Paname a správal sa násilne, s deťmi utiekla k rodine O.. Vtedy dal dcére J. facku. Manžel za nimi prišiel, snažil sa situáciu vysvetliť. Po návrate z Panamy, deti za ňou prišli pri prvej možnej príležitosti. Zdôverili sa jej, že otec ich nútil upratovať apartmány, ktoré prenajímal. Museli komunikovať so zákazníkmi, prijímať od nich peniaze. V apartmánoch nachádzali použitú pánsku ochranu, erotické hračky. Otec si čítal ich denníky, počúval za dverami, v dome boli kamery. Popierala, že by ona mala výbušnú povahu, že by po návrate z Panamy s ním chcela obnoviť manželské spoluzitie. Aktuálne je jej život krajší a jednoduchší. So svojim partnerom je šťastná. Pracuje v zahraničí a z príjmu, ktorý dosahuje financuje náklady na potreby detí. Manžel jej vyplatil 30.000 USD, z ktorej sumy ale 17.000 USD použila na úhradu rodinného dlhu, vzniknutého počas pobytu v Paname. Manžel predal akcie panamskej spoločnosti za 380.000 USD. Dcéra I. odmieta akýkoľvek kontakt s otcom a ona nevie, akým spôsobom má doceliť opak.

8. Na pojednávaní dňa 25.1.2022 navrhovateľka uviedla, že v spoločnosti, ktorú manžel založil pracovala počas materskej dovolenky a po jej skončení. Dosahovala príjem na úrovni minimálnej mzdy, ktorá bola poukazovaná na jeho účet. Keď sa nahneval, ako spoludisponentovi jej prístup na účet zablokoval. V Paname manžel založil spoločnosť, pre ktorú vykonávala administratívne práce, a to za mesačnú minimálnu mzdu. Užívali byt, za ktorý manžel zaplatil kúpnu cenu v hotovosti. V Paname uskutočňoval podnikateľské projekty. V banke bol na jej meno založený účet, z ktorého boli financované náklady na školné pre deti, aj bežné rodinné výdavky. Na účet realizoval vklady manžel, jeho brat A. I. B. a tiež tam boli poukazované finančné prostriedky (kúpne ceny) za pozemky, ktoré predával. V roku 2009 vycestovali s manželom a jeho bratom A. I. B. do Austrálie. Po návrate na Slovensko spolu s deťmi absolvovala kurz anglického jazyka. Vzniknuté náklady boli financované zo spoločných peňazí. Jej príjem bol naďalej na úrovni minimálnej mzdy. V roku 2011 vycestovali spolu s deťmi do Austrálie s tým, že ide o študijný pobyt. Pracovala pre súkromnú zdravotnícku organizáciu, kde dosahovala príjem 1.000 AUD týždenne. Bol jej udelený certifikát zdravotnej sestry druhého stupňa. Popri štúdiu, práci, sa starala aj o dve maloleté deti. Závaž, ktorej bola vystavená nezvládla a skončila na jednotke intenzívnej starostlivosti. Manžel v Austrálii prevádzkoval dopravnú firmu, potrebné doklady mu vybavila ona, pretože cudzí jazyk neovládal. Po príchode do Austrálie, najskôr absolvovala po dobu 1,5 roka intenzívny kurz anglického jazyka. Vzniknuté náklady si platila z príjmu, ktorý dosahovala titulom vykonanej práce pre súkromnú zdravotnícku organizáciu, a aj zo spoločných úspor. Školné pre deti predstavovalo asi 9.000 AUD ročne. Pred odchodom do Austrálie sa manžel vyjadril, že z hľadiska finančného na to majú.

9. Manžel na pojednávani dňa 25.1.2022 poukázal na to, že ako dieťa ho matka vychovávala tvrdou rukou. Navrhovateľka podala na neho trestné oznámenie. Ak by bolo pravdou to, čo v ňom napísala, nikdy by sa nemohol svojej matke pozrieť do očí. Od 18 roku veku podniká, kúpil si rodinný dom, v 15 roku veku nadobudol do vlastníctva motorové vozidlo. Snažil sa, aby ich deti boli slušne vychované, čo v rodine navrhovateľky absentovalo. V spoločnosti, ktorú na Slovensku založil bola zamestnaná, avšak len preto, aby mala zaplatené odvody. Zvykla si nepracovať a mať sa prítomne dobre. Počas pobytu v Paname si našla milenca. Stalo sa, že do domácnosti prichádzala až na druhý deň, alebo o dva dni. Pred príchodom do Panamy, v tejto krajine založil spolu s A. P. O. spoločnosť, v ktorej bol akcionárom. Realizoval projekty a do práce odchádzal o 5.00 hod. a do domácnosti sa vracal okolo 21.00 hod., alebo aj neskôr. Stalo sa, že navrhovateľka nebola doma, deti boli samé. Zabezpečil potraviny, aby im mohol pripraviť večeru. Spôsob jej života bol taký, že meditovala, ráno si išla zabehať, navštíviť prevádzku manikúry, pedikúry. Akcionári spoločnosti, ktorú s A. P. O. založil súhlasili, aby navrhovateľka spracúvala administratívne podklady za mzdu 300 USD až 400 USD mesačne, čo bol nadštandardný príjem. Tieto finančné prostriedky jej boli poukazované na účet, ktorý si v Paname založila a disponovala s nimi len ona, na domácnosť však neprispievala. Len po dobu troch mesiacov pracovala v škole a dosahovala príjem 1.000 USD mesačne. V Paname kúpil nehnuteľnosť určenú na bývanie. Na zaplatenie kúpnej ceny si požičal finančné prostriedky. S A. P. O. kúpili pozemky o výmere 870.000 m². Deti navštevovali prestížnu školu. Navrhovateľka mala vedomosť, že si požičal veľa peňazí. Veritelia ho vyzývali na splnenie dlhu. Bol pod obrovským tlakom, pričom navrhovateľka ho v jeho rozhodnutiach – investovať, nepodporovala. Žiadala ho, aby predal akcie. V lete 2019 pricestovali na Slovensko. Navrhovateľka sa s deťmi vrátila do Panamy v auguste 2019 a on až dňa 3.11.2019, pretože chcel dokončiť predaj akcií. Navrhovateľka spolu s deťmi mu písali správy, že ako im chýba. Postupne dostával čoraz menej správ. Vianoce 2019 trávili ako rodina spoločne. Koncom roku 2019 odcestovali na výlet na Floridu. Vtedy nastal zlom. Navrhovateľka sústavne písala správy, začal tušiť, že niekoho má. Zaľúbila sa a on zistil, že nie je už cesty späť. Aj v Austrálii ho podviedla. Po tom ako s deťmi z Panamy odcestoval na Slovensko, písala mu správy, že jej veľmi chýba, že ďakuje za všetko, čo pre ňu urobil, a aby ich vzťah ešte neuzatváral. Na dcére I. mu veľmi záleží. Má ju rád a ich vzťah až do príchodu navrhovateľky z Panamy, bol najkrajším aký len môže byť medzi otcom a dcérou.

10. Na pojednávani dňa 20.9.2022 navrhovateľka uviedla, že naďalej pokračuje v udržiavaní mimomanželského vzťahu, ktorý nadviazala počas pobytu v Paname. S dcérou I. žije v Holandsku, ktorá kontakt s otcom neudržiava. Dozvedela sa, že manžel býva v jednom zo svojich dvoch bytov v k. ú. G. s inou ženou a jej dvomi deťmi. Na nehnuteľnostiach, ktoré manžel vlastní, viazne záložné právo v prospech D. G. z titulu dlhov, ktoré sú ale fiktívne. Manžel sa zbavuje majetku.

11. Na pojednávani dňa 20.9.2022 manžel opätovne uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou bolo harmonické. Hádky síce vznikali, ale nie zásadného charakteru. Snažil sa rodinu finančne zabezpečiť, existenčné problémy nemuseli riešiť. Do roku 2011 žili na Slovensku, navrhovateľka mu nevytýkala žiadne jeho konkrétne správanie. V roku 2009 vycestovali spolu s bratom A. I. B. do Austrálie. Neskôr sa mu zdôveril, že navrhovateľka ho počas pobytu v uvedenej krajine, zvädzala. Keď sa v roku 2009 vrátili z Austrálie na Slovensko, zaplatil navrhovateľke a deťom kurzy angličtiny. Medzitým si vybavovali potrebné doklady, aby mohli do krajiny znova vycestovať, k čomu došlo v roku 2011. V Austrálii financoval náklady na štúdium navrhovateľky (40.000 AUD ročne) a deťom (po 30.000 AUD ročne), a tiež ďalšie výdavky. Život v tejto krajine bol nákladný. Požičiaval si peniaze, a to od brata A. I. B. a aj ďalších osôb. Navrhovateľka bola síce zamestnaná, ale len určité obdobie. Štúdium neukončila. Bratovi nebol schopný vrátiť požičané peniaze, preto na neho previedol uzavretou zmluvou vlastnícke právo k nehnuteľnostiam k. ú. Nedožery-Brezany. Po návrate na Slovensko ho aj ďalší veritelia, ktorí mu požičali peniaze, vrátane D. G., vyzývali k splneniu dlhu. Dohodol sa s nimi, že si požičia peniaze a kúpi lukratívne pozemky v Bojniciach a neskôr ich predá a z výťažku predaja vráti požičané peniaze. Keď navrhovateľku informoval o pripravovaných transakciách, nesúhlasila, vyjadрила sa, že ich vedie do záhuby. Lukratívne pozemky kúpil postupne. Peniaze si požičiaval za výhodný úrok alebo bez úroku. Nehnuteľnosti nadobudol do výlučného vlastníctva. S navrhovateľkou sa dohodli na zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Keďže nesúhlasila s realizáciou pripravovaných transakcií, od určitého obdobia ju o nich už neinformoval. Po návrate na Slovensko túžili po ďalšom potomkovi. Navrhovateľka otehotnela, čakali dvojčiky, ale potratila. Aj počas pobytu v Paname otehotnela, a tiež potratila. Nikdy ju netýral, a to ani po tom, ako nadviazala mimomanželský vzťah s mužom menom H.. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín č. k. 29Sa 15/2021-48 zo dňa 29.6.2022, a to bod

14. odôvodnenia, textovú časť: „Následne napriek výzve žalobcu, aby opustili jeho obydlie, kedy dcéra J. uviedla, že ich žalobca poprosil o odchod a A. B. tvrdila, že žalobca kričal, aby vypadli...“. Uviedol, že podľa dcéry J. ich poprosil o odchod, tak sa to aj skutočne stalo. Na rozhodnutie krajského súdu poukazuje preto, lebo navrhovateľka prekrúca fakty. V tom čase mal ešte s oboma dcérami dobré vzťahy, ktoré sa až následne narušili. V konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 15Pc 2/2021 sa ho sudca pýtal, kedy nastal zlom, pokiaľ ide o vzťah s nimi. Odpovedal, že nevie, ale že dňa 18.10.2020 ráno vstali, pripravil im raňajky. Potom ho požiadali, aby ich učil s motorovým vozidlom cúvať. Večer išli na pizzu a následne ich odviezol ku svokrovcovi. V ďalšom období už J. k nemu neprišla.

12. Na pojednávaní dňa 7.2.2023 manžel uviedol, že z lekárskej správy MUDr. Karola Zeleníka zo spisu ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že počas lekárskeho vyšetrenia sa navrhovateľka nevyjadřila, že by ju fyzicky napádal alebo iným spôsobom týral. F. H. je jedinou osobou, ktorá sa dala naviesť na nepravdivú výpoveď. V uvedenom trestnom konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka bola týranou osobou. V priestupkovom konaní bol posudzovaný skutok zo dňa 7.9.2019, v súvislosti s ktorým sa navrhovateľka vyjadřila, že ju mal škrtiť a nadávať. V máji 2019 alebo začiatkom júna 2019 pricestovali na Slovensko. Medzi 15.8.2019 až 19.8.2019 sa navrhovateľka s deťmi vrátila do Panamy. On pricestoval až 2.11.2019, takže ju nemohol dňa 7.9.2019 škrtiť a nadávať. V mesiaci auguste 2019 bol jeden z jeho troch najhorších dní v spoložití s navrhovateľkou. Cestou do Bratislavy, kde sa mal zúčastniť plánovaného pracovného stretnutia, mu navrhovateľka začala nadávať, že je neschopný, pohádali sa. Chcela, aby motorové vozidlo zastavil, že z neho vystúpi, k čomu aj došlo. Po pracovnom stretnutí zisťoval, kde sa nachádza. Vopred si zabezpečili ubytovanie v hotely, avšak navrhovateľka zistila, že tam nie je priestor na behanie. Pospal si v motorovom vozidle, zobudila ho nepekným spôsobom. Počasie bolo nepriaznivé, vystúpil z vozidla, išiel smerom do Gabčíkova. Stopol si vozidlo, ktoré ho zobralo do Bratislavy a vlakom sa vrátil do Prievidze. V súvislosti s touto situáciou na navrhovateľku nekričal, nenadával jej. Chcel tým poukázať na to, že je trpezlivý. Druhý jeho najhorší deň bol ten, keď zistil, že napísala H., že chodí okolo nej ako psík. Následne dňa 21.3.2020 jej povedal, aby si zbalila veci a odišla. Odchádzala tri dni. Potom si vymyslela príbeh, že ju ťahal za vlasy a škrtil. K tretiemu najhoršiemu obdobiu uviedol, že realizoval projekt, ktorý súvisel s kúpou pozemkov o výmere 850000 m², vtedy prespával v kontajneri. Dňa 3.2.2019 uskutočnil výber peňazí z účtu, pričom disponibilný zostatok predstavoval 143.407,74 USD. Dňa 8.2.2019 zistil, že z tejto sumy chýba 100.000 USD. Navrhovateľke oznámil, že bude informovať políciu. Následne mu povedala, že peniaze previedla na svoj účet. Ďalej sa vyjadřil k situácii zo dňa 7.9.2018 (nie 7.9.2019), v ktorý deň mal oslavovať narodeniny A. P. O.. V tom čase síce žili v Paname, ale riadil aj firmu na Slovensku, ktorá sa zaoberala špedíciou tovaru. Objednávky dokázal vybaviť aj zo zahraničia. Dňa 6.9.2018 mu bola zaslaná objednávka zo Švédska. Požiadal navrhovateľku, aby ju vybavila, čo neurobila. Keď to zistil, situáciu sa snažil vyriešiť, čo mu trvalo do ranných hodín. Navrhovateľka prišla za ním, reagoval slovami, aby zmizla. Dňa 7.9.2018 zistil, že ešte nekúpila darček pre A. P. O.. Darček kúpil on aj s blahoželaním, ktoré deti podpísali. Navrhovateľka sa odmietla pripojiť so slovami, že je to jeho kamarát. Povedal jej, a to tak, aby to deti nepočuli: „ty si bosorka“. Následne deťom povedala, aby sa išli pozrieť, ako ju ich otec škrtí. Nebola to pravda. Napätie sa vystupňovalo, začali sa hádať a pripojila sa aj J.. Vtedy sa o jeho matke nevhodne vyjadřila, dal jej facku. Navrhovateľka s deťmi odišla k rodine O.. Zo vzniknutej situácie urobila drámu. Za to čo urobil zlé, je ochotný niesť dôsledky. Nezniesie ale, keď je očierňovaný a je na neho hádzaná špina, preto sa musí brániť. Na Vianoce 2020 dcére I. kúpil elektrickú trojkolku za cca 34.000,- Kč. Dcére J. daroval vozidlo za 15.000,- eur. Obom sa im venoval, aby boli zručné v jazde motorovým vozidlom. Zlom nastal dňa 11.10.2020, keď navrhovateľka začala bývať v rodinnom dome otca.

13. Na pojednávaní dňa 13.2.2023 manžel uviedol, že: C. H., D. B., I. L., sú jeho bývalé partnerky, pričom s niektorými z nich sa nevidel po dobu viac ako 25 rokov. S I. L. sa zoznámil asi šesť mesiacov po tom, ako sa vrátil z Panamy. S I. H. nemal vzťah. Ide o dcéru jeho kamaráta, ktorá s ním chcela nadviazať známosť, k čomu ale nedošlo. V priebehu trvania manželstva mu občas napísala správu, že ako sa má. Keď to navrhovateľka zistila, bola z toho dráma. Spoločnosť, ktorú založil, u C. H. vykonávala práce pri úprave terénu okolo rodinného domu. S prácami bola veľmi spokojná a po ich skončení ho pobožkala. V ďalšom období sa mu ozvala, keď to navrhovateľka zistila, urobila drámu. Snažil sa jej vysvetliť, že s C. H., ale ani I. H., nemá bližší vzťah. Podozrievala ho aj so zamestnankyňou – špeditérkou F. Q., ktorú si vážil ako šikovnú pracovníčku. Aj s ostatnými zamestnancami boli na chate, vtedy ho pobožkala, bližší vzťah s ňou ale nemal. Keď žil v Paname, zaslala mu e-mail, že jej zomrel otec, chcela sa mu o tom zdôveriť. V minulosti bol jej „búťľavou vrbou“. Keď to navrhovateľka zistila, vulgárne sa o nej vyjadřovala a zaslala jej e-mail. Popieral, že by zo sumy 30.000 USD, ktorú navrhovateľke zaplatil,

hradila dlhy, ktoré by vznikli počas pobytu v Paname. V priebehu spolužitia navrhovateľka absolvovala kurz letušky. Videla v tom perspektívu, neskôr sa vyjadrila, že to až také dobré rozhodnutie nie je. Vždy mala veľké plány, čo bude robiť. Chcela pôsobiť aj ako súdna prekladateľka, zaplatil jej prípravu na štátnice z nemeckého jazyka, prípravu nedokončila. V Austrálii pracovala v domove sociálnych služieb, kde ale dlho nevydržala. Tiež predávala pizzu, zmrzlinu, ale len po dobu jedného až troch mesiacov.

14. V písomnom podaní zo dňa 7.2.2023 manžel uviedol, že počas jeho neprítomnosti navrhovateľka, či už v Paname alebo v Austrálii, vyhľadávala mužov. V lete 2019 sa so Slovenska spolu s deťmi vrátila do Panamy dňa 24.8.2019 a on až 4.11.2019. Za toto krátke obdobie stihla mať pomer s mladým R.. Dôkazom nedisponuje, ale sama sa k tomu priznala, keď obhajovala vzťah s mužom menom H.. Oboznámil sa s ich rozsiahlou komunikáciou, v ktorej sa navrhovateľka ani raz nevyjadrila, že by ju fyzicky, psychicky alebo finančne týral, ako to prezentuje pred súdom a orgánmi činnými v trestnom konaní.

15. Na pojednávaní dňa 14.2.2023 manžel opätovne uviedol, že navrhovateľka ho nepodporovala v rozhodnutiach investovať, uzatvárať kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Na druhej strane, si však benefity z realizovaných obchodov, užívala.

16. V písomnom podaní (vyjadrenie k zápisnici o pojednávaní zo dňa 7.2.2023), ktoré navrhovateľka predložila prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.3.2023 uviedla, že C. L. O. nepovedala, že ju manžel v noci zbil, škaredo nadával a kričal. Vtedy stále verila, že sa zmení. Zotrvávala na tom, že manžel zdvihol vysokozdvížnym vozíkom jej motorové vozidlo. Bola to jeho bežná praktika týrania. Týral ju aj v Paname, políciu ale nevolala. Vo väzení sú tam veľmi zlé podmienky. Lutovala ho, stále verila, že sa zmení, že je chorý a potrebuje pomoc. Opätovne uviedla, že v Paname musela pred ním utiecť v obave o svoje a detí zdravie. Bil ju, škrtil, vulgárne nadával, dcéra J. ju prišla brániť. Dostala takú facku, že preletela cez celú kuchyňu. Vtedy sa o jeho matke vulgárne nevyjadrila, len povedala, že sa s ňou nechce stretávať. K príhode popisovanej manželom, ktorá sa stala v auguste 2019 cestou do Bratislavy uviedla, že manžel skutkový dej prekrútil. Bol to on, kto mal záchvat agresivity, útočil a vulgárne nadával. Dcére J. daroval motorové vozidlo, avšak v tom čase bola držiteľkou vodičského oprávnenia len dva mesiace, a ako matka nesúhlasila, aby sa s ním pre nedostatok skúseností prepravovala do Berlína. Uráža ju, ak manžel tvrdí, že v Austrálii mala milencov, že zvädzala jeho brata. K sume 100.000 USD, ktoré mala z jeho účtu previesť, uviedla, že bol to manžel, kto realizoval rôzne presuny veľkých súm peňazí z jedného účtu na druhý.

17. V písomnom podaní zo dňa (vyjadrenie k zápisnici o pojednávaní zo dňa 13.2.2023), ktoré navrhovateľka predložila prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.3.2023 uviedla, že manžel fotil všetko čo sa dalo, a keď nejakého muža objala alebo ho pobožkala na líce z vďačnosti, že jej s niečím pomohol, tak chce fotografie použiť ako dôkazy o jej údajných milencoch. To, že sa priznal k bozkom bývalých priateľiek a kamarátok, je už podľa neho celkom iné. Spoločnú domácnosť opustila dvakrát. Prvýkrát žila aj s deťmi niekoľko dní u rodičov. Manžel ju s plačom žiadal, aby sa vrátila. Ako vždy tvrdil, že sa to už nikdy nestane. Druhýkrát opustila spoločnú domácnosť s tým, že už ju nepresvedčí. Potvrdila, že absolvovala kurz letušky, počas ktorého ju manžel kontaktoval a vyjadril sa, že už nikdy nebude taký agresívny. Keď sa niekde chcela zamestnať, hovoril, že za tých pár drobných je to hlúposť. Tvrdil, že ďaleko vyššiu sumu zarobia, keď mu bude pomáhať vo firme. Okrem toho sa jej vyhrážal, že keď sa niekde zamestná, bude mu prispievať na náklady sumou zodpovedajúcou polovici a pritom bude musieť naďalej zvládať prácu v domácnosti, a aj v kancelárii firmy. On bol za tým, že v žiadnom zamestnaní nevydržala. Ak niečo namietala, jeho obľúbená veta bola: „ak budeš poslúchať, všetko bude v poriadku“. S dcérou I. naďalej žije v Holandsku, a je tomu veľmi rada a dúfa, že je od manžela dostatočne ďaleko. Manžel je patologický klamár, dobrý manipulátor a neveriteľne zlý a zákerný človek, čo si uvedomila veľmi neskoro.

18. Na pojednávaní dňa 4.8.2023 a dňa 8.8.2023 manžel uviedol, že motorové vozidlo navrhovateľky bolo vyťahnuté pomocou zdvíhacieho zariadenia z dôvodu, že mali byť na ňom vymenené brzdy. Prišiel však kamión, ktorý bolo potrebné opraviť. Mohla si vybrať minimálne z piatich motorových vozidiel, na ktorých sa mohla prepraviť do Prievidze. Vybrala si staršie motorové vozidlo zn. Felícia. Keď sa vrátila, všetky zvyšné vozidlá premiestnila a zaparkovala pred prevádzkou s letákom: darujem.

19. Na pojednávaní dňa 19.12.2023 manžel uviedol, že rodinu rozbila navrhovateľka.

20. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 16P 1/2021 vyplýva, že navrhovateľka návrhom zo dňa 8.1.2021 sa domáhala, aby súd zakázal manželovi styk s dcérou I.. Návrh odôvodnila tým, že nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2019. Opustila ju z dôvodu fyzického, psychického a finančného týrania, ktorého bola dcéra svedkom. Vo veci týrania blízkej osoby podala na neho dve trestné oznámenia. Vyšetrovanie zo strany polície prebieha, ale I. sa s otcom stretáva, nakoľko si to on vyžaduje. Každé jedno stretnutie je pre ňu traumatizujúce, nakoľko ju manipuluje, ohrozuje mravnú výchovu a núti k rôznym protiprávnym činnostiam. Dcéra J. sa rozhodla úplne ukončiť kontakt s otcom, pričom ho požiadala, aby jej umožnil vyzdvihnúť si osobné veci. Do rodinného domu prišla aj s ďalšími dvoma dospelými osobami. Otec jej bránil vo vyzdvihnutí vecí, fyzicky ju napadol a zavolať hliadku polície. Tiež sa stalo, že ich držal vonku pred domom, pričom bolo zimné počasie. Po niekoľkých hodinách umožnil vstup do domu dcére I. s tým, že ona zoberie staršej sestre osobné veci. Zamedzil však tomu, aby zobrala tie veci, ku ktorým mala Ema osobný vzťah. V tento deň ju (navrhovateľku) fyzicky napadol. I. jej utekala na pomoc a otca sa snažila odtlačiť. Zároveň videla, ako jej odcudzil mobilný telefón. Deti museli pod jeho nátlakom falšovať technické preukazy, bankové dokumenty, vstupenky do posilňovne. Manžel ju opakovane pred deťmi urážal, očierňoval, ohováral. Na určitý čas to vzbudilo ich odpor voči nej. Na I. nepriaznivo vplývalo, že sa neustále stykal so ženami, ktoré kontaktoval na Pokec.sk, že vo vozidle našla pánsku ochranu, že svojho otca videla v intímnej situácii. Tiež upratovala apartmány, v ktorých našla intímne predmety, pre jej vek nevhodné. Otec čítal denníky detí, počúval ich za dverami, sledoval telefóny, vo vnútri domu a aj vonku boli umiestnené kamery. Vo veku štrnástich rokov nútil I. šoférovať motorové vozidlo. Určitý čas ako rodina žili v zahraničí, kde tiež dcéra I. bola svedkom násilia vykonávaného na jej osobe. Otec vo vyjadrení zo dňa 3.2.2021 uviedol, že dňa 24.3.2020 s deťmi odcestoval na Slovensko. Navrhovateľka nadviazala mimomanželský vzťah s bohatým Američanom menom H., pre ktorého aj zostala v Paname. Od marca do októbra 2020 sa o deti staral výlučne sám. V tom čase navrhovateľka nepoukazovala na žiadne fyzické, psychické, či finančné týranie. Až po návrate na Slovensko si z ničoho nič „spomenula“ na „dlhoročné týranie“ jej osoby a podala na neho trestné oznámenie. V skutočnosti ho podala preto, lebo chcela docieľiť, aby sa s ňou majetkovo vypořiadal inak, než sa dohodli. Navrhovateľka nedisponuje jediným lekárskeym potvrdením, že by k akémukoľvek týraniu malo dôjsť. Popieral, že by ju v rodinnom dome jeho brata A. I. B. alebo v jeho okolí, napadol. Do domu sa dostavila viackrát, a to bez predchádzajúceho ohlásenia. Popieral, že by deti nútil čokoľvek falšovať, dcéru I. šoférovať motorové vozidlo, že by sa vulgárne vyjadroval, spával so ženami, ktoré si podľa tvrdenia navrhovateľky hľadal cez Pokec.sk, že by ho deti videli v intímnej situácii. S upratovaním apartmánov mu pomáhali z vlastnej vôle. Deti nesledoval, nepočúval za dverami, kamery v dome slúžili na ochranu pred zlodejmi. Navrhovateľku fyzicky, psychicky, ani finančne netýral. Pred odchodom z Panamy jej nechal 30.000 USD. Návrhom zo dňa 4.2.2021 v konaní vedenom na tunajšom súde č. k. 13P 6/2021 sa navrhovateľka domáhala zverenia v tom čase maloletej I. do osobnej starostlivosti a určenia výživného. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16P 1/2021-58 zo dňa 18.2.2021, spojil na spoločné konanie veci č. k. 16P 1/2021 a č. k. 13P 6/2021 s tým, že bude ďalej vo veci konať pod číslom 16P 1/2021. Podaním zo dňa 23.2.2021 navrhovateľka uviedla, že problém nastal dňa 29.12.2020, kedy bola s deťmi v Nedožeroch-Brezanoch, kde si plnoletá J. chcela zobrať svoje osobné veci, pričom otec sa správal absolútne nevhodným spôsobom, musela byť privolaná polícia, nechal ich päť hodín stáť pred rodinným domom a dcére J. nevydal ani jednu vec. Dcéra I. jej kategoricky povedala, že sa s ním nebude stretávať a ona len rešpektovala jej vôľu. Vo vyjadrení zo dňa 8.3.2021 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Vianoce 2020 prežil s dcérou I. v pokoji a harmónii. Tráviť s ním Vianoce, dospela na základe vlastného uváženia. Aktuálne môže byť voči jeho osobe ovplyvnená matkou. Na pojednávaní dňa 22.4.2021 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že návrh o zákaz styku otca s dcérou I. berie v celom rozsahu späť. V účastníckej výpovedi zotrvala na tom, že v priebehu spoluzitia ju manžel fyzicky a psychicky týral. V Paname ju vyhnal na ulicu, škrtil, bol vulgárny. Manžel v účastníckej výpovedi naďalej popieral, že by navrhovateľku počas pobytu v Paname škrtil, vyhodil z domácnosti.

21. V konaní číslo 16P 1/2021 súd na pojednávaní dňa 22.7.2021 vykonal dokazovanie výsluchom v tom čase maloletej I., ktorá uviedla, že keď bývali v Paname, asi o 04.00 hod. počula výkriky. Išla sa pozrieť a videla, ako otec pritláča matku o zábradlie. Keď mali ísť na oslavu k jeho kamarátovi, videla ako ju drží pod krkom. Sestra J. mu raz povedala, že nemá rada jeho matku. Reagoval tak, že jej dal dosť silnú facku. Približne pred štyrmi rokmi, keď bývali na Slovensku, išli so sestrou do mesta. Otec požiadala J., aby spravila džús. Odpovedala mu, že nemôže, lebo idú do mesta. Vtedy sa na ňu nahneval. V ten večer sa sestra schovala v jej posteli a triasla sa, keď otec prišiel do izby. Po celý týždeň potom sestre

zadával rôznu robotu a nedovolil jej nikde ísť. Asi pred štyrmi až piatimi rokmi počula z domu výkriky matky. Vtedy videla, ako ju otec ťahá za vlasy. Na zemi boli vytrhané vlasy. So sestrou chceli zostať v Paname, kde už mala pre nich pripravený byt. Otec sa ale vyjadril, že pandemická situácia je zlá. Keď sa matka vrátila na Slovensko, nechcela ju určité obdobie vidieť. Otec ju zmanipuloval proti nej, že má milenca, že ju nemá rada, a že sa o ňu nikdy nestarala. V novembri – decembri 2020 už začala bývať s matkou. Uvedomila si, že bola ním zmanipulovaná. V lete 2020 s otcom a sestrou cestovali karavanom po Slovensku. Nebolo to všetko zlé, bolo to aj dobré. Niekedy sa ale cítili pod stresom, lebo v jeden deň chcel navštíviť veľa miest. Po skončení dovolenky išli zaviesť karavan jeho vlastníčkovi, u ktorého mal otec dve motorové vozidlá. Donútil ju šoférovať jedno z nich zo Žiliny do Nedožier, a to bez vodičského oprávnenia. Štúdium v Austrálii aj v Paname jej pomohlo v oblasti dosiahnutého vzdelania, a aj po jazykovej stránke. Otec v tom čase pracoval a častokrát domov prichádzal neskôr. Dňa 29.12.2020 išla s matkou a sestrou J. do domu preto, lebo mala strach, aby sa niečo nestalo. Jediné vyhrážky, ktoré otec adresoval matke a ktoré počula, boli tie, že keď odíde, nebude mať nič.

22. V konaní číslo 16P 1/2021 súd na pojednávaní dňa 22.7.2021 vykonal dokazovanie výsluchom J. B., ktorá k fyzickým útokom uviedla, že v Paname sa stalo, že matka ráno o 02.00 hod. spala na balkóne. So sestrou I. sa zobudili, počuli ako otec na ňu kričí a nadáva jej. Potom počuli, ako matka kričí o pomoc a ako sa jej ťažko rozpráva. Na základe toho usúdili, že ju drží pod krkom. Raz sa stalo, že v kancelárii v ich dome našla guču matkiných vlasov. Matka vtedy plakala, a že to je všetko, čo chcela k fyzickým útokom povedať. Pokiaľ ide o jej osobu, v Paname došlo medzi rodičmi k hádke, počas ktorej sa narážalo na adresu otca matky. Výslovne otcovi povedala, že ona tiež jeho matku nemusí, vtedy jej strelil facu. To pekné, čo vie o otcovi povedať je, že celý život ich finančne zabezpečoval, a to s pomocou matky, veľakrát im daroval veci, staral sa o nich, chodili na výlety. Keď sestra I. bola vo veku 14 rokov, otec ju prinútil šoférovať vozidlo smerom zo Žiliny. O veľa veciach ich klamal, a to aj o sume 380.000 USD za akcie v Paname. Od matky vie, že tieto peniaze otec má k dispozícii. Po návrate z Panamy vo veľa veciach to bolo dobré obdobie, s otcom chodili na drahé dovolenky po Slovensku, a to aj na karavane, staral sa o nich. Stále však museli upratovať dom, v ktorom bývali a aj apartmány, ktoré prenajímali. Otec sa vyjadroval, že matka je tá zlá, že nikdy nepracovala, narážal na veci, o ktorých však so sestrou vedeli, že nie sú pravdivé.

23. Na pojednávaní dňa 12.8.2021 v konaní číslo 16P 1/2021 bol ako svedok vypočutý F. K., z výpovede ktorého vyplýva, že posledné dva roky vníma, že vzťah navrhovateľky a manžela smeruje k rozchodu. Dovtedy si myslel, že ich manželstvo je vzorové. Vnímam situáciu, keď navrhovateľka v dome v Nedožeroch-Brezanoch si fotila vozidlo. Manžel ju upozornil, aby to nerobila, chcel, aby fotografie vymazala. Keď to neurobila, zobral jej mobilný telefón. Začali sa oň naťahovať. Vtedy pribehla dcéra J., zozadu skočila na otca a sotila ho. Keď prišiel otec navrhovateľky, zakričala na neho, že ju napadol manžel. Vtedy Q. I. sotil do jej manžela. Snažil sa ich odtrhnúť. Dcéra I. bránila svojho otca. Nikdy nebol svedkom situácie, že by manžel fyzicky alebo psychicky týral manželku alebo sa o nej nevhodne vyjadroval. Po návrate z Panamy sa otec o deti staral, varil im, chodili na výlety, v domácnosti bola pohoda. I. sa mu nikdy nesťažovala, že by mala zlý vzťah s otcom.

24. Na pojednávaní dňa 12.8.2021 v konaní číslo 16P 1/2021 bol ako svedok vypočutý C. C., z výpovede ktorého vyplýva, že navrhovateľku a manžela pozná (k uvedenému dátumu) približne štyri roky. Niekoľkokrát ich v Paname navštívil. Bol u nich v jarnom období 2019, správali sa k sebe slušne. Nikdy nebol svedkom situácie, že by manžel navrhovateľku fyzicky alebo psychicky týral. Navrhovateľka sa mu na to ani nesťažovala. V jeho prítomnosti mu však vyčítala, že bol dlhšie v práci. Žiadne konflikty medzi deťmi a rodičmi nevidel. Keď ich navštívil, boli spolu aj na výlete. Podľa jeho vnímania obaja rodičia sa o deti príkladne starali.

25. V písomnom vyjadrení zo dňa 11.10.2021 v konaní číslo XXX X/XXXX I. B. (matka manžela) uviedla, že synovi predali rodičovský dom jej manžela. V tom čase podnikal a postupne ho dával do poriadku tak, aby predná časť slúžila na podnikateľské účely a zadná na bývanie. D. I. má po nej talent na kreslenie. Pomáhala jej ho a aj vnučke Eme rozvíjať. Keď bola I. v útlom veku, aj s manželom ju kočíkovali každý deň. Navrhovateľka nikdy nezatelefonovala, či neplače alebo si nepýta jesť. Vnútorne ju to trápilo. Keď sa syn s dcérami vrátil z Panamy, šokovalo ju, že navrhovateľka nepricestovala. Rodina však fungovala perfektne aj počas jej absencie. Jej príchodom na Slovensko sa všetko zmenilo. Boli privolané hliadky polície, obe vnučky prestali s nimi komunikovať.

26. V písomnom podaní zo dňa 11.10.2021 v konaní číslo 16P 1/2021 manžel uviedol, že rodina bola pre neho všetkým. Je pravdou, že veľa pracoval, 12 až 15 hodín denne, niekedy nespal. Všetko, čo v živote získal, bolo výsledkom tvrdej práce. Chcel rodine zabezpečiť pekný život a pre deti nadštandardné možnosti. Navrhovateľka sa v tom čase o deti vzorne starala, do práce chodiť nemusela. V Austrálii si tiež vybavil potrebné povolenia, aby mohol ako vodič kamiónu zarábať na potreby rodiny. Cez deň pracoval a po večeroch, niekedy aj v noci, riešil rôzne situácie v stále aktívnej firme na Slovensku. Navrhovateľka a obe deti študovali a všetky tri sa naučili veľmi dobre po anglicky. Podobne fungovali aj v Paname. V čase, keď mu to práca dovoľovala, voľné chvíle si užívali spoločne. Navrhovateľka nikdy neprejavila záujem manželstvo ukončiť. Myslí si, že sa tešila a naozaj si vážila aj jeho vzťah s dcérou J.. Na jeseň 2019 počas niekoľkotýždňového odlúčenia mu písala, že ako jej chýba, a ako sa na neho teší. Vianoce 2019 ešte prežili v rodinnej pohode. Opätovne uviedol, že po Novom roku zistil, že má pomer s iným mužom. V čase začínajúcej pandémie odcestoval s deťmi na Slovensko, v nasledujúce mesiace sa o ne vzorne staral. Po návrate manželky, sa rozptýlo peklo. Nastal tiež obrovský zlom vo vzťahu dcér k nemu. V priebehu spoluzitia si požičiaval finančné prostriedky od priateľov a výhodné investície zabezpečili pokrytie životných nákladov rodiny.

27. Na pojednávaní dňa 18.10.2021 v konaní číslo 16P 1/2021 bol ako svedok vypočutý D. G., z výpovede ktorého vyplýva, že manželovi požičiaval finančné prostriedky. Prvýkrát mu ich požičal, keď išiel do Austrálie. Finančné prostriedky mu požičala aj jeho obchodná spoločnosť DKP Slovakia, s.r.o.. Nadácia, ktorú manžel založil v Paname, predala jeho firme byt dva plus jeden. Na jeho účet bola poukázaná kúpna cena za akcie nadácie, predané manželom. Takýmto spôsobom mu boli vrátené finančné prostriedky, ktoré mu bol dlžný. Ku manželskému vzťahu navrhovateľky a manžela uviedol, že vždy svojej manželke hovoril, že taký vzťah im každý závidí, že taký vzťah ešte nevidel. Ich spoluzitie sa narušilo, keď si navrhovateľka našla milenca. Nikdy nebol svedkom toho, že by manžel fyzicky alebo psychicky týral navrhovateľku, správali sa k sebe maximálne zaľúbeno. Po návrate z Panamy deti bývali s otcom. Keď sa s nimi rozprával, nechceli, aby sa k nim matka vrátila. Dňa 27.10.2021 svedok do uvedeného konania predložil listinné dôkazy, týkajúce sa uzavretých zmlúv o pôžičke s manželom.

28. Na pojednávaní dňa 20.1.2022 v konaní číslo 16P 1/2021 bola ako svedok vypočutá A. I., z výpovede ktorej vyplýva, že po návrate z Panamy jej otec detí povedal, že navrhovateľka tam má priateľa. Otec sa o deti staral až do obdobia, kým neprišli bývať k nej. Sami od seba jej povedali určité veci o ňom. D. I. sa s ním odmieta stretávať.

29. Na pojednávaní dňa 20.1.2022 v konaní číslo 16P 1/2021 bol ako svedok vypočutý Q. I., z výpovede ktorého vyplýva, že do konfliktu s otcom detí sa dostal jedenkrát. Pred trinástimi rokmi v noci mu telefonovala navrhovateľka. Povedala, že je vonku v nočnej košeli a na rukách má dcéru I., a že manžel ju zbil, ťahal po schodoch za vlasy a zamkol dom. O desať minút ju prišiel zobrať, išli k matke manžela. Opýtal sa ho, z akého dôvodu bil navrhovateľku. Odpovedal, že ju nebil, ani neťahal za vlasy. Navrhovateľka mala na líci červený flak, a keď si prešla po vlasoch, zostali jej v rukách. Jej manžel zopakoval, že jej neublížil. Vtedy to nevydržal a skočil po ňom, ale neudrel ho. Videl veľa zranení, ktoré jej spôsobil, boli to stopy škrtenia na krku. Pred dvomi rokmi musel proti manželovi použiť násilie, v podstate ho držal, aby si navrhovateľka mohla zbaľiť veci. Predtým, ale kontaktoval políciu. Manžel namietal výpoveď svedka. Uviedol, že to čo povedal je klamstvo, nič z toho sa nestalo. Konflikt medzi nimi vznikol, ale preto, že navrhovateľka bola opitá a nezaplatila jednému klientovi. Svedok prišiel ku nim domov a pred deťmi ho začal biť.

30. Na pojednávaní dňa 12.4.2022 v konaní číslo 16P 1/2021 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že I. L. je jeho bývalá priateľka, ktorá s ním a s dcérami J. a I. žila v spoločnej domácnosti. S deťmi bola v kontakte od augusta do októbra 2020.

31. Z písomného vyjadrenia A. I. B. zo dňa 8.3.2022, predloženého v konaní č. 16P 1/2021 vyplýva, že s rodinou brata F. B. občas trávil víkendy. Ako deti rástli, videl ako ich má rád. Boli pre neho „pokladom“. Keď išli okolo neho, pohladili ho a on ich tiež. Často sa k nemu pritúlili, mali ho rady. Stále chodili na výlety, a to nielen po Slovensku, ale aj po svete. Doprial im, po čom túžili. Keď dosiahli školský vek, odišli do Austrálie. Brat tam začal podnikáť, aby zvládol náročnú finančnú situáciu, školy pre deti a navrhovateľku. Chceli tam zostať žiť, ale navrhovateľka školu nedokončila. Často bratovi požičiaval peniaze s obavami, či mu ich vráti. Prvýkrát do Austrálie vycestoval s nimi, manželia sa rozhodli, že sa tam vrátia aj s deťmi. Vtedy došlo k situácii, že s navrhovateľkou zostal v stane sám. Začala ho objímať a túliť sa k nemu.

Snahy o intímnosti dôrazne odmietol. Bratovi to mal strach povedať, myslel si, že im to rozbije rodinu. Dozvedel sa to od neho až po rokoch, keď mu povedal, že navrhovateľka ho v Paname podvádza. Manželia sa mu nikdy nezdôverili, že by ich spolužitie narušilo násilie. Každý kto ich poznal, obdivoval ako pekne vychádzajú, aká je to šťastná rodina, plná lásky.

32. Zo záveru znaleckého posudku PhDr. Ľubice Šorlovej č. 2/2022/10 zo dňa 25.9.2023, vypracovaného v konaní č. 16P 1/2021 vyplýva, že otec dieťaťa netrpí psychickou poruchou, nie je u neho prítomná žiadna manifestná patológia. Usiluje sa byť svojim správaním príkladným rodičom, s vytvorením priestoru pre vyjadrenie a názor dieťaťa. Uplatňuje pritom empatie. Vo výchove je tolerantný. Disponuje rodičovskými zručnosťami, má predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. V citových väzbách k dcére I., je veľmi pozitívny. U otca je predpoklad pre konštruktívnu komunikáciu, diskusiu, prijímať kompromisy vo výchove dcéry a úprave styku s ňou. Neboli u neho pozorované osobnostné črty, ktoré by negatívne ovplyvňovali jeho rodičovské schopnosti. Prípadný obmedzený kontakt dcéry I. s ním, môže negatívne vplyvať na široké spektrum formovania jej osobnosti, či životného štýlu. Osobnosť matky, jej rodičovské zručnosti, predpoklady konštruktívnej komunikácie, kompromisov, citové väzby k dcére, nebolo možné u matky zistiť, nakoľko sa znaleckého úkonu nezúčastnila. Znalkyňa neodpovedala ani na otázku citových väzieb dieťaťa k rodičom, schopnosti zaujať ku každému z nich objektívny postoj, a či tento je niekým ovplyvňovaný, pretože sa znaleckého úkonu dcéra nezúčastnila. Vo vyjadrení k znaleckému posudku otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že je ním preukázané, že je vhodnou osobnosťou na výchovu dcéry (v tom čase ešte maloletej). Matka odignorovala znalecké dokazovanie. Tento jej prístup je pohŕdaním súdom. Z toho je zrejme aj jej ignorantský postoj k výchove dcéry a k potrebe budovania vzťahu s otcom. Matka vo vyjadrení k znaleckému posudku prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že nemá žiadnu výpovednú hodnotu pre rozhodnutie o zverení v tom čase maloletej I. do jej osobnej starostlivosti. Rozhodnutie je pritom limitované dobou nadobudnutia jej plnoletosti, kedy sa sama rozhodne, u ktorého z rodičov chce ďalej žiť.

33. Návrhom zo dňa 8.2.2021 J. B. v konaní vednom na tunajšom súde č. k. 15Pc 2/2021, sa domáhala proti otcovi určenia výživného na plnoleté dieťa. Rozsudkom č. k. 15Pc 2/2021-1256 zo dňa 13.6.2022, súd zaviazal otca platiť na jej výživu sumou 500,- eur mesačne, s účinnosťou od 8.2.2021. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva aj to, že podnikanie otca bolo založené na neustálom požičiavaní peňazí a ich následkom vrátení, niektoré projekty vyšli, niektoré nie. Jeho najväčším veriteľom je D. G..

34. Zo spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že dňa 19.10.2020 navrhovateľka podala na manžela trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že sa jej dlhodobo vyhráža a pod nátlakom núti robiť veci, ktoré nechce. Začalo to verbálnymi útokmi už po dvoch rokoch trvania manželstva (od roku 2006). Najprv jej nadával v práci (pracovala v jeho firme), neskôr aj pred deťmi, vo vozidle, hoci kde. Následne sľuboval, že sa už nebude takto správať. Útoky sa stupňovali, začal jej brať veci bežnej potreby, napríklad bankomatovú kartu, kľúče od vozidla, zablokoval vstup do domu. Dochádzalo k tomu v rokoch 2007-2008. Aj od neho odišla. Vrátila sa k nemu kvôli deťom, a tiež jeho sľubom. Po určitej dobe zase začali verbálne útoky. Pri jednom z nich v roku 2008 jej vykrútil ruku za chrbát a donútil kľaknúť až ľahnúť na zem, cítila veľkú bolesť. Niekedy ju zhodil na zem a rukou tlačil na spodnú časť brady. K takýmto situáciám dochádzalo vždy, keď mali v manželstve alebo v práci nejaký konflikt. Útoky prešli do takej miery, že ju zhodil na zem a začal škrtiť, prestal, až keď sa nemohla nadýchnuť. Vtedy hovoril, že ju aj tak raz zabije. Nebolo to pre ňu až tak fyzicky náročné, ako psychicky. Vždy hovoril, že ju miluje a všetko bude v poriadku. Pár mesiacov bol pokoj, krásne obdobie až do ďalšej výmeny názorov. Ďalší jeho útok bol brutálnejší, udieral ju do brucha, a keď už ležala na zemi, kopol do brucha. Keď bola v štvrtom mesiaci tehotenstva, sa stalo, že našla nejaké SMS a nahé fotografie ženy, s ktorou mal zrejme pomer. Chcela ho konfrontovať, reagoval, že nie je povinný nič vysvetľovať, má držať hubu, a že nič také sa nikdy neudialo. Keď opakovane žiadala od neho vysvetlenie, chytil ju a z celej sily zozadu strčil. Odletela až na hranu postele, kde si udrela brucho a nohu. Po tomto útoku ju nejaký čas držal za hlavu, aby sa nemohla hýbať. Potom, keď ju pustil, ušla z domu. Pri bráne bol bicykel, na ktorom išla pred Pravenec, kde sa až do rána ukryla v unimobunke. Na druhý deň absolvovala vyšetrenie u gynekológa MUDr. Karola Zeleníka, ktorý zistil, že jeden plod je mŕtvy. V nemocnici prebehol potrat oboch plodov. Keď v ich vzťahu bolo nepriaznivé obdobie, útoky manžela boli horšie a stupňovali sa, čo sa týka hrubosti a prevedenia. Obdobie, keď bolo dobre (po útokoch), boli zase pre zmenu lepšie. Keď podľa neho neposlúchala, tak jej vždy zobral bankomatovú kartu a obmedzil prístup k peniazom, zablokoval ako disponenta, zobral kľúče od vozidla.

Toto sa dialo až do apríla 2020, kedy našla odvahu a odišla od neho. Od apríla 2020 sa chcela rozviesť, avšak musí nasledovať jeho pravidlá, že ako to má prebiehať, lebo ak nie, zničí ju tak, že nič nedostane a uvidí, čo sa jej, a aj rodine bude diať. Po týchto vyhrážkach spísal nejakú dohodu, že ako sa rozvedú a ako sa ona bude po rozvode správať, lebo ak nie, tak ju finančne zničí. Prvý dôvod, pre ktorý skôr od manžela neodišla je ten, že bola manipulovaná, pričom si to ani neuvedomila a naivne verila, že sa to zlepší, lebo rodina bola pre ňu najdôležitejšia. Druhý dôvod bol ten, že ju zavražďoval, popísal čo bude nasledovať, ako bude jej život vyzeráť, ak sa rozhodne od neho odísť alebo to riešiť cez políciu, a že on pozná niekoľko policajtov. Tretí najdôležitejší dôvod bol ten, že ju deti vždy prosili, aby od neho odišla, ale aby to s políciou neriešila. Deti ho milovali a nenávideli súčasne. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 20.10.2020 navrhovateľka, okrem iného uviedla, že manžel jej vykrikoval, že je sprostá, že nikdy nič nerobila, znevažoval ju, pritom v jeho firme robila všetko čo bolo treba, o domácnosť sa riadne starala. Keď s niečím nesúhlasila, vykrikoval jej, že neprispieva do domácnosti. Jej výplatu poukazoval na jeho účet, ktorého bola disponentom. Týmto argumentoval, že ona nemá kam ísť, že nič nemá. Keď bolo dobré obdobie, mala bankomatovú kartu, mohla do domácnosti nakupovať koľko chcela. Keď mal manžel dobré obdobie, tak im doprial a myslel to úprimne. Nestávalo sa to pravidelne, bolo to vždy v závislosti od jeho psychického stavu. Dostával záchvaty zlosti. Zo začiatku len plakala a neoponovala mu. Neskôr si na jeho záchvaty zlosti zvykla a vnímala to, že to tak má byť. Keď mu začala protirečiť, začal ju fyzicky napádať. Od októbra 2018 do apríla 2020 žili v Paname, kde sa správal rovnako, mal záchvaty zlosti, svedkom ktorých boli A. P. O. s manželkou. Čo sa týka konfliktov, nikdy nevolala políciu, ani nebola na ošetrení u lekára. Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 22.12.2020 vyplýva, že navrhovateľka sa pridriavala odôvodnenia podaných trestných oznámení.

35. Zo spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že dňa 23.10.2020 podala J. B. trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že od svojich desiatich rokov si pamätá na konflikty medzi rodičmi, ako otec slovne útočil na matku, že nič nerobí a doma je neporiadok, že nezarába, on všetko kupuje a ona nič nemá, vulgárne jej pritom nadával. K tomu dochádzalo asi raz do mesiaca. Pri týchto konfliktoch ju aj fyzicky napádal, dával facky, vykrúcal ruky, škrtil, kopal. Väčšinou ju škrtil, vykrikoval, že ju zničí, zabije. Peňazí mali vždy dostatok a aj jedla. Po hádkach nasledovalo dobré obdobie, venoval sa im ako najlepší otec. V Paname to bolo o tom istom, matke nadával a raz ju chytil pod krk, ale nebil. Vedľa v bytovke bývali O.. Povedali im, čo sa stalo. Zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 22.12.2020 vyplýva, že J. B. sa pridriavala odôvodnenia podaného trestného oznámenia. Ďalej uviedla, že asi dve noci predtým, ako matka od nich v Paname odišla, ju otec v noci škrtil na balkóne. Okolo dátumu narodenín A. P. O. vyvolal hádku, matku škrtil, a jej dal facku. Chceli z bytu odísť a otec si sadol pri dverách a plakal. Po jednej hodine ušli k Ziaťkovcom, u ktorých všetky tri prespali.

36. Manžel na výsluchu dňa 2.11.2020 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 uviedol, že nikdy navrhovateľku nenapadol. Potvrdil, že sa občas pohádali, ale nikdy jej vulgárne nenadával. Išlo o bežné hádky, ku ktorým ale nedochádzalo každý mesiac. Určite to nebolo fyzické alebo psychické týranie. Priznal sa k tomu, že keď dcéra J. mala tri alebo štyri roky, došlo vo vozidle v Turčianskych Tepliciach k incidentu, ktorý vyprovokovala navrhovateľka. Vtedy dcéra vybehla z vozidla na cestu, po ktorej prechádzal kamión. Neovládol sa a dal navrhovateľke facku. Nikdy viac na ňu ruku nepoložil. Ona je dosť výbušnej povahy, on skôr kľudný, snaží sa veci riešiť konštruktívne. Dôvodom odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti v Paname, bola jej nevera. Je pravdou, že v Paname trávili čas s rodinou O., ktorí však nikdy neboli svedkom žiadneho konfliktu medzi nimi. Popieral, že by keď bola navrhovateľka tehotná (čakali dvojčiky), ju sotil. On ju zaviezol vtedy do nemocnice, volala mu, že potratila. Neskôr znova čakali dieťa a tiež potratila, a to z dôvodu zdravotných komplikácií, nie jeho zavinením. V podnikaní sa mu darilo. Navrhovateľka mala bankomatovú kartu k jeho účtu, mohla si vybrať koľko chcela.

37. Navrhovateľka na výsluchu dňa 11.1.2021 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 uviedla, že okolo dátumu 29.12.2020 išla s F. K. do rodinného domu v Nedožeroch-Brezanoch, kde si chcela zobrať svoje osobné veci a veci detí, ktoré tam boli s ňou. Manžel bol doma, správal sa arogantne, nechcel ich pustiť. Garážová brána bola otvorená, a tak so staršou dcérou vošli dnu. Dom si otvorila na číselný kód. Manžel ju začal vytláčať z domu, vulgárne nadávať. Kričal aj na dcéru J., pýtal sa, že prečo vypovedala na polícii. Tlačil na ňu až kým nevycúvala z pozemku na chodník. Vtedy zbadala malé trojkolesové vozidlo, chcela si ho odfotiť. V tom ju manžel celou svojou váhou tlačil k zemi, zobral jej telefón. Deti to videli, pribehli k ním a snažili sa jej pomôcť. Dcéra J. poslala SMS správu starému otcovi a ten prišiel na miesto. Manžel zavolał policajtov, za prítomnosti ktorých a A. I. B. dovolil dcére I. zobrať veci, ale len niektoré.

Potom ju všetci prítomní prinútili podpísať vyhlásenie, že už nebude chodiť do domu a chcieť žiadne veci. Následne na Obvodnom oddelení Policajného zboru Nitrianske Pravno podala trestné oznámenie pre fyzické napadnutie. Potom sa tam dostavila aj okolo 30.12.2020. Manžel neotváral, telefón nedvíhal. Dcéra I. zistila, že v dome nie sú žiadne ich veci.

38. Q. I. dňa 4.12.2020 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 ako svedok uviedol, že asi pred 11 rokmi si všimol, že niečo nie je v poriadku. Navrhovateľka mu telefonovala, že ju manžel zbil, vyhodil z domu a je len v nočnej košeli. Išiel pre ňu a zobral k svokre, kde im povedala, že ju bije pravidelne, aj vulgárne nadáva. Na druhý deň sa k nemu vrátila, povedala, že ho má veľmi rada. Neskôr, asi pred piatimi rokmi mu znova telefonovala, že manžel ju doma škrtil. Keď prišiel ku ním domov, videl jej na krku stopy po prstoch. Zobral ju do svojej domácnosti. Manžel ju presvedčil, aby sa vrátila. Má vedomosť o tom, že jej bral bankomatovú kartu, obmedzoval prístup k účtu. Keď navrhovateľka čakala dvojčky, vedel, že potratila. Neskôr mu povedala, že ju predtým sotil a ona padla, že celú noc bola vonku. Potratila aj v Paname. Keď sa z Panamy vrátila, bývala u nich. Mala strach si ísť do domu pre svoje veci. Presvedčil ju, že pôjde s ňou. Manžel kričal, že zavolá políciu, vulgárne im nadával. Deti boli v tom čase na jeho strane. Neskôr bol s navrhovateľkou aj pre motorové vozidlo. Na hlave jej často videl zranenia. Povedala, že padla a udrela sa. Keď ju boleli ruky, povedala, že pracovala na záhradke, že to má z toho.

39. F. H. na výsluchu dňa 1.2.2021 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 uviedol, že pre F. B. (manžel) pracoval od mája 2008 po dobu troch alebo štyroch rokov. Nevedel presne, kedy to bolo, ale vtedy s kolegom dostali staré firemné telefóny, v ktorých boli SMS správy, ktoré navrhovateľka písala svojej matke, že to už doma nezvláda. Manžel kúpil navrhovateľke vozidlo zn. Golf. Došlo k situácii, že ho dal zamestnancom umyť. Navrhovateľka chcela ísť na nákupy, ale nechcel jej ho dať, lebo vonku bolo popršané. Musela ísť na starej Felícii. Tiež jej dal vozidlo zdvihnúť na vysokozdvížnom vozíku, lebo nechcel, aby sa zašpinilo, aby ho používala. Takto bolo zdvihnuté asi týždeň. Keď navrhovateľka prosila zamestnancov, aby jej ho dali dole, nikto sa neodvážil.

40. Manžel na výsluchu dňa 10.2.2021 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020, okrem iného uviedol, že je pravdou, že v minulosti navrhovateľke obmedzil zobrazovanie zostatku na jej bankomatovej karte. Jedenkrát jej upravil limit na karte na 5.000,- Sk na deň. Necíti sa byť vinný z toho, že by ju psychicky alebo fyzicky týral.

41. Z úradného záznamu zo dňa 14.12.2020 a zo dňa 8.1.2021, vyhotoveného v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že vyšetrovateľka Policajného zboru sa telefonicky kontaktovala s A. P. O., ktorý uviedol, že s manželkou nikdy neboli priamymi svedkami konfliktov medzi navrhovateľkou a manželom. Navrhovateľka sa im sťažovala na manžela, že sa k nej nepekne správa, že jej nadáva a ponižuje ju. Keď jej však povedali, aby od neho odišla, aby to riešila, odpovedala, že má aj dobré stránky.

42. Z úradného záznamu zo dňa 11.1.2021, vyhotoveného v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že vyšetrovateľka Policajného zboru sa telefonicky kontaktovala s L. M., ktorá uviedla, že počas jej pôsobenia v Paname sa jej navrhovateľka zdôverila len s tým, že jej manžel vulgárne nadáva, neváži si ju, správa sa pohrdavo. Ona nebola nikdy svedkom žiadneho domáceho násillia zo strany manžela.

43. Z úradného záznamu zo dňa 20.11.2020, vyhotoveného v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že vyšetrovateľka Policajného zboru si vypočula všetkých 8 ks nahrávok, ktoré predložil Q. I., pričom všetky vznikli v roku 2020, pravdepodobne po návrate poškodenej (navrhovateľky) z Panamy. Na nahrávkach je ju počuť, ako kričí na manžela, že ju celý život týral, bil, nadával jej, a manžel len odpovedá tichým hlasom v pozadí. Na nahrávkach rozoberá navrhovateľka vždy nejakú konkrétnu situáciu z minulosti. Väčšinu nahrávok manželovi vykrikuje krivdy z ich spoločného života, snaží sa ho vyprovokovať, aby sa k niečomu priznal.

44. Z prepisu nahrávky zo dňa 17.10.2020 vyplýva, že manžel sa vyjadril, že navrhovateľku nikdy neškrtil, a že za to, čo po ňom hádzala, ju len spacifikoval, držal na zemi.

45. Z vyjadrenia Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach zo dňa 11.12.2020, predloženého v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že navrhovateľka bola na ich oddelenie prijatá dňa 6.5.2014, že došlo k spontánnemu potratu tehotnosti s dvojčkami, pri prijíme neuviedla,

že bola manželom fyzicky napadnutá. Podľa vyjadrenia MUDr. Karola Zeleníka zo dňa 27.11.2020, navrhovateľka počas opakovaných návštev v gynekologickej ambulancii sa o žiadnom fyzickom napadnutí manželom alebo o inom týraní nezmenila. Z písomností predložených VÚB, a.s. Bratislava vyplýva, že navrhovateľka bola disponentom k bankovému účtu vedenému na meno F. B., manžel jej v roku 2008 obmedzil zobrazovanie zostatku na účte a jedenkrát znížil denný limit na platobnej karte na sumu 5.000,- Sk. Žiadne iné obmedzovanie dispozície na účte nevykonal.

46. Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2021 zo dňa 8.2.2021 PhDr. Andreja Benkoviča, znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, vypracovaného pre účely konania ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020, okrem iného vyplýva, že konanie páchatel'a nevyvolalo u poškodenej (navrhovateľky) psychické utrpenie, konanie páchatel'a nevníma, resp. nepociťuje ako ťažké príkorie, jeho konanie nemalo vplyv na jej fyzické a psychické zdravie v zmysle nejakých následkov, nevykazuje psychické poruchy (afektívne poruchy, stresom podmienené poruchy), ktoré by vznikli konaním páchatel'a, toho času sa rozvádza, čo je sprevádzané konfliktmi, ktoré ju fyzicky aj psychicky vyčerpávajú, na tomto relatívnom základe je emocionálne rozladená. Nedá sa vylúčiť, že posledné obdobie trvania vzájomného vzťahu poškodenej a manžela je výrazne konfliktné a verbálne útočné, vrátane hrozieb. Čo sa týka celého manželstva, v ktorom podľa nej malo dochádzať k násiliu zo strany manžela (verbálna a fyzická agresia osoby a iné), podľa znalca poškodená podrobne opisuje rôzne situácie zo života s manželom, tieto udalosti sa v nejakej miere udiali, ale vzhľadom k aktuálnej životnej situácii (rozvod, vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov), môžu byť ňou agravované, zveličené. Špecifická psychologická vierohodnosť je na základe uvedeného oslabená – znížená.

47. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 zo dňa 26.2.2021 vec postúpilo Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

48. Podaním zo dňa 13.4.2021 Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy oznámil Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície, že z odstúpeného spisového materiálu, ako správny orgán zistil, že je potrebné zistiť presnú skutkovú podstatu priestupku (presný dátum, miesto a čas spáchania priestupku podozrivým) a zabezpečiť výpovede podozrivého, oznamovateľky, prípadne svedkov k predmetnému skutku.

49. Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 15.5.2021 vyplýva, že navrhovateľka okrem toho, čo uviedla v zápisnici o podanom trestnom oznámení zo dňa 19.10.2020 a zo dňa 20.10.2020 a v nasledujúcich výsluchoch uviedla, že verbálne a fyzické útoky zo strany manžela pokračovali, aj keď žili v Paname. K prvému takému útoku došlo dňa 7.9.2019, kedy chytil záchvat zúrivosti. Najprv jej a dcére J. vulgárne nadával. Potom tento záchvat zúrivosti prerástol do amoku až tak, že dcéru udril rukou do tváre, odletela ku stene a potom na ňu kričal a nadával. V tomto záchvate hnevu, ju (navrhovateľku) chytil pod krk. Vtedy odišli k susedom, kde prespali. Koncom marca 2020 jej manžel vyhodil z balkóna osobné veci a zobral USB kľúč. Tvrdil jej, že všetky dokumenty vymazal, lebo potreboval prázdny USB kľúč. Po tomto incidente sa išla pozrieť na veci, ktoré jej vyhodil, boli úplne rozbité. Manžel utekal za ňou, preto sa schovala. Utekala k susedovi. Keď v podvečerných hodinách prišla domov, povedala mu, že chce aj s dcérami odísť. Začal jej vulgárne nadávať a potom na balkóne škrtiť. Vykrikoval, že si má pobaliť veci a vypadnúť z domu preč.

50. Do záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 15.5.2021 J. B. uviedla, že od šiestich – siedmich rokov svojho veku si pamätá, že medzi rodičmi dochádzalo ku hádkam a nadávkam. Po týchto konfliktoch bol niekoľko týždňov až mesiacov kľud. Časom sa stupňovali, a už to neboli verbálne útoky, ale prerástli do fyzického napadnutia. Pamätá si na prvý fyzický útok, ktorého bola svedkom. Došlo k nemu asi v roku 2014, kedy otec zdrapil navrhovateľku za zápästie pri spoločnej večery, predchádzala tomu hádka, kedy vykrikoval a nadával jej. Keď išli do Martina, jazdil rýchlo, na čo navrhovateľka kričala, aby zastavil. Vystúpila z vozidla a išla pešo, dobehol ju a udril rukou po tvári. Niekedy v októbri 2018 odišli bývať do Panamy. Dňa 7.9.2019 mali ísť známemu na oslavu. Otec chcel, aby ona, sestra I. a ich matka podpísali narodeninovú kartu. Mali k tomu nejaké výhrady, iný názor ako otec. Vtedy chytil záchvat zlosti a začal vykrikovať, že podá návrh na rozvod. Potom chytil navrhovateľku za krk a začal ju škrtiť. Keď ju pustil, zamkol dvere. Po chvíli dostal ďalší záchvat hnevu, kedy vykrikoval a urážal rodičov navrhovateľky. Na túto situáciu ona reagovala tak, že povedala: „ani ja tvoju mamu nemusím“. Vtedy prišiel k nej a udril do

tváre. Keď našli kľúče, odišli k susedom, kde boli do nasledujúceho rána. Niekedy koncom marca 2020 sa zobudila na strašný hluk. Bola to hádka medzi rodičmi, otec matke vulgárne nadával. Ako sa hádali, tak počula, že otec ju pravdepodobne začal škrtiť. V nasledujúci deň ju vyhodil z domu.

51. Do záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 20.5.2021 Q. I. uviedol, že nebol svedkom priamych fyzických útokov manžela voči navrhovateľke, len verbálnych. Častokrát videl na nej zranenia, ale vždy mu povedala, že spadla a udrela sa, často ju boleli ruky, vtedy povedala, že pracovala v záhrade, a že to má z toho. Pred 12 – 13 rokmi si všimol, že niečo nie je v poriadku. Presný dátum nevedel uviesť, ale telefonovala mu navrhovateľka okolo 02.00 hod., že ju zbil a vyhodil z domu.

52. Do záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 21.6.2021 manžel uviedol, že počas spolužitia s navrhovateľkou nemali žiadny väčší problém. Ak aj medzi nimi došlo ku konfliktu, boli to normálne manželské nezhody, ktoré si vysvetlili. Popieral, že by v roku 2006 začali nezhody, a že by jej vulgárne nadával. V tom čase bola na materskej dovolenke s dcérou I., ktorá mala jeden rok a s dcérou J., ktorá bola vo veku troch rokov. Tiež popieral, že by v roku 2008 chytil navrhovateľku za ruku, vykrútil za chrbát a donútil tak kľaknúť na zem. Ďalej popieral incident, ku ktorému malo dôjsť v máji 2014, kedy podľa tvrdenia navrhovateľky ju mal z celej sily strčiť zozadu, pričom si mala udrieť brucho a nohu o hranu postele. Vždy túžil po deťoch a niečo také by v živote nespravil. Ku konfliktu zo dňa 7.9.2019 (v skutočnosti ide o dátum 7.9.2018) uviedol, že na ňu zvýšil hlas a povedal: „...Ty si riadna bosorka“, ale to bolo všetko. Popieral, že by ju fyzicky napadol a chytil pod krk. Pri tejto výmene názorov sa jej zastala dcéra J., ktorá sa o jeho matke začala negatívne vyjadrovať. Nepáčilo sa mu to a dal jej výchovnú facku. Popieral, že by koncom marca 2020 ju škrtil na balkóne a vyhodil z bytu. V tom čase sa dozvedel, že ho podvádza, a preto jej dal na výber, nech si vyberie jeho a rodinu alebo milenca. Vyjadril sa k incidentu v Turčianskych Tepliciach, a to tak ako to opísal počas vyluchu dňa 10.2.2021.

53. Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím OU-PD-OVVS-2022/008935-11 zo dňa 1.4.2022 priestupkovú vec podozrivého (manžela) zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa mal dopustiť dňa 7.9.2019 a koncom marca roku 2020 odložil podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že podľa § 8 ods. 1 zákona o priestupkoch, sa podľa tohto alebo iného zákona posudzuje priestupok, ktorý bol spáchaný na území Slovenskej republiky.

54. Zo spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianske Pravno ČVS: ORP-4/NP-PD-2021 vyplýva, že dňa 29.12.2020 podal manžel na navrhovateľku a jej otca Q. I. trestné oznámenie, ktoré odôvodnil tým, že v uvedený deň prišiel do rodinného domu D. G. N. XXX/XX, N., si zobrať približne o 15.30 hod. peniaze na pizzu. Keď otvoril hlavné vchodové dvere, tak z toalety vychádzala navrhovateľka. Dcéra J. sa nachádzala po pravej strane za dverami. Požiadal ich, aby okamžite opustili interiér domu. Navrhovateľka povedala, že si prišla zobrať ich osobné veci. Reagoval, že už tam nemajú žiadne osobné veci, lebo si ich už predtým zobrali. Zatelefonoval kamarátovi, s ktorým si objednali pizzu a povedal mu, aby prišiel. Keď boli na nádvorí domu, dostavil sa F. K., ktorý bol svedkom celej udalosti, ktorá sa tam udiala. Bol svedkom aj prvej návštevy dňa 17.10.2020, keď tam bola manželka, jej otec a dcéry. Bez jeho a vlastníka domu súhlasu, neoprávnene do neho vošli. Vynášali veci osobnej potreby, ktoré patrili do spoločnej domácnosti. O dva dni neskôr, dňa 19.10.2020 vznikla do domu navrhovateľka s otcom, vzala spoločné vozidlo VW Golf. Medzi 19.10.2020 a 29.12.2020 ho navštívila dvakrát s tým, že za ním ide v dobrom, aby sa dohodli. V skutočnosti sa mu vyhrážala a vydierala, že ho nahlási na kriminálku, že ju fyzicky a psychicky týral, že sa bojí o svoj život, udá ho na daňový úrad. Dňa 29.12.2020 ju žiadal, aby opustila pozemok. Od dcéry J. žiadal vysvetlenie, že prečo sa od neho odvrátila, odcudzila. Odmietla sa vyjadriť, a že všetko povedala na políciu. Všimol si ako navrhovateľka fotí elektrickú trojkoľku, ktorú kúpil dcére I.. Poprosil ju, aby to nefotila, provokačne pokračovala. Vytrhol jej telefón z ruky a chcel, aby to mladšia dcéra vymazala. V tom zozadu na neho skončila dcéra J. a začala ho rukou škrtiť pod krkom. Potom ju F. K. od neho odtiahol. Prišiel Q. I. a odzadu ho napadol.

55. Do zápisnice o vyluchu zo dňa 11.1.2021 Q. I. v konaní ČVS: ORP-4/NP-PD-2021 uviedol, že dňa 29.12.2020 mu od vnučky J. prišla SMS správa. Sadol do auta a išiel za navrhovateľkou a jej dcérami. Stáli aj s F. B. (manželom), F. K. za garážovou bránou do domu. Navrhovateľka mu povedala, že ju napadol manžel a ukradol mobilný telefón. Ihneď konal, prišiel k nemu a otočil si ho chrbtom, rukami ho obopol okolo hrude a navrhovateľke povedal, aby si mobilný telefón vytiahla z jeho vrecka, čo sa jej nepodarilo. Po nejakom krátkom čase ho pustil.

56. Do zápisnice o výsluchu zo dňa 29.12.2020 a zo dňa 11.1.2021 navrhovateľka v konaní ČVS: ORP-4/NP-PD-2021 uviedla, že dňa 29.12.2020 o 15.40 hod. prišla s dcérami na adresu svojho trvalého bydliska, kde si dcéra J. chcela vziať svoje veci. S F. K. sa dohodla, že bude o 15.30 hod. prítomný, aby všetko prebehlo bez problémov. Potrebovala ísť na toaletu, staršia dcéra stála pri otvorených vchodových dverách, mladšia bola vo svojej izbe. Prišiel manžel a povedala mu, že si chce dcéra J. v mieri zobrať z domu veci, nesúhlasil s tým, že všetko patrí jemu. Začal kričať, aby vypadli, staršia dcéra začala plakať. Prišiel F. K. a povedal mu, aby pustil dcéru pre veci. Manžel nesúhlasil, dostal afekt zúrivosti a všetkých ich vyhnal von z domu. Všimla si na dvore malé vozidlo, ktoré kúpil dcére I.. Odfotila si ho. Manžel k nej priskočil a snažil sa jej mobilný telefón vytrhnúť z ruky. Blokoval ju jednou rukou a druhou rukou jej ho vytrhol a celou váhou tlačil dolu k zemi. Dcéra I. sa ho snažila od nej odtrhnúť, čo sa jej podarilo, ale manžel si telefón nechal. Dcéra J. zatelefonovala Q. I.. Keď prišiel J. mu povedala, že manžel ju napadol a zobral telefón. Q. I. ho chytil zozadu oboma rukami. Vyzval ho, aby jej vrátil telefón. Manžel sa začal brániť a vytrhol z objatia a chcel ho udrieť, čo ale neurobil. Prišli policajti a aj A. I. B.. Po niekoľkých hodinách presvedčania, nakoniec manžel a jeho brat dovolili, aby dcéra I. pobalila pod ich dozorom veci sestry J.. Nedovolili však, aby jej pobalila všetky veci.

57. Z úradného záznamu zo dňa 15.1.2021 v konaní ČVS: ORP-4/NP-PD-2021 vyplýva, že F. K. uviedol, že dňa 29.12.2020, keď prišiel ku vchodu do domu, navrhovateľka s manželom sa hádali, dcéra J. bola vo vnútri. Manžel hovoril, že tam nemajú čo robiť, že neoprávnene vnikli do domu. Navrhovateľka reagovala, že nedovolil dcére zobrať žiadne veci. Otec dcéry J. povedal, že už si ich zobrala. Ako postupovali po dvore, J. sa ho opýtala, že čo urobí s tými jej vecami, odpovedal, že ich dá do charity. Ďalej sa ho opýtala, že ako ho sklamala. Na to jej povedal, že sa o ňu staral, vychovával, mala všetko čo chcela, a že teraz na neho podáva trestné oznámenie. Ona na to s opovrhnutím povedala, že ako sa o ňu staral. Reagoval slovami, že už nie je jeho dcéra a nech sa o ňu stará biologický otec. Opýtal sa jej, že ako jej ublížil, odpovedala, že ju zbil. Keď sa spýtal kedy, tak že v Paname a na ďalšie otázky už nereagovala. Keď už boli pri bráne manžel hovoril navrhovateľke, aby nefotila to autičko a fotografie vymazala. Začali sa doťahovať o telefón. Dcéra J. sa rozbehla rukami smerom dopredu, do otca sotila alebo ho buchla po chrbte. Následne tam prišla mladšia dcéra, trhali sa o mobilný telefón, staršiu od nich odsunul. Dostavil sa Q. I., ktorému navrhovateľka povedala, že ju manžel napadol. Následne vošiel do dvora a išiel po ňom, obopol ho rukami okolo hrude alebo pása. Q. I. odsunul na bok a povedal mu, že manžel ju nenapadol.

58. Obvodné oddelenie Policajného zboru Nitrianske Pravno uznesením ČVS: ORP-4/NP-PD-2021 zo dňa 25.1.2021, vec odovzdalo Klientskému centru Prievidza, Všeobecná vnútorná správa, na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Proti uneseniu podal sťažnosť manžel. Okresná prokuratúra Prievidza uznesením č. k. 1Pn 85/21/3307-8 zo dňa 23.2.2021 sťažnosť zamietla. Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím OU-PD-OVVS-2021/014221-02 zo dňa 16.3.2021 priestupkovú vec navrhovateľky, podozrivej zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorej sa mala dopustiť tým, že dňa 29.12.2020 spolu s otcom bez súhlasu a vedomia majiteľa nehnuteľnosti vstúpila na pozemok na adrese D. G. N. XXX/XX, N., a to s použitím pravého digitálneho kľúča, následne vošla do objektu rodinného domu, kde na výzvu, aby opustila dom nereagovala, odložil z dôvodu, že podstata sporu spočíva v tom, že s manželom sú v rozvodovom konaní, nie sú majetkovo-právne vyporiadaní, teda je medzi nimi občianskoprávny vzťah, ktorý je kompetentný riešiť súd.

59. Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím OU-PD-OVVS-2021/010126-15 zo dňa 10.5.2021 rozhodol, že manžel sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 29.12.2020 tým, že manželke vytrhol z ruky jej mobilný telefón a povedal vulgárne slovo. Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím OU-TN-OOP1-2021/026824-002 zo dňa 6.9.2021 odvolanie manžela zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy OU-PD-OVVS-2021/010126-15 zo dňa 10.5.2021, potvrdil. Krajský súd Trenčín rozsudkom č. k. 29Sa/15/2021-48 zo dňa 29.6.2022 zrušil rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP1-2021/026824-002 zo dňa 6.9.2021 a aj rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy OU-PD-OVVS-2021/010126-15 zo dňa 10.5.2021, a vec vrátil I. stupňovému správne orgánu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia, okrem iného vyplýva, že z celej situácie nie je možné izolovať výlučne úkon manžela, kedy vytrhol navrhovateľke z ruky mobilný telefón, ale je potrebné naň nahliadať ako na reakciu na jej konanie, ktorým zasiahla

do jeho súkromného života vstupom do obydlija bez súhlasu a vyhotovením fotografií vecí spadajúcej do jeho súkromného života, proti ktorému zásahu sa primeraným spôsobom bránil, vzhľadom na vypätú konfliktnú situáciu. Manžel nebol tým, kto by vyhľadal prítomnosť navrhovateľky s pohnútkou jej vulgárne vynadať. Práve naopak, bola to ona, ktorá bez vedomia a súhlasu manžela vstúpila do jeho obydlija, napriek výzvam ho odmietla opustiť a zasahovala do jeho súkromného života. Navrhovateľka si bola vedomá toho, že ich vzťah je veľmi konfliktný a dokonca si na svoju ochranu pri vzniku konfliktu s manželom zabezpečila s dcérou J. príchod svojho otca. Za daných okolností nemožno vyhodnotiť konanie manžela ako priestupok, keď v emočne vypätej vzájomnej hádke vo svojom obydli, po márnej výzve na jeho opustenie a po zásahu do jeho súkromného života, vulgárne označil jej správanie v Paname. Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím OU-PD-OVVS-2022/012379-26 zo dňa 30.9.2022 priestupkové konanie zastavil, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

60. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-235/2-VYS-PD-2021 zo dňa 13.5.2021 vec podozrenia zo zločinu skrátene dane a poistného, ktorého skutku sa podľa trestného oznámenia oznamovateľky (navrhovateľky) mal dopustiť manžel tak, že v presne nezistenom čase od viacerých bližšie nestotožnených osôb mal nakúpiť pozemky v k. ú. G., N., P. tak, že s konkrétnymi vlastníkmi pozemkov uzavrel kúpne zmluvy s vyššou dohodnutou bližšie neurčenou cenou, než im po dohode skutočne vyplatil, aby pri následnom predaji takto nadobudnutých pozemkov nemusel platiť dane a získal tým obrovské sumy peňazí, podľa odhadu oznamovateľky vo výške viac ako 500.000,- eur, odmietlo, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Podľa odôvodnenia uznesenia, z doplnenia trestného oznámenia výpoveďou oznamovateľky vyplýva, že skutočnosti popísané v jej pôvodnom trestnom oznámení sú len jej domnienkami, ktoré spísala v stave značného citového rozpoloženia, nakoľko ťažko nesie, ako dopadlo ich manželstvo. Psychicky bola na dne a potrebovala si vyliat' dušu. Manželovi nechcela spôsobiť problémy, vtedy si to neuvedomovala, avšak praskli jej nervy, a preto takéto oznámenie napísala. V odôvodnení uznesenia, je okrem iného uvedené, že vo svojej následnej výpovedi navrhovateľka nedokázala konkretizovať pôvodne popísané skutočnosti, naopak tieto v určitej miere dementovala, respektíve sa vyjadrila, že o nich nič konkrétne nevie, a jedná sa len o jej domnienky. Mnoho vecí si sama dotvorila a domyslela. Toto jej vyjadrenie bolo zaznamenané ku všetkým bodom trestného oznámenia. F. B. skutočnosti vykreslené oznamovateľkou v pôvodnom trestnom oznámení poprel, konkrétnejšie popísal a uviedol, že ich uviedla len kvôli tomu, aby ho vykreslila v zlom svetle. V odôvodnení uznesenia vyšetrovateľ Policajného zboru tiež uviedol, že skutočnosti týkajúce sa sumy viac ako 500.000,- eur na daniach, v súvislosti s predajom pozemkov nie sú ničím konkrétnym podložené, že sama oznamovateľka už v pôvodnom trestnom oznámení uviedla, že sa jedná len o jej neoverený odhad, že sama nevie, či sa niečo také udialo, a ani za aké sumy boli pozemky predané. Informácie získané vyťažiením dvoch predávajúcich, a to G. M. a M. O. preukazujú, že predaj prebehol riadne podľa dohody na základe kúpnej zmluvy, pričom ani jedna z týchto osôb nepotvrdila skutočnosti, ktoré naznačovala oznamovateľka.

61. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Prievidza č. k. 1Pn 548/22/3307-7 zo dňa 20.10.2022 vyplýva, že zamietla sťažnosť oznamovateľa Q. I., ktorú podal dňa 22.9.2022 proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza ČVS: ORP-297/2-VYS-PD-2022 zo dňa 14.9.2022, ktorým odmietol vec podozrenia z prečinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, pretože nie je dôvodná. Z odôvodnenia uznesenia, okrem iného vyplýva, že z vykonaných procesných výsluchov (podozrivého – manžela, svedka D. G., A. P. O.) a zabezpečených listinných dôkazov neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali začatie trestného stíhania, nakoľko nebolo preukázané, že podozrivý svojím konaním spáchal trestný čin skrátene dane a poistného, prípadne iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

62. Svedkyňa A. I. (vypočutá v konaní č. 7P 6/2021) uviedla, že navrhovateľka sa jej na správanie manžela nestážovala. Pracovala v jeho firme a z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti do jej domácnosti prichádzala len málokedy. Spomenula si na situáciu, rok nevedela označiť, bolo to v zime, keď navrhovateľka prišla na návštevu a mala čierne okuliare. Opýtala sa jej na dôvod, odpovedala, že má problém s očami. Všimla si, že okolo oka mala modrinu. Nekomentovala to a nezisťovala, čo sa stalo. V domácnosti navrhovateľky vnímala situáciu, ako manželovi ohriala jedlo a nebol spokojný s jeho teplotou. Prejavil to tak, že bol nepríjemný. Svedkom inej konfliktnéj situácie nebola. Keď účastníci bývali na Slovensku, stalo sa, že navrhovateľka dva až trikrát odišla od manžela. Určitý čas bývala u nich

(u rodičov). V jednom prípade sa vyjadrila, že ju manžel vyhodil (konkrétny dôvod si už nepamätala). V ďalšom prípade prišla len v nočnej košeli, plakala, a že je to zlé a nedá sa vydržať. K tretej situácii sa svedkyňa nevedela vyjadríť. Keď účastníci žili v Paname, s navrhovateľkou bola v telefonickom kontakte, ale na správanie manžela sa nestážovala. Keď vnučky prišli ku ním bývať a otec im nechcel vydať veci, rozhovorili sa, že rodičia sa v Paname hádali, otec matku vyhodil, škrtil, vyhodil notebook. Navrhovateľka jej povedala, že keď ju manžel vyhodil, párkrát bola u pána O.. Na Vianoce 2020 bola vnučka I. v ich domácnosti, a aj u otca. Navrhovateľka pokračuje v udržiavaní vzťahu s mužom, s ktorým sa zoznámila v Paname.

63. Svedok G. M. (vypočutý v konaní č. 7P 6/2021) nemá vedomosť o spolužití účastníkov. Uviedol, že spolu so sestrou M. K. predali manželovi navrhovateľky pozemky v k. ú. Bojnice. Kúpnu cenu mu spláca. Ku Kúpnej zmluve zo dňa 10.2.2016 uviedol, že sa na nej nachádza jeho podpis, ale zmluvu doteraz nevidel.

64. I. B. (vypočutá v konaní č. 7P 6/2021, ako maloletá) uviedla, že nechce byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Ak by sa tak stalo, odišla by od neho. Aktuálne s matkou žije v Holandsku, kde aj študuje. S otcom nie je v kontakte, nekomunikuje s ním, a to z dôvodu, že jej adresoval výčitky, mal narážky na matku, že ich opustila, keďže zostala v Paname, že ju a sestru nemá rada. O sestre J. sa vyjadril, že je klamárka, že nie je jeho dcérou, nebude jej prispievať na štúdium. Všetci traja absolvovali cestu okolo Slovenska na karavane. Po jej skončení, bol s ňou zaviesť karavan do Žiliny. Cestou späť ju žiadal, aby šoférovala vozidlo zn. VW Golf. Nesúhlasila, reagoval, že musí, lebo on sa o ňu stará, adresoval jej výčitky. Vozidlo odšoférovala. V Paname bývali asi dva roky, aj tam študovala, výška školného predstavovala asi 24.000 dolárov. Rodičia niekedy spolu dobre vychádzali, ale väčšinou tam boli hádky, agresivita. Spomenula si na situáciu, že vyšla z kúpeľne a videla ako otec drží matke päšť pod bradou. Ďalšia situácia bola taká, že mali ísť na oslavu k susedovi, niečo sa vtedy stalo, otec sa nahneval. Videla ako silno drží matku okolo pása, nevedela sa dostať z jeho objatia. Sestra J. vtedy povedala, že sa nechce stretávať s jeho matkou. Reagoval tak, že jej dal facku. Potom všetky tri utekali k susedovi, kde prespali. Otec bol niekedy milý, urobil všetko preto, aby sa mali dobre. Potom bol zase agresívny. Keď bývali na Slovensku (obdobie pred odchodom do Panamy) došlo k situácii, že so sestrou chceli ísť do Prievidze. Otec vykonával nejaké práce na dvore a povedal J., aby mu pripravila nejaké pitie. Odpovedala, že nemôže, lebo idú do Prievidze. Otec sa nahneval, že teda on pracuje, a ani mu nedajú napiť. Keď sa vrátili nebol doma. Potom, keď prišiel, pýtal sa, kde je J.. Táto mala taký strach, že sa schovala do jej postele. Na druhý deň jej dával robiť rôzne práce, že aby vedela, čo je to pracovať. Otec v Paname realizoval developerský projekt, chodil do džungle pripravovať stavby. Matka pomáhala pri vykonávaní administratívnej práce a po dobu asi 3 – 4 mesiacov pracovala i v škole. Otec jej vytýkal, že nič nerobí, ani nenavará, ale nebola to pravda. Pokiaľ ide o návrat na Slovensko, matka zostala v Paname, mala tam prenajatý apartmán, po dobu jedného týždňa s nimi nebývala, lebo otec ju vymkol. Otec sa vyjadroval, že v Paname zostala preto, lebo už má niekoho iného. Keď sa o ňu a sestru staral, chcel, aby mu nechali odkaz, že kde idú a kedy sa vrátia. Zažili s ním aj pekné momenty, napríklad cesta okolo Slovenska. Došlo však i k tomu, že mu povedali, že už nechcú ďalej ísť. Reagoval, že majú jedinečnú šancu vidieť aj ďalšie miesta. Vianoce 2020 trávila s matkou a jej rodičmi, večer išla k otcovi. Niekoľkokrát išla so sestrou a matkou zobrať si veci do domu v Nedožeroch-Brezanoch. Otec do domu pustil len ju. Vtedy tam bol aj A. I. B., obaja sa jej pýtali, že prečo nie je s ním (s otcom). Pamätala si na ďalšiu situáciu, keď si matka fotila trojkoľku. Otec jej povedal, aby fotografiu vymazala. Následne jej chcel zobrať telefón. Keď sa blížil k jej osobe, vtedy sa do tejto situácie zapojila aj ona. S otcom sa dohodla, že keď tam v ďalšom období budú chcieť ísť, tak mu to vopred oznámi. Na spolužitie s ním si pamätá tak, že boli aj pekné chvíle, vtedy bol skutočne dobrý, ale boli aj zlé chvíle. Otec jej a sestre J. dal skúsenosti do života – s ľuďmi, s kultúrami, a je mu za to vďačná. V Nedožeroch-Brezanoch prenajímal apartmány. V jednom z nich, keď sa vrátili z Panamy na Slovensko, bývala iná žena, jeho partnerka.

65. Svedok F. K. (vypočutý v konaní č. 7P 6/2021) uviedol, že s F. B. (manželom) sa navštevovali od jeho 14-15 roku veku. Vnímal ho ako pracovitého, ambiciózneho. Podnikal, kúpil starší rodinný dom. S navrhovateľkou sa zoznámili, keď bola tehotná, čakala dcéru J.. V ďalšom období uzavreli manželstvo. Narodila sa im I.. Ich domácnosť navštevoval, nezaznamenal, že by medzi nimi dochádzalo ku konfliktným situáciám. Keď s manželom navrhovateľky vykonávali práce na rodinnom dome, spomína si na jej slová. Povedala, že jej je dobre, vzťah funguje, manžel má síce toho veľa a niekedy im chýbajú peniaze, ale si ich požičiavajú, zo vzťahu má benefity, chodia na výlety a manžel sa snaží dať rodine to, čo treba. Deti účastníkov boli milé, bezprostredné, veľmi slušné. Otec ich miloval a miluje, sú pre

neho všetkým. Určité obdobie rodina žila v Austrálii. S manželom navrhovateľky udržiaval telefonický kontakt. Vyjadril sa, že prevádzkuje autodopravu, denne odpracuje 14-15 hodín, že život v tomto štáte je nákladný a len výška školného na jednu osobu predstavuje 45.000 dolárov. Na otázku, či dokáže toľko peňazí zarobiť, odpovedal, že áno, že urobí všetko preto, aby sa rodina mala dobre. Po návrate na Slovensko sa naďalej stretávali, navštevoval ich. Manžel navrhovateľky pracoval, aby uživil svoju rodinu. Určité obdobie žili aj v Paname. Raz v noci mu telefonoval a zdôveril sa, že navrhovateľka má iného partnera. Položil si otázku, ako je možné, že sa to stalo v takejto rodine, kde všetko fungovalo a ich spolužitie bolo príkladom pre ostatných. Z rozhovorov vie, že z dôvodu záujmu detí chcel manželstvo udržať, ale že navrhovateľka sa musí rozhodnúť s kým chce žiť. Povedal mu aj to, že odišla ku O.. Pred príchodom na Slovensko ho požiadal, aby pre neho a deti nakúpil potrebné veci. K tomu aj došlo, lebo dva týždne boli v karanténe. V ďalšom období mu znova pomáhal v prácach na rodinnom dome. Správanie detí bolo na úrovni. I. s otcom sa oslovovali: „ocinko, I.“. Pýtal sa ich, či im matka nechýba. Staršia dcéra J. povedala, že sú s ňou v kontakte, ale že s otcom im je dobre. Má vedomosť o tom, že otec s deťmi absolvovali cestu okolo Slovenska na karaváne. Po návrate z Panamy sa mu zdôveril, že u navrhovateľky sa nejedná o prvý prípad nevery. Keď sa vrátila z Panamy, stalo sa, že mu telefonoval jej manžel, že aby prišiel do Nedožier–Brezian, že je tam navrhovateľka so svojim otcom, ktorý ho v minulosti napadol, a aby sa niečo nestalo. Na mieste sa nachádzala navrhovateľka s otcom a deti účastníkov. Videl, ako si navrhovateľka berie veci. Manžel sa ku nej správal slušne, ona kričala, že aby jej dal pokoj, že si berie veci, ktoré sú jej. Q. I. mu hovoril, že manžel navrhovateľky je zlý. Odpovedal slovami, že nie je, pozná ho od detstva. V ďalšom období ho telefonicky kontaktovala navrhovateľka, reagoval, že jej zavolá večer. Počas rozhovoru mu povedala, že dcéra J. si chce ísť k otcovi zobrať ešte nejaké veci, ale že má strach, aby sa jej, ale aj mladšej dcére, ktorá ju bude sprevádzať niečo nestalo. Reagoval slovami, že otec svoje dcéry miluje. Dohodli si podmienky, že na mieste nebude ona, ani Q. I. a dcéry budú otca vopred informovať, že si idú po veci, a on (svedok) bude prítomný pri tomto úkone. Navrhovateľka nedodržala dohodu. Dcéra J. sa pýtala otca, že prečo si nemôže zobrať svoje veci. On sa jej opýtal, že čo jej urobil. Reagovala, že v minulosti ju zbil, ale konkrétnu situáciu neopísala. Navrhovateľka začala fotiť trojkolku. Manžel ju poprosil, aby fotografiu vymazala. Začali sa doťahovať o telefón. Dcéra J. s bojovým výkrikom skočila na otca smerom od chrbta. On (svedok) ju rukou od neho odtiahol a povedal, že či sa nehanbí. Prišiel Q. I., ktorému navrhovateľka povedala, že ju manžel napadol. Následne po jej manželovi vybehol, vnučka I. ho od otca odtlačila.

66. Svedok A. I. B. (vypočutý v konaní č. 7P 6/2021) uviedol, že manžel navrhovateľky bol pracovne vyťažovaný, ale ak mal voľno využil ho na trávenie voľných chvíľ s rodinou. V roku 2009 vycestoval s navrhovateľkou a jej manželom na mesačný pobyt do Austrálie. Medzi manželmi došlo ku slovnej výmene názorov. S navrhovateľkou zostal v stane sám. Začala ho objímať, odtiahol ju od seba, bratovi to vtedy nepovedal. Nechcel, aby sa narušil vzťah medzi manželmi, ktorý vnímal ako pekný. Zo strany navrhovateľky mohlo ísť o skratové konanie. Keď účastníci žili v Paname, brat sa mu zdôveril, že navrhovateľka ho podvádza, a že to nie je prvýkrát. Až vtedy mu povedal, že aké bolo jej správanie, keď boli v roku 2009 v Austrálii. Manžel v priebehu spolužitia oslovoval navrhovateľku „lásočka“ a deti „I.“, „J.“, bolo to až veľmi milé a rovnako ho oslovovala aj navrhovateľka. Keď sa rozhodli bývať v Paname, brat ho požiadal, aby mu požičal väčší obnos peňazí, odôvodnil to tým, že chce, aby deti navštevovali dobrú školu a kurzy. Finančne mu pomohol aj v predchádzajúcom období. Brat na neho previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam k. ú. Nedožery-Brezany, ktorým právny úkonom došlo k vyrovnaniu dlhu zo zmlúv o pôžičke. Rodinný dom v k. ú. Nedožery-Brezany mu potom ako vlastník poskytol do užívania. Stalo sa, že mu brat telefonoval, aby rýchlo prišiel, lebo, že sa tam nachádza navrhovateľka s Q. I.. Po príchode do nehnuteľnosti sa ho opýtal, že čo sa deje. Odpovedal mu, že prišla navrhovateľka a zobrala veľa vecí. Vtedy ju ako vlastník nehnuteľností vyzval, aby podpísala písomnosť, že bez jeho súhlasu a súhlasu manžela do rodinného domu nevstúpi. Porušila to a do nehnuteľnosti prišla ešte asi trikrát. Podala na neho aj trestné oznámenie, ktoré obsahovalo nepravdivé tvrdenia. Nikdy nevnímal situáciu, že by sa brat násilne správal k deťom. Ich vzťah vnímal ako ideálny.

67. Svedok D. G. (vypočutý v konaní č. 7P 6/2021) uviedol, že s účastníkmi konania sa pozná dlhé obdobie. Také krásne manželstvo, aké mali, nikdy nevidel. Keď bývali na Slovensku, navzájom sa navštevovali, chodili na spoločné výlety. Ani jeden z účastníkov sa mu nestážoval na správanie druhého. Manžel navrhovateľky mu telefonoval a informoval, že manželka ho podviedla s mužom menom H.. Otec s deťmi sa vrátil na Slovensko. Navrhovateľka v čase korona krízy uprednostnila pred deťmi uvedeného muža. Podľa toho čo vnímal, deti na otcovi lipli. Zlom nastal po návrate navrhovateľky z Panamy. V priebehu jedného mesiaca deti odišli k nej. Dcéra J., ktorú si manžel navrhovateľky osvojil, na neho

podala trestné oznámenie. Na videozázname, ktorý mu jej otec prehral videl, ako na neho skočila. Rodičia navrhovateľky mu hovorili, že aký je jej manžel zlý. Reagoval, že aby s takými slovami na neho nešli, aby nič nehovorili, keď s nimi nežili. Tiež im povedal, že do domácnosti účastníkov prichádzal a na manžela navrhovateľky nemôže nič zlé povedať. Otec sa snažil deťom dopriať, a to nad pomery. Určité obdobie účastníci žili v Austrálii, kde sú vysoké náklady na život. Viackrát manželovi navrhovateľky požičal finančné prostriedky, a to aj v súvislosti s pobytom v Paname. Tieto boli určené na úhradu potrieb rodiny, a aj na investovanie. Aktuálne mu, a ani DKP Slovakia, s.r.o. Nováky, nie je dlžný žiadne finančné prostriedky.

68. Z predloženej komunikácie účastníkov cez sociálne siete, z obdobia po návrate otca s deťmi z Panamy na Slovensko vyplýva, že navrhovateľka píše manželovi, že ak by na ňu netlačil, aby odišla z domu, odišli (odcestovali) by spolu, a že jej je smutno. Manžel píše, že mala z neho stále nervy, že taký bol jeho pocit. Navrhovateľka odpovedá, že už ničomu nerozumie, a preto to nemá význam ani analyzovať. Manžel ďalej píše, že jej vadil v každej miestnosti, aj keď bol ticho. Navrhovateľka reagovala, že to vie, že možno má krízu stredného veku, a tak jej treba. Manžel píše, že si vychutnával pocit, že sú spolu aj keď sa nerozprávali, že bol s ňou rád s takou, aká je, aj keď ho niekedy riadne štvla. Navrhovateľka reagovala, že majú za sebou veľa dobrého aj zlého, a keď sa toto skončí rada ich uvidí, aj manžela, že snáď budú mať šancu sa o tom všetkom porozprávať osobne a poučiť sa. Manžel píše, že J. robil masáž a urobí ju aj I., že zaspal v obývačke unavený a prišli za ním, zobudili ho a zobrali k ním do postele a tam sa túlili. Navrhovateľka manželovi ďakuje za všetko, čo kedy pre ňu urobil, že bolo toho veľa, on reaguje, že aby neďakovala, že to bola veľká láska, väčšia už ani nebýva. Navrhovateľka pokračuje, že ako jej manžel veľmi chýba, že ako je to možné, že skladba, ktorú jej poslal ju „rozkolísala“, že radšej už žiadne skladby, ani fotky, že je to zvláštna situácia, že teraz mu bude písať na balkóne. Ďalej mu píše, že možno potrebovali takúto lekciu, ubližovali si. Manžel sa navrhovateľky pýta, či je šťastná s H.. Odpovedala, že je to láskavý človek, ale celá táto situácia je ťažká, núti ju všetko prehodnotiť. Keď manželovi písala, že majú za sebou veľa dobrého aj zlého reagoval, že to má každý, že za také obdobie to inak nejde. Navrhovateľka odpovedala, že len tie hádky boli moc intenzívne.

69. Z predloženej komunikácie cez sociálne siete vyplýva, že dňa 2.8.2020 otec píše dcére J., že ju veľmi ľúbi, že mu chýba, na čo ona dňa 3.8.2020 reaguje, že tiež ho ľúbi a chýba jej. Dňa 24.8.2020 jej píše, že či je všetko v poriadku, či sa má dobre, a že ju ľúbi, na čo dcéra J. odpovedá, že je všetko v poriadku a tiež ho ľúbi. Ďalej ju otec žiada, aby mu oznámila číslo letu, odlet a prílet, pričom ju oslovuje „lásočka“. Číslo letu, hodinu odletu a príletu mu oznámila. Následne jej zaslal fotografiu motorového vozidla, ktoré ju malo prísť zobrať (na letisko), a že ju ľúbi. Reagovala poďakovaním.

70. D. L., H. B., nar. X.X.XXXX v Čestnom prehlásení zo dňa 20.2.2023 uviedla, že s manželom navrhovateľky sa počas trvania ich manželstva nestretávala, nevidela ho takmer 30 rokov. Približne pred 25 až 30 rokmi, udržiavali bližší vzťah.

71. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka bola evidovaná ako zamestnanec DODO-AUTO, s.r.o., IČO: 36 332 313 od 20.12.2008 do 31.10.2017 s mesačným vymeriavacím základom od 177,30 eur do 522,33 eur, a v troch mesiacoch vo výške 850,- eur mesačne. Od 17.7.2018 do 31.8.2020 bola evidovaná ako zamestnanec DODOAUTO, s.r.o., IČO: 51 151 324 s mesačným vymeriavacím základom od 132,44 eur do 175,99 eur.

72. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

73. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

74. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

75. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

76. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

77. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

78. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

79. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne, preto mu vyhovel.

80. Napriek všestrannej ústavnej ochrane manželstva (čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), či preferencii tohto inštitútu ako harmonického a trvalého spoločenstva, ktorého primárnym účelom je založenie rodiny a riadna výchova detí (čl. 1 a čl. 2 Základných zásad Zákona o rodine), zákonodarca v odôvodnených prípadoch vzniknutého kvalifikovaného rozvratu medzi manželmi, umožňuje jeho zánik a netrvá na jeho zachovaní.

81. Ustanovenie § 23 Zákona o rodine zakotvuje objektívny princíp rozvodu manželstva a zároveň vymedzuje podmienky pre rozvod. Manželstvo je možné rozviesť iba v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienok, ktorými sú: a/ vážnosť narušenia vzťahov, b/ trvalosť rozvrátenia vzťahov, c/ pre existenciu tohto vážneho a trvalého rozvrátenia manželských vzťahov, manželstvo nemôže plniť svoj účel, t. j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, d/ od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia, e/ rozvod nebude v rozpore so záujmami maloletých detí.

82. Ustanovenie § 18 Zákona o rodine vymedzuje skupinu základných práv a povinností manželov, ako podstatnú zložku manželstva. Spoločné žitie prezumuje spolužitie v spoločnej domácnosti, ako po stránke osobnostnej a citovej, tak po stránke ekonomickej a sexuálnej. Vzájomná vernosť medzi manželmi vychádza z princípu monogamie, vylúčenia mimomanželských pomerov, ako i eticko-morálnych dôvodov. Povinnosť rešpektovať navzájom svoju dôstojnosť, má viesť manželov k vzájomnej úcte, k rešpektovaniu svojich osobností. Manželia sú rovnako povinní si navzájom pomáhať a podporovať sa, a to v každej životnej situácii, spoločne sa starať o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Práva a povinnosti manželov vyplývajúce z uzavretia manželského zväzku, nie sú vynútiteľné štátnymi donucovacími prostriedkami, avšak ich porušovanie môže viesť k rozvratu manželstva.

83. Druhou zo základných skupín práv a povinností manželov sú tzv. ďalšie práva a povinnosti manželov, ktoré ako prvú vymedzujú povinnosť manželov spoločne sa starať o uspokojovanie potrieb rodiny. Zároveň je táto povinnosť doplnená i o osobnú starostlivosť o deti a domácnosť. Rozsah povinnosti je následne konkretizovaný a vymedzený schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi každého z manželov. Pri zachovaní rovnoprávneho postavenia manželov pri plnení svojich povinností, v súvislosti s uspokojovaním potrieb, Zákon o rodine nevyjedzuje povinnosť starať sa o tieto rovnakými podielmi.

84. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že v manželstve účastníkov existuje vážny rozvrat, ktorý má intenzitu v trvalosti. Ich manželský zväzok nie je schopný plniť svoj spoločenský účel, t. j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo. Účastníci nevedú spoločnú domácnosť, intímne sa nestýkajú, zanikli medzi nimi pozitívne citové väzby. Obnovenie spolužitia, nie je možné očakávať. Obaja účastníci prestali o to usilovať. Predĺžovanie situácie, keď odmietajú obnoviť manželské spolužitie, nedáva už reálny podklad k odstráneniu príčin rozvratu a manželstvo je tak, neutržateľné. Rešpektom k tomuto stavu je potom, ukončiť ho. Ide o rozvrat kvalifikovaný. Rozvod nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej, dcéra účastníkov I. je plnoletým dieťaťom.

85. Z ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že súd má zákonnú povinnosť zistiť príčiny rozvratu vzťahu medzi manželmi.

86. Navrhovateľka porušila povinnosť vernosti medzi manželmi (§ 18 Zákona o rodine), keď nadviazala blízky citový a intímny vzťah s iným mužom, a v ktorom naďalej pokračuje.

87. Navrhovateľka tvrdila, že manžel je psychicky narušenou osobou, že sa dopúšťal na nej psychických a fyzických útokov, a aj pod vplyvom jeho správania k nej a deťom, nadviazala v mesiaci októbri 2019 mimomanželský vzťah.

88. Podľa záverov znaleckého posudku PhDr. Ľubice Šorlovej č. 2/2022/10 zo dňa 25.9.2023, vypracovaného v konaní č. 16P 1/2021, manžel netrpí psychickou poruchou, nie je u neho prítomná žiadna manifestná patológia.

89. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že pred uzavretím manželského zväzku manžel nadobudol do vlastníctva rodinný dom, v ktorom postupne vykonával stavebné práce, aby nehnuteľnosť bolo možné využívať na účely podnikania a na účely bývania. Navrhovateľka mala v osobnej starostlivosti dcéru J., nar. XX.X.XXXX, ktorú si po uzavretí manželstva, osvojil. Prijal ju za vlastnú a spolu s jej matkou vytvoril pre ňu nové výchovné a rodinné prostredie. V citových väzbách k nej, a aj k dcére I., bol pozitívny. Podľa znaleckého posudku PhDr. Ľubice Šorlovej č. 2/2022/10 zo dňa 25.9.2023, disponuje rodičovskými zručnosťami. V priebehu spolužitia sa snažil pre obe deti zabezpečiť nadštandardné možnosti (v oblasti vzdelávania, spoznávania iných kultúr, cudzích jazykov). Rodina určité obdobie žila v zahraničí, kde deti absolvovali vzdelávací proces a v Austrálii študovala aj navrhovateľka. Manžel rodinu zabezpečoval po finančnej stránke tak, aby bolo možné zaplatiť i vysoké školné. V rámci svojich možností sa na finančnom zabezpečení potrieb rodiny podieľala aj navrhovateľka (príjmy, ktoré dosahovala na Slovensku boli väčšinou na úrovni minimálnej mzdy), ktorá sa v prevažnom rozsahu starala o spoločnú domácnosť. Manžel bol pracovne vyťažovaný. Jeho finančné zdroje boli založené aj na neustálom požičiavaní peňazí a ich následnom vrátení, čo bolo preukázané i v konaní číslo 15Pc 2/2021. Veriteľmi manžela boli, okrem iných D. G., jeho obchodná spoločnosť, A. I. B.. V čase voľna manžela, rodina spoločne trávila čas.

90. Z písomného vyjadrenia A. I. B. zo dňa 8.3.2022 v konaní č. 16P 1/2021 a z jeho výsluchu ako svedka v predmetnom konaní, mal súd za preukázané, že v priebehu spolužitia manžel oslovoval navrhovateľku „lásčička“ a deti „I.“, „J.“, rovnako ho oslovovala navrhovateľka. Obe deti boli pre neho „pokladom“, keď išli okolo neho prejavili mu pozitívnu citovú náklonnosť spôsobom pohladenia, čo im opätovoľ alebo pritúlením sa. Ich vzájomný vzťah (otec-dcéra) hodnotil ako ideálny, doprial im, po čom túžili. Účastníci sa mu nikdy nezdôverili, že by ich manželské spolužitie narušilo násilie. Každý kto ich poznal obdivoval, ako pekne vychádzajú, aká je to šťastná rodina, plná lásky. Rovnako F. K., vypočutý ako svedok v konaní č. 16P 1/2021 a v predmetnom konaní, ktorý sa s manželom navrhovateľky navštevovali od štrnásteho-pätnásteho roku veku, uviedol, že až do posledného obdobia manželstvo účastníkov vnímal ako vzorové, bez konfliktov, nebol svedkom situácií, že by manžel fyzicky alebo psychicky týral navrhovateľku, nevhodne sa o nej vyjadroval. Spomenul si na jej slová, keď okrem iného povedala, že jej je dobre, vzťah funguje, manžel sa snaží rodine poskytnúť to, čo treba. Tiež C. C. vypočutý ako svedok v konaní č. 16P 1/2021 uviedol, že účastníkov niekoľkokrát navštívil v Paname. Keď bol u nich v jarnom období roku 2019, správali sa k sebe slušne, navrhovateľka vyčítala manželovi len to, že je dlhšie v práci, vnímal, že obaja sa o deti starali príkladne. D. G., vypočutý ako svedok v konaní č. 16P 1/2021 a v predmetnom konaní, vzťah účastníkov hodnotil ako vzťah, aký ešte nevidel. Správali sa k sebe zaľúbene, ani jeden z nich sa nesťažoval na správanie druhého manžela. Otec sa snažil deťom dopriať, až nad pomery.

91. Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že keď účastníci boli v kontakte so svedkami A. I. B., F. K., C. C., D. G., navzájom sa ako partneri rešpektovali, žili v spoločnej domácnosti, tak po stránke ekonomickej, osobnostnej, ako aj citovej, starali sa o deti a v rámci svojich možností i o uspokojovanie potrieb rodiny a domácnosti.

92. Navrhovateľka v návrhu tvrdila, že od začiatku spolužitia boli v správaní manžela prejavy nekontrolovateľnej zlosti, agresia, používanie výrokov, ktoré ju mali ponižovať a deptať, a že neskôr sa voči nej dopúšťal aj fyzických útokov, že to začalo tým, že jej vykrúcal ruku, v dôsledku čoho padla na kolená, a takto reagoval vždy, keď si dovolila s niečím nesúhlasiť, potom sa jeho útoky zintenzívnili, chytil ju pod krk a škrtil, surovo sácal, bil päšťami do brucha, po takýchto surových útokoch potratila. V Paname, ak sa mu nedarilo v podnikaní, vadilo mu všetko, bol arogantný, hľadal najmenšiu zámienu,

aby dostal nekontrolovateľné výbuchy zlosti, útočil na ňu psychicky aj fyzicky, a to dovtedy, kým nebol presvedčený, že ju zničil a zdeptal, pričom po takejto kritickej situácii, keď ju škrtil a dcére J. dal facku, museli utiecť k susedom. V trestnom oznámení, v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 navrhovateľka uviedla, že verbálne útoky zo strany manžela začali po dvoch rokoch trvania manželstva (nie od začiatku spolužitia, ako to tvrdila v návrhu o rozvod), že v rokoch 2007-2008 jej bral veci bežnej potreby, aj od neho odišla, že pri verbálnom útoku v roku 2008 jej vykrútil ruku za chrbát a donútil kľaknúť, až ľahnúť, niekedy ju zhodil na zem a rukou tlačil na spodnú časť brady, k tomu dochádzalo vždy, keď v manželstve alebo v práci vznikol konflikt. Útoky prešli do spôsobu, keď ju škrtil. Pri brutálnejšom útoku ju udieral a potom kopal do brucha. Keď bola tehotná, konfrontovala ho v súvislosti s SMS správami a nahými fotografiami nejakej ženy, vtedy ju chytil a z celej sily strčil zozadu, odletela na hranu postele, kde si udrela brucho a nohu, potom ju držal za hlavu, aby sa nemohla hýbať, keď ju pustil ušla, následne potratila. Keď žili v Paname, svedkom jeho záchvatov zlosti bol A. P. O. s manželkou. V písomnom podaní, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.3.2023 uviedla, že spoločnú domácnosť opustila dvakrát.

93. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 zo dňa 26.2.2021 vyplýva, že neboli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby – navrhovateľky.

94. Podľa znaleckého posudku č. 10/2021 zo dňa 8.2.2021 PhDr. Andreja Benkoviča, navrhovateľku fyzicky a psychicky vyčerpáva, že rozvod je sprevádzaný konfliktami, a na tomto reaktívnom základe je emocionálne rozladená. Situácie zo života s manželom, ktoré opísala, sa v nejakej miere udiali, ale vzhľadom k jej aktuálnej životnej situácii (rozvod, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov), môžu ňou byť agravované, zveličené, na základe čoho je jej špecifická psychologická vierohodnosť oslabená – znížená.

95. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-235/2-VYS-PD-2021 zo dňa 13.5.2021 vyplýva, že vec podozrenia zo zločinu skrátenej dane a poisťného, ktorého skutku sa podľa trestného oznámenia navrhovateľky mal dopustiť manžel, bola odmietnutá, a to po doplnení, v ktorom uviedla, že trestné oznámenie spísala v stave, že bola psychicky na dne, lebo ťažko nesie ako manželstvo dopadlo. Popísané skutočnosti v určitej miere dementovala, respektíve uviedla, že ide len o jej domnienky, mnoho vecí si sama dotvorila a domyslela.

96. Zistenia uvedené v bode 95. tiež nasvedčujú, že špecifická psychologická vierohodnosť navrhovateľky je oslabená – znížená.

97. Ako to vyplýva z bodu 91. odôvodnenia, pri kontakte so svedkami A. I. B., F. K., C. C., D. G. medzi manželmi nedochádzalo ku problematickým situáciám, fyzickým či verbálnym incidentom.

98. Na výsluchu dňa 2.11.2020 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 manžel, okrem iného uviedol, že s navrhovateľkou sa občas pohádali, išlo o bežné hádky, ku ktorým nedochádzalo každý mesiac. Keď dcéra J. bola vo veku troch alebo štyroch rokov, došlo vo vozidle k incidentu, ktorý vyprovokovala navrhovateľka. Dcéra vybehla (v Turčianskych Tepliciach) z vozidla na cestu, po ktorej prechádzal kamión. Neovládol sa a dal navrhovateľke facku. Nikdy viac na ňu ruku nepoložil.

99. Z prepisu nahrávok zo dňa 17.10.2020, predložených v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že manžel sa vyjadril, že navrhovateľku nikdy neškrtil, a že za to, čo po ňom hádzala, ju len spacifikoval, držal na zemi.

100. Na pojednávaní dňa 7.2.2023 manžel popísal tri dni, ktoré vnímal ako najhoršie v jeho živote: august 2019 (účastníci sa nachádzali na Slovensku), kedy mu navrhovateľka nadávala a došlo medzi nimi k hádke, marec 2020, kedy zistil, že navrhovateľka napísala H. I. P., že chodí okolo nej ako psík, dňa 8.2.2019, kedy zistil, že navrhovateľka previedla na svoj účet 100.000 USD.

101. V písomnom podaní predloženom dňa 29.3.2023 prostredníctvom právneho zástupcu, navrhovateľka k situácii z augusta 2019 uviedla, že manžel mal záchvat agresivity, útočil a vulgárne nadával. Pokiaľ ide o bezhotovostný prevod 100.000 USD, argumentovala, že bol to manžel, kto realizoval rôzne presuny veľkých súm finančných prostriedkov z jedného účtu na druhý.

102. Na základe vyššie uvedených zistení (bod 98. až 101.) je možné vyvodiť, že síce A. I. B., F. K., C. C., D. G. neboli svedkami situácií, keď sa účastníci slovne napádali, keď manžel dal navrhovateľke facku, keď ju spacifikoval tak, že ju držal na zemi, čo ale neznamená, že v niektorých obdobiach trvania spolužitia nedochádzalo k deformáciám vzťahu, spôsobených verbálnymi, prípadne aj fyzickými incidentmi, keďže to sami účastníci vo svojich prednesoch uviedli. Tiež z predloženej komunikácie účastníkov cez sociálne siete, z obdobia po návrate manžela s deťmi z Panamy na Slovensko vyplýva, že navrhovateľka hodnotila, že majú za sebou veľa dobrého a zlého, na čo manžel reagoval, že to má každý, že za také dlhé obdobie to inak nejde (t. j. dobré, ale i zlé situácie). Tiež mu napísala, že možno potrebovali takúto lekciu, lebo si ubližovali.

103. Súd ďalej posudzoval, či správanie manžela bolo až takého rozsahu a intenzity, ako to opísala navrhovateľka v návrhu o rozvod manželstva.

104. Navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť dvakrát, respektíve trikrát, čo manžel nepoprel. Svedkovia A. I. a Q. I. zhodne uviedli, že v jednom prípade prišla v nočnej košeli. Podľa svedkyne A. I., navrhovateľka vtedy plakala, a že je to zlé, nedá sa vydržať. Svedok Q. I. v súvislosti so situáciou, keď mu navrhovateľka telefonovala, že je vonku v nočnej košeli, lebo že ju manžel zbil a ťahal po schodoch za vlasy, uviedol, že manžel popieral, že by sa takéhoto konania dopustil. On, ale videl navrhovateľke na líci červený fľak, a keď si prešla po vlasoch, zostali jej v rukách. Svedkyňa A. I., však existenciu takéhoto zranenia (červený fľak na líci), keď navrhovateľka prišla do ich domácnosti, netvrdila. Opísala, ale inú situáciu, keď navrhovateľka ku nej prišla na návštevu a pod čiernymi okuliarmi jej videla okolo oka modrinu. Nevyjadřila sa však, že by išlo o následok správania manžela, a svedkyňa to ani nezisťovala. Svedok Q. I. do záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 20.5.2021 v konaní ČVS: ORP-633/1-YS-PD-2020 uviedol, že častokrát na navrhovateľke videl zranenia, ale vždy povedala, že padla a udrela sa, často ju boleli ruky a v tejto súvislosti argumentovala, že to je preto, lebo pracovala na záhrade. Ku ďalšiemu prípadu, keď navrhovateľku zobral do svojej domácnosti uviedol, že jej videl na krku stopy po prstoch. Svedkyňa A. I., ale existenciu ani takéhoto zranenia, netvrdila.

105. Ak svedok Q. I. najskôr uviedol, že navrhovateľka mu povedala (situácia, keď bola v nočnej košeli), že ju manžel zbil a ťahal po schodoch za vlasy, čo manžel pred ním, ale popieral, a svedkyňa A. I. nepotvrdila zranenia navrhovateľky, a ak neskôr svedok uviedol, že síce na nej často videl zranenia, ktoré pritom bližšie nešpecifikoval, a navrhovateľka ani neargumentovala, že jej ich spôsobil manžel, a ak svedkyňa A. I. nepotvrdila, že v ďalšom prípade, keď navrhovateľka odišla od manžela mala na krku stopy po prstoch, nie je možné nad všetky pochybnosti vyvodiť záver, že opusteniam spoločnej domácnosti predchádzal taký fyzický incident, dôsledkom ktorého by boli zranenia navrhovateľky spôsobené jej manželom. To, že ale ku určitému konfliktu došlo nasvedčuje skutočnosť, že vôbec spoločnú domácnosť opustila, a teda situáciu v spolužití v tom čase musela hodnotiť pre ňu ako ťaživú, vnútorne zraňujúcu a hľadala z nej únik.

106. Navrhovateľka tvrdila, že po útokoch manžela potratila. Podľa lekárskeho správ predložených v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 dňa 6.5.2014, došlo u nej k spontánnemu potratu tehotnosti s dvojčkami, pričom pri prijatí na hospitalizáciu neuviedla, že by bola manželom napadnutá. Zo správ ani nevyplýva, že by mala na tele nejaké zranenia. Ak však predtým ako potratila z domácnosti utiekla, je možné na základe toho vyvodiť, že ku konfliktnej situácii došlo, i keď nie fyzického charakteru. Navyše v ďalšom období trvania manželstva, bola ešte dvakrát tehotná (znova došlo k spontánnemu potratu tehotnosti) a je len ťažko možné uveriť, že ak by skutočnou príčinou spontánneho potratu zo dňa 6.5.2014, bol fyzický útok manžela, že by sa rozhodla pre ďalšie tehotenstvo a pokračovanie vzťahu.

107. J. B. v trestnom oznámení zo dňa 23.10.2020 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 tvrdila, že asi raz do mesiaca od svojich desiatich rokov vnímala ako otec slovne matku napáda, že pri týchto konfliktoch jej dával facky, vykrúcal ruky, škrtil, kopal. Dňa 15.5.2021 v uvedenom konaní uviedla, že od svojich šiestich – siedmich rokov si pamätá, že medzi rodičmi dochádzalo ku hádkam a nadávkam, ktoré sa časom stupňovali a prerástli do fyzických útokov, pričom k prvému incidentu došlo v roku 2014, kedy otec zdrapil matku za zápästie. Potvrdila, že keď sa prepravovali do Martina, po tom ako matka vystúpila z vozidla ju udel po tvári (manžel opísal túto situáciu z hľadiska miesta tak, že sa stala v Turčianskych Tepliciach). V konaní č. 16P 1/2021 dňa 22.7.2021 opísala, že aké správanie otca vnímala, keď žili v Paname, a že keď bývali na Slovensku sa raz stalo, že v kancelárii v dome (Nedožery-Brezany) našla

guču matkiných vlasov, ktorá vtedy plakala, a že je to všetko, čo chcela k fyzickým incidentom povedať. To, že v dome (Nedožery-Brezany) sa nachádzali matkine vytrhané vlasy, potvrdila aj I. B. dňa 21.7.2021 v konaní č. 16P 1/2021 s tým, že mala aj vidieť ako otec ťahá matku za vlasy, avšak v predmetnom konaní počas výsluchu túto situáciu už neopísala, ako situáciu, na ktorú by si pamätala. Pokiaľ ide o spolužitie v Paname, svedkyňa J. B. v podanom trestnom oznámení uviedla, že otec raz chytil matku pod krk, ale nebil. Dňa 22.12.2020 počas výsluchu v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 uviedla, že asi dve noci predtým, ako matka odišla z domácnosti, ju otec škrtil na balkóne. Dňa 15.5.2021 v uvedenom konaní uviedla, že koncom marca 2020, keď sa zobudila na hádku medzi rodičmi, tak počula ako otec pravdepodobne matku začal škrtiť. V konaní č. 16P 1/2021 uviedla, že so sestrou I. sa zobudili a počuli, ako matka kričí o pomoc, ako sa jej ťažko rozpráva, na základe čoho usúdili, že otec ju drží pod krkom. Dňa 22.12.2020 a dňa 15.5.2021 počas výsluchu v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 uviedla, že okolo dátumu narodenín A. P. O. otec vyvolal hádku, matku škrtil, jej dal facku a následne prespali u Ziaťkovcov. I. B., v súvislosti so spolužitím účastníkov v Paname uviedla, že ráno asi o 04.00 hodine počula výkriky a potom videla ako otec pritláča matku o zábradlie. Tiež, keď mali ísť k jeho kamarátovi na oslavu videla, ako ju drží pod krkom. Počas výsluchu v predmetnom súdnom konaní už uviedla, že mali ísť k susedovi na oslavu, niečo sa stalo, otec sa nahneval, videla ako silno drží matku okolo pása, nevedela sa dostať z jeho objatia. Ďalej vnímala inú situáciu, a to, že vyšla z kúpeľne a videla ako otec drží matke päšť pod bradou.

108. Svedkyňa J. B. vo svojich výpovediach nešpecifikovala ďalšie situácie, o ktorých sa v trestnom oznámení vyjadrila, že k nim dochádzalo, počas pobytu na Slovensku v intenzite asi raz do mesiaca, a pri ktorých mal otec matku fackať, vykrúcať ruky, škrtiť, kopať. Popísala prvý incident, ku ktorému došlo v roku 2014 a ten, ktorý sa stal počas prepravy do Martina (v Turčianskych Tepliciach). V konaní číslo 16P 1/2021 v rámci toho, čo chcela k fyzickým incidentom povedať (keď žili na Slovensku) uviedla, že v dome (Nedožery-Brezany) našla guču matkiných vlasov. Ako to už bolo uvedené, to, že v dome (Nedožery-Brezany) sa nachádzali matkine vytrhané vlasy, potvrdila aj I. B. dňa 21.7.2021 v konaní č. 16P 1/2021 s tým, že mala aj vidieť ako otec ťahá matku za vlasy, avšak v predmetnom konaní počas výsluchu túto situáciu už neopísala, ako situáciu, na ktorú by si pamätala. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka spolu s deťmi počas pobytu v Paname prespala v domácnosti A. P. O. a jeho manželky. Na pojednávaní dňa 7.2.2023 manžel uviedol, že tomu predchádzala situácia zo dňa 7.9.2018 (teda nie 7.9.2019), avšak popieral, že by ju škrtil. Povedal jej, že „ty si bosorka“, na čo podľa jeho tvrdenia reagovala tak, že deťom povedala, aby sa išli pozrieť, ako ju ich otec škrtil. Svedkyňa J. B. dňa 21.12.2020 a dňa 15.5.2021 v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 uviedla, že otec vtedy matku škrtil. I. B. najskôr, a to v konaní č. 16P 1/2021 uviedla, že videla ako ju držal pod krkom a počas výsluchu v predmetnom konaní už uviedla, že ju silno držal okolo pása. Uvedené zistenia vyvolávajú pochybnosť, či dňa 7.9.2018 manžel skutočne škrtil navrhovateľku. V konaní nie je preukázané, že by ani v súvislosti s iným konfliktom počas pobytu v Paname ju škrtil. Svedkyňa J. B. v priebehu konania ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020, a to dňa 22.12.2020 uviedla, že otec na balkóne škrtil matku. I. B. v konaní č. 16P 1/2021 uviedla, že videla ako ju pritláča o zábradlie, nie že ju škrtil. V predmetnom súdnom konaní uviedla, že ale v inej situácii však vnímala, a to keď vyšla z kúpeľne, ako jej drží päšť pod bradou.

109. Na základe vyššie uvedených zistení nie je možné vyvodiť, že by manžel počas spolužitia v Paname navrhovateľku škrtil. To, že ale určité konfliktné situácie vznikali je možné vyvodiť z toho, že navrhovateľka po jednej z nich hľadala spolu s deťmi únik v domácnosti A. P. O., čo nasvedčuje tomu, že muselo ísť o značne vypätú situáciu. Nie je sporné, že vtedy otec dal dcére J. facku. Podľa úradných záznamov z konania ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020, navrhovateľka sa A. P. O., jeho manželke sťažovala na správanie manžela, nie však na to, že by ju fyzicky napádal, ale na jeho verbálne prejavy, čo uviedla aj L. M.. Rozpory medzi účastníkmi po začiatku roka 2020 pritom prehlbovalo zistenie, že navrhovateľka udržiava mimomanželský vzťah (situácia na balkóne). Pokiaľ ide o spolužitie účastníkov na Slovensku, výsluchom detí účastníkov z konaní je zrejmé, že incidenty medzi rodičmi vznikli, avšak nie v takom rozsahu a intenzite, ako to navrhovateľka opísala v návrhu o rozvod manželstva a v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020, a ani ako to opísala J. B. v podanom trestnom oznámení. To, že určité konflikty vznikali, je možné vyvodiť aj z výsluchu svedka F. H. v uvedenom konaní, ktorý keď pracoval pre manžela navrhovateľky si prečítal v starom firemnom telefóne správy, ktoré písala matke, že to už doma nezvláda. Napätie vo vzťahu vyvolalo aj zdvihnutie jej vozidla na vysokozdvížnom vozíku a reakcie účastníkov na túto situáciu. Pokiaľ ide o obmedzenie prístupu navrhovateľky k účtu manžela, z písomností predložených VÚB, a.s. Bratislava v konaní ČVS: ORP-633/1-VYS-PD-2020 vyplýva, že bola jeho disponentom, a že manžel jej v roku 2008 obmedzil zobrazovanie zostatku na účte a jedenkrát

znižil denný limit na platobnej karte na sumu 5.000,- Sk. Žiadne iné obmedzovanie dispozície na účte nevykonan.

110. Po návrate z Panamy sa manžel zoznámil s I. L., ktorá s ním a dcérami J. a I. žila minimálne od augusta do októbra 2020 v dome v Nedožeroch-Brezanoch, čo je z pohľadu ustanovenia § 18 Zákona o rodine tiež porušením manželskej vernosti. V priebehu spolužitia sa účastníci navzájom podozrievali zo vzťahov s inými partnermi, čo vytváralo emočne napäté situácie, a v danom čase stratu dôvery.

111. Definitívne zavŕšenie rozvratu vzťahu účastníkov nastalo v období október až december 2020. V súvislosti so vstupmi navrhovateľky do obdobia manžel, vznikli vypäté konfliktné situácie, konfrontácie, v dôsledku ktorých bola privolaná hliadka polície, účastníci podávali na seba trestné oznámenia. Do týchto konfliktov boli vťahované aj ich deti J. a I., otec navrhovateľky. Dcéra J., ako to vyplýva z výsluchu F. K., skočila na otca smerom od chrbta. Vzťah detí s otcom sa narušil, a to aj v dôsledku trestného oznámenia, podaného J. B.. Deti boli vystavené konfliktu lojality. Po návrate z Panamy sa otec o ne staral, trávil voľné chvíle. Ako to už bolo uvedené, podľa znaleckého posudku PhDr. Ľubice Šorlovej č. 2/2022/10 usiluje sa byť príkladným rodičom, s vytvorením priestoru pre vyjadrenie názoru dieťaťa, uplatňuje pritom empatiu, vo výchove je tolerantný, disponuje rodičovskými zručnosťami, má predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti. Pri realizácii znaleckého úkonu neboli u neho pozorované osobnostné črty, ktoré by negatívne ovplyvňovali jeho rodičovské schopnosti. V tejto súvislosti súd udáva, že ak by otec nedisponoval rodičovskými zručnosťami, ak by jeho vzťah k deťom nebol pozitívny, je možné len s ťažkosťami uveriť, že by mu navrhovateľka umožnila s deťmi odcestovať na Slovensko a ona by zostala, a to pritom v čase pandemickej situácie, v Paname. Dcéra J. sa pred svedkom F. K. vyjadrila, že s otcom im je dobre. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na strane detí boli určité momenty nespokojnosti, ktoré ale do októbra 2020 zásadne negatívne neovplyvnili ich vzťah k otcovi.

112. Súd poukazuje na to, že právo na súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozhodnutí reagoval na každý jeden argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na tie argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia, považované za rozhodujúce.

113. Na pojednávaní dňa 19.12.2023 manžel prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd vyžiadal správu od mobilného operátora Orange, a.s. za účelom zistenia, aký telefón a s akým IMEI číslom navrhovateľka používala vo vzťahu k označenému telefónnemu číslu. Súd tento dôkaz nevykonan, nakoľko z iných dôkazov mal preukázaný kvalifikovaný rozvrat manželstva a jeho príčiny.

114. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

115. Ak v priebehu konania o rozvod manželstva dieťa nadobudne plnoletosť, z povahy veci je zrejmé, že o jeho zverení do osobnej starostlivosti, jeho zastupovaní, správe majetku, úprave styku s rodičom a o práve rodiča na informácie už nie je možné rozhodovať, lebo tieto práva sú súčasťou rodičovských práv a povinností a nadobudnutím plnoletosti, zanikajú.

116. Dňa 17.12.2023 dieťa účastníkov nadobudlo plnoletosť, čím sa ukončil aplikačný rozsah § 100 Civilného mimosporového poriadku. Preto súd nerozhodoval o úprave pomerov manželov k I. B., nar. XX.XX.XXXX.

117. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

118. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

119. Generálna klauzula formulovaná v § 52 Civilného mimosporového poriadku vychádza z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Touto formuláciou, sa okrem iného, zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa.

120. Ustanovenie § 55 Civilného mimosporového poriadku predstavuje tzv. materiálny korektív. Aplikácia tohto ustanovenia predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla. Okolnosti, keď je možné nárok na náhradu trov konania priznať, môže zakladať i konanie o rozvod manželstva podané na návrh manžela (manželky), ak sa jedná o šikanózný návrh (porovnaj s. 207 Veľké Komentáre Smyčková, Števček, Tomašovič, Kotrecová a kol., Civilný mimosporový poriadok, C. H. BECK, 2017).

121. Navrhovateľka podaným návrhom sa domáhala proti manželovi rozvodu manželstva. Na nariadené termíny pojednávania sa dostavila, a ak svoju neprítomnosť ospravedlnila, súhlasila, aby súd vec prejednal, pretože sa ich zúčastnil jej právny zástupca. Z jej strany nešlo o šikanózný návrh. Manžel sa na nariadené termíny pojednávania dostavil. Súd nevidel v prejednávanej veci také okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé, aby priznal niektorému z účastníkov proti druhému náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.