

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123328108
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6123328108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnoská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, D., o zaplatenie 1.201,87 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.201,87 eur
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 130,82 eur od 19.02.2021 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 149,72 eur od 19.03.2021 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 144,73 eur od 20.04.2021 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 125,83 eur od 19.05.2021 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 125,83 eur od 19.06.2021 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 524,94 eur od 20.07.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.5.2023 v konaní 3Up/961/2023 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1.201,87 € titulom poskytnutia neuhradených telekomunikačných služieb. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci 7.6.2023 platobný rozkaz 3Up/961/2023, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému účinne doručiť, nakoľko z relácie pošty vyplýva, že tento je na ulici J.Murgaša 1323/29, Michalovce neznámy.

2. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu navrhovateľa, aby súd pokračoval v konaní, postúpil tento spis Okresnému súdu Michalovce dňa 4.10.2023, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 5Csp/108/2023.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na vyššie uvedenej adrese zásielky súdu nepreberal, i keď tento je prihlásený k trvalému pobytu práve na adrese D., C. XXXX/XX.

4. Zo žalobného návrhu na č. l. 6 – 9 spisu, zo zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb na č. l. 10 – 13, z predložených faktúr na č. l. 16 – 22, z odstúpenia od zmluvy na č. l. 22 – 23, z oznámenia o postúpení pohľadávky na č. l. 24, z predžalobnej výzvy na č. l. 24, z upomienok právneho predchodcu žalobcu na č. l. 25 – 26, zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet na č. l. 32 – 34, z ďalšej zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb na č. l. 36 – 38, z ďalšej

zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb Magio Televízia cez internet na č. I. 41 – 43, z ďalšej zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb na č. I. 45 – 47, z ďalšej zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb na č. I. 48 – 50, z ďalšej zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb na č. I. 55 – 57, ako aj z ostatného spisového materiálu súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným niekoľko zmlúv o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, a to dňa 28.07.2020, 13.10.2020, 14.10.2020, 01.12.2020, 14.10.2020, 01.12.2020, 12.12.2020 na základe týchto začal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto služby dohodnutým spôsobom platiť.

5. Z faktúry č. 8276876478 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 01.02.2021 fakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 130,82 eur, faktúra bola splatná 18.02.2021.

6. Z faktúry č. 8278723096 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 01.03.2021 fakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 149,72 eur, faktúra bola splatná 18.03.2021.

7. Z faktúry č. 8280568036 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 01.04.2021 fakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 144,73 eur, faktúra bola splatná 19.04.2021.

8. Z faktúry č. 8282409967 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 01.05.2021 fakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 125,83 eur, faktúra bola splatná 18.05.2021.

9. Z faktúry č. 8284256916 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 01.06.2021 fakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 125,83 eur, faktúra bola splatná 18.06.2021.

10. Z faktúry č. 8286100574 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 01.07.2021 fakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 524,94 eur, faktúra bola splatná 19.07.2021.

11. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 21.02.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb s účinnosťou od 03.03.2022 z dôvodu neplatenia fakturovaných služieb, pričom k uvedenému dňu pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala 1.2001,87 eur.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2023 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava postúpil okrem iných aj pohľadávku tvoriacu predmet tohto sporu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4150340101 novému veriteľovi, a to žalobcovi.

13. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.02.2023 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky a dlžnú sumu má uhradiť novému veriteľovi. Zároveň mu oznámil aj platobné údaje nového veriteľa.

14. Z upomienok zo dňa 29.01.2021, 26.02.2021, 08.06.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu opakovane upozorňoval žalovaného, že za poskytnuté telekomunikačné služby tomuto opakovane neplatí.

15. Z predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 21.04.2023 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky 1.311,27 eur do 5 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň mu oznámil svoje platobné údaje.

16. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

17. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 5 zák. č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinnému ku dňu 19.2.2021 bola výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorých bola žalovaná povinná platiť právnemu predchodcovi žalobcu mesačné úhrady. Právny predchodca žalobcu preukázal, že mu žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby ku dňu rozhodnutia súdu celkovú sumu 1.201,87 eur, súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.