

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202377
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 2.053,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 29.06.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.053,91 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, uzatvorili dňa 29.09.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov, pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom alebo elektronickým osobným kľúčom EOK), a to priamo cez kanál Internetbankingu alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade, ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru).

1.1. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere.

1.2. Žalovaný napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu ku dňu 11.08.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

1.3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.4. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 1.588,16 Eur, ktoré úhrady boli započítané na istinu v sume 813,53 Eur, na zmluvný úrok v sume 669,51 Eur a na poplatky v sume 105,12 Eur.

1.5. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 1.863,87 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.686,47 Eur, z riadneho úroku vo výške 150,81 Eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 4,07 Eur a z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 22,52 Eur.

1.6. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu.

1.7. Žalovaná suma predstavuje 2.053,91 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.686,47 Eur, z riadneho úroku vo výške 363,37 Eur (predstavujúceho úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí poníženú o sumu úhrad vykonaných na tento úrok, t.j. 1.032,88 Eur – 669,51 Eur = 363,37 Eur) a zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 4,07 Eur. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

1.8. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom 12.08.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy – platobnú históriu, výpis z úveru, špecifikáciu postúpenej pohľadávky, príkladný výpočet nezaplateného úroku z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021, pokus o zmier zo dňa 17.02.2023, podací hárok zo dňa 20.02.2023, zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 14.12.2021, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 29.09.2017, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.08.2021 s doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015, Sadzobník – časť Fyzické osoby nepodnikatelia účinný od 01.01.2017, výzvu zo dňa 08.09.2021 a 10.07.2021.

3. Dňa 04.08.2023 doručil žalobca súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pri skúmaní formy právneho úkonu (zmluvy o úvere) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostredkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod., vid' § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z.). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. b) bod. 7 zákona č. 266/2005 Z. z.); poznámka k uvedenému ustanoveniu odkazuje na § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon teda umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet. Tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Žalovaný prostredníctvom návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere navrhol právnenmu predchodcovi žalobcu prostredníctvom služby Internetbanking uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mal žalovaný čerpať úver. Právny predchodca žalobcu dňa 29.09.2017 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy návrh žalovaného, v znení, v akom mu bol doručený. Na základe uvedených právnych skutočností bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 2.500,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 8,90 % a výškou splátky 38,73 Eur v počte splátok 96, od 15.11.2017 do 15.10.2025. K uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom služby Internetbanking, klient (žalovaný) podpísal návrh elektronicky tzv. bezpečnostným predmetom [GRID kartou, SMS kľúčom alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)], a to priamo cez kanál Internetbankingu alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade, ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom

telefónneho rozhovoru). Žalobca preto nedisponuje návrhom na uzatvorenie zmluvy a taktiež v potvrdení o uzatvorení zmluvy nie je podpis žalovaného. Podľa názoru žalobcu zároveň nie je v konaní sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy – napokon žalovaný dohodnuté splátky začal splácať. Na základe uvedeného je priamo z konania žalovaného zrejme, že plnil úverové splátky v zmysle zmluvy. Žalovaný z poskytnutého úver uhradil celovo sumu 1.588,16 Eur.

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 05.10.2023 žalobca uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. II ods. 6 zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 10.07.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 154,16 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Doručením tejto zásielky dňa 14.07.2022 začala plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynula dňa 29.07.2021. Žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 12.08.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 15.04.2021. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 16.07.2021 a uplynula by 16.07.2024. Podľa názoru žalobcu preto jeho nárok nie je premlčaný a žaloba bola na súde podaná včas. Zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákon o bankách, keďže žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 08.09.2021. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 08.09.2021 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 1.783,24 Eur. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejme, že žalovaný po doručení zásielky túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní výzvy na úhradu.

5. Vo vyjadrení zo dňa 08.12.2023 žalobca na výzvu súdu na predloženie písomne uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere poukázal na potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 29.09.2017, podľa ktorého „Všetky údaje uvedené v Základných podmienkach Zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia Zmluvy a ich zmeny sa riadia Zmluvou, POP a VOP.“, ako aj znenie čl. 8. ods. 8.1. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, podľa ktorých za prípad porušenia sa považuje: a) omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených Prípadov porušenia Banka môže: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. II ods. 6 čl. 8. ods. 8.1. písm. a.) Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne. Žalobca zároveň súhlasil so splátkami žalovaného vo výške 100,- Eur mesačne.

6. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania. Žalobca sa na pojednávania nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.11.2023 uviedol, že úver 2.500,- Eur mu vybavovala priateľka po tom, čo niekedy v roku 2016-2017 prišiel o robotu v Nórsku a neskôr musel vracať dane. Akým spôsobom došlo k uzatvoreniu zmluvy žalovaný nevedel presne uviesť. Najprv uviedol, že o úver požiadala jeho priateľka cez telefón, neskôr pripustil, že zmluva bola možno uzatvorená cez internet banking. Akú splátku alebo úrok mal uvedený v návrhu, také mu dali. Akú splátku presne navrhoval si nepamätal, ale žiadal asi o 2.500,- Eur. Žalovaný zároveň požiadal o možnosť uhradiť uplatnenú pohľadávku žalobcu v splátkach po 100,- Eur mesačne.

8. Na súdne pojednávanie dňa 19.12.2023 sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatať sumu 2.053,91 Eur s príslušenstvom titulom nesplatenéj časti poskytnutého úveru. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021, uzatvorenej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalobcom, bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovaným

v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dňa 29.09.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. K uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, ktorý ho v súlade s § 53 ods. 9 OZ upozorňoval na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, svoje záväzky neplnil. Postupca následne ku dňu 11.08.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky, ako aj ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 2.053,91 Eur, z tohto neuhradená istina činila 1.686,47 Eur, riadny úrok 363,37 EUR a zmluvný úrok z omeškania do zosplatenia 4,07 Eur. Žalobca si z dlžnej istiny uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 12.08.2021, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú stanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

17. Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

18. Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (t.j. ku dňu 29.09.2017) (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“),

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.5a)

25. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

29. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky (t.j. ku dňu 14.12.2021), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe

vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili na diaľku zmluvu prostredníctvom služby Internetbanking, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. V konaní nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý žalovaný nesplácal riadne a včas v súlade so zmluvou. Žalobca nepredložil návrh žalovaného na uzavretie zmluvy podaný elektronicky cez Internetbanking. Predložil len potvrdenie o uzavretí zmluvy zo dňa 29.09.2017 (č.l. 42 spisu). Podľa názoru súdu tak neunesol dôkazné bremeno ohľadom toho, či návrh a jeho prijatie boli totožné. Súd dospel k záveru, že nebola preukázaná existencia dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán. Žalobca nepreukázal, že došlo k uzatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaný ako dlžník by tak mal vrátiť veriteľovi len dlžnú istinu.

32. Z úradnej moci súd skúmal tiež otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na konanie, pričom vychádzal z ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený na 15.10.2025, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd nemal preukázanú dohodu zmluvných strán v zmysle § 565 OZ na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

33. Možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je upravená v § 565 OZ. V zmysle tohto ustanovenia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Plnenie v splátkach vrátane podmienky, že nedodržaním splatnosti jednotlivých splátok môže veriteľ vyvolať mimoriadnu splatnosť celej pohľadávky, musí byť dojednané priamo v zmluve. Nepostačuje len odkaz na veriteľom vopred jednostranne pripravené a dlžníkom nepodpísané Všeobecné obchodné podmienky. Bez preukázania existencie takejto dohody obsiahnutej priamo v zmluve veriteľ právo vyplývajúce z § 565 OZ nemá.

34. V danom prípade žalobca predložil len potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 29.09.2017, z ktorého nevyplýva dojednanie zmluvných strán o možnosti veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 565 OZ. V potvrdení je uvedené len to, že „(...) zmeny údajov sa riadia zmluvou, POP a VOP“. Obsahom zmluvy sú nepodpísané Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.01.2015 a nepodpísané Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery účinné od 01.01.2015. Hoci v písomnom vyjadrení zo dňa 05.10.2023 žalobca uviedol, že „postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. II ods. 6 zmluvy o úvere“, pričom aj z potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 29.09.2017 vyplýva, že „potvrdenie o uzatvorení Zmluvy zahŕňa iba základné podmienky Úveru, pričom ostatné práva povinnosti sú dohodnuté v Zmluve“, predmetnú zmluvu, z ktorej by uvedené dojednanie vyplývalo, ani skutočnosť, že potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo strany banky bolo zaslané žalovanému, ani na výzvu súdu nepredložil.

35. Platné dojednanie o možnosti predčasného zosplatenia musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a nie uvedené len vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo Produktových obchodných podmienkach, ktoré nie sú ani podpísané dlžníkom. S poukazom na uvedené je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo individuálne dohodnuté právo postupcu ako veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. V tomto prípade bolo teda možné platne postúpiť len splátky, ktoré ku dňu postúpenia už boli splatné v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy, a to za splnenia podmienky omeškania a doručenia výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

36. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

37. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to s účinnosťou od 01.01.2017. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

38. Povinnosťou žalobcu v danej veci bolo preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný ním uplatňovaný nárok. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy vyplýva, že konečná splatnosť úveru má nastať dňa 15.10.2025. Nakoľko postupca nemohol úver ako celok zosplatiť v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, keďže takáto možnosť nebola preukázateľne dojednaná, nemohol nezaplatenú časť úveru spolu s prípadným príslušenstvom ani platne postúpiť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu.

39. V tejto súvislosti súd poukazuje na rovnaký právny názor vyslovený v obdobnej právnej veci napríklad v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/23/2023 zo dňa 19.07.2023, v ktorom sa okrem iného tiež uvádza, že „podľa judikatúry súdov Slovenskej republiky je v zásade prípustné uplatňovanie takých obchodných podmienok, v ktorých si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa vzájomne budú riadiť, pričom tieto práva a povinnosti sú obvykle obsiahnuté priamo v zmluve. To však automaticky neznamená, že je vylúčená aplikácia všeobecných či iných obchodných podmienok, na ktoré zmluva môže odkazovať. Pre spotrebiteľské zmluvy platí, že nemôžu obsahovať dojednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkami dobrej viery alebo znamenajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Ďalej sú to aj také dojednania, s ktorými spotrebiteľ nemá možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy. Ak majú byť takéto obchodné podmienky súčasťou zmluvy, ktorá na ne odkazuje, tak preto, aby boli záväzné, je potrebné vyjadriť s nimi súhlas zmluvných strán, čomu musí predchádzať oboznámenie sa s ich obsahom. Na preukázanie oboznámenia sa s nimi nepostačuje len konštatovanie, resp. vyhlásenie spotrebiteľa vo formulárovej zmluve o tom, že bol s obchodnými podmienkami oboznámený.“

40. Okrem toho žalobca nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie samostatnej písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.03.2022 a sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018). Nerešpektovanie tejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom - § 39 OZ (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018). V tomto prípade nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že by bola žalovanému pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostal v omeškaní s plnením dlhu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takouto výzvou s poukazom na závery najvyššieho súdu nebol list „Výzva“ zo dňa 10.07.2021 ani „Výzva“ z dňa 08.09.2021. Za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať ani list „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 12.08.2021, keďže, ako vyplýva z judikatúry najvyššieho súdu, predmetom tejto výzvy bolo primárne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách však predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku a oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru nemožno priznať aj charakter výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol. Dôvodom zamietnutia žaloby je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže žalobca nepreukázal naplnenie všetkých predpokladov postúpenia pohľadávky zo strany postupcu. Postúpenie tak nemožno považovať za platné podľa § 39 OZ.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, úspešnou stranou sporu bol žalovaný, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže je však podľa obsahu spisu zrejmé, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.