

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208291
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123208291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, bod X. Klient, a to v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, v bode X. Klient, a to v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, v bode X. Klient, a to v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, v bode X. Klient, a to v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len “Zákon”) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len “údaje a informácie”) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, uvedená v čl. 6 Podmienky splácania, bod 6.7, a to v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, uvedená v čl. 8. Priradenie platieb a započítanie, a to v znení: „8.1 Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premlčaná.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, uvedená v čl. 11. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2, a to v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, zo dňa 13.01.2011, uvedená v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.22, a to v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Žalovaný p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.09.2023 domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1 Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- eur. Žalobkyňa ďalej uviedla, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v bode X. a taktiež vo Všeobecných obchodných podmienkach v čl. 6 bod. 6.7, čl. 8 bod 8.1, čl. 11 bod 11.2, čl. 14 bod 14.22.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

2.1 Žalovaný dal do pozornosti, že úver bol splatený v januári 2012, t.j. pred viac ako 11. rokmi. Žalovaný preto s ohľadom na termín splatenia úveru zastáva názor, že podaná žaloba nie je sprevádzaná domáhaním sa ochrany žiadaného konkrétneho subjektívneho práva žalobcu, ale ide výlučne o hypotetický, žalobcom umelo vykonštruovaný spor, ktorý neslúži žiadnej obhájiteľnej potrebe. Žalovaný zastáva názor, že podanú žalobu treba posúdiť aj s ohľadom na ustanovenie § 3 ods. 1 občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) a inštitút dobrých mravov. Napadnuté zmluvné podmienky v súčasnosti nie sú používané a žalobcovi ich dojednaním nebola spôsobená žiadna ujma. Ako neprijateľné nie je možno posudzovať zmluvné ustanovenia, ktoré reflektujú zákonné alebo regulačné ustanovenia, nakoľko ich označením za neprijateľné by došlo k intenzívnemu zásahu do jedného zo základných princípov právneho štátu, a to princípu právnej istoty.

2.2 V súvislosti s vyššie uvedeným poukázal najmä na žalobcom namietanú zmluvnú podmienku v bode bod 6.7 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej aj „VOP“). Toto ustanovenie upravuje platobný styk medzi poskytovateľom platobných služieb a platiteľom, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou

v rámci zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ustanovenie bodu 6.7 VOP nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán a spôsobovala akúkoľvek nerovnováhu, nakoľko aj v prípade jej vyňatia by k žiadnej zmene v právach a povinnostiach strán nedošlo.

2.3 Žalovaný ďalej uviedol, že doba spracovania osobných údajov bola v tomto prípade stanovená obligatórne len na dobu jedného roka po zániku Zmluvy. Doba jedného roka, počas ktorého nie je možné súhlas so spracovaním osobných údajov odvolať je nevyhnutná, nakoľko aj po ukončení Zmluvného vzťahu musí veriteľ vykonať ešte celý rad administratívnych úkonov. Súhlas so spracovaním osobných údajov v prevyšujúcej časti, t.j. od jedného do desiatich rokov, mohol žalobca kedykoľvek písomne odvolať. Toto ustanovenie je uvedené v prospech spotrebiteľa, pretože mu umožňuje individuálne sa rozhodnúť či má záujem o spracovanie jeho osobných údajov po dobu 10. rokov (napr. v prípade jeho opätovného záujmu o marketingové ponuky ďalších bankových produktov) alebo nemá záujem o spracovanie jeho osobných údajov žalovaným a ďalšími subjektami. Žalobca bol s týmito ustanoveniami riadne oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom na Zmluve. Žalobca zároveň nepredložil jediný dôkaz a neuviedol jediné tvrdenie, ktoré by preukazovalo, že táto zmluvná podmienka pre neho mala akýkoľvek nepriaznivý následok.

2.4 Čo sa týka zmluvnej podmienky v bode X. tak žalobcom napadnutá zmluvná podmienka je jasne a určito vyjadrené ustanovenie Zmluvy, ktoré sa nachádza len niekoľko centimetrov od podpisu žalobcu. Žalobca mal neobmedzené množstvo času sa s obsahom Zmluvy podrobne oboznámiť (návrh Zmluvy zasielal žalobca žalovanému) a preto nie je dôvodné spochybniť vôľu žalobcu, ktorou v roku 2011 potvrdil vlastnoručným podpisom, že bol oboznámený s jednotlivými súčasťami Zmluvy OP, Cenníkom, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2.5 Ohľadom zmluvnej podmienky označenej pod ust. bodu 14.22 žalovaný uviedol, že žalobca nezdôvodnil prečo považuje toto zmluvné ustanovenie, ktoré prenáša dôkazné bremeno na veriteľa, za neprijateľné. Uvedená zmluvná podmienka: 1/ nezakazuje spotrebiteľovi vyhotovovať si vlastné záznamy komunikácie, 2/ neuvádza, že v prípade ak dôjde k reklamácii alebo sporu bude táto komunikácia použitá len na prospech banky, 3/ nevyklučuje, ani nezakazuje, aby spotrebiteľ predložil vlastný záznam. Uvedené ustanovenie spotrebiteľa neobmedzuje a ani mu neukladá žiadne povinnosti. Naopak prenáša dôkazné bremeno na dodávateľa, čo je v súlade s ustanovením § 53 OZ. Zaznamenávanie komunikácie bankou zabezpečuje zároveň splnenie zákonných povinností banky a ochranu oprávnených záujmov banky. Banka je oprávnená zaznamenávať telefonickú a elektronickú komunikáciu hneď z viacerých dôvodov, čo potvrdzuje aj Kódex správania pre spracúvanie osobných údajov v bankovom sektore vypracovaný Slovenskou bankovou asociáciou (K zaznamenávaniu telefonickú a elektronickú komunikáciu s klientmi zo strany bánk môže dochádzať z viacerých dôvodov, pričom tieto môžu predstavovať odlišné účely spracúvania osobných údajov, na ktoré sa vzťahujú odlišné právne režimy). Takéto záznamy slúžia na ochranu klientov banky, nakoľko môžu byť poskytnuté Národnej banke Slovenska pri vykonávaní dohľadu nad bankami a nielen v prípade reklamácie alebo sporu.

2.6 V prípade článku 8 žalovaný uviedol, že zmluvám sa v čase poskytnutia úveru riadila obchodným zákonníkom, ktorý umožňuje započítanie tak premlčaných pohľadávok, ako aj nesplátných pohľadávok.

2.7 V súvislosti so zmluvnou podmienkou uvedenou v čl. 11 VOP žalovaný uviedol, že sankcie sú neprijateľné v prípade, ak nie sú v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V prejednávanej príhode je zmluvná podmienka upravujúca zmluvnú pokutu potrebné porovnať práve s nariadením. Sankcie v prejednávanej príhode mohli dosiahnuť výšku 2000,- eur a po dosiahnutí tejto sumy mohli byť ukladané len sankcie neprevyšujúce úroky z omeškania podľa nariadenia vlády. Zmluvne dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10 % z omeškanej splátky tieto ustanovenia nielen plne rešpektuje, ale je stanovená výrazne v prospech spotrebiteľa, nakoľko 10 % zo splátky predstavuje sumu približne 6,9 eur. Aj v prípade neuhradenia všetkých 48 splátok by mohla byť žalobcovi uložená zmluvná pokuta maximálne vo výške 331,20 eur, čo predstavuje iba 16,56 % zákonného limitu pre sankcie, a je teda 6x nižšia ako zákonný limit.

2.8 V spotrebiteľských právnych vzťahoch v čase uzatvárania zmluvy bolo povolené, aby si veriteľ zabezpečil svoju pohľadávku dohodou o zrážkach zo mzdy. Ust. bodu X Zmluvy výslovne odkazuje na ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka, pričom nad rámec tohto ustanovenia limituje možnosť zrážku zo mzdy v prospech spotrebiteľa ďalším obmedzením tak, že výška nepresiahne ani výšku splátky čerpanú ktorú sa spotrebiteľ zaviazal uhradiť zmluvou.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami (zmluva o poskytnutí pôžičky, podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, všeobecné obchodné podmienky, prehľad úhrad), ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

3.1 Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.01.2011 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086193, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi pôžičku vo výške 2.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 69,- eur a v počte 48. Celkové náklady činili 1.312,- eur a celková suma pôžičky vo výške 3.312,- eur.

4. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej aj len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak

zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

5. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi úver, na základe zmluvy ako právnická osoba, podnikateľ. Preto je potrebné vzťah z predmetnej Zmluvy uzavretej medzi stranami konania posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

6. Žalobca sa v konaní domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Podľa názoru súdu žaloby upravené v ust. § 137 písm. c/ a d/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednania. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019, sp.zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.). Spotrebiteľ má teda právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdnym dvorom EÚ v rozhodnutí sp.zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp.zn. 6Ndc/20/2016 z 23.01.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

7. Keďže zmluvné podmienky boli vytvorené žalovaným je daná jeho pasívna vecná legitímácia, pričom právoplatný rozsudok mu má zabrániť používať tieto zmluvné podmienky do budúcnosti.

8. Pokiaľ ide o časť zmluvnej podmienky uvedenej v bode X. Zmluvy podľa ktorej sa dlžník už pred podpisom zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, že ich prevzal, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať súd uvádza, že podpis takéhoto ustanovenia nemusí zodpovedať skutočnosti. Takéto konanie, keď veriteľ vopred dáva spotrebiteľovi na podpis dojednanie o tom, že spotrebiteľ prevzal a bol oboznámený s ostatnými zmluvnými podmienkami, za stavu, keď pri pohľade na zmluvu, neprehľadné a nečitateľné ustanovenie zmluvy „Klient“ je zrejme,

že pri podpise zmluvy nebude spotrebiteľom čítané, je neprijateľné, pretože dôkazné bremeno o oboznámení spotrebiteľa s podmienkami k zmluve má niesť veriteľ, a tým že veriteľ včlenil tento text do zmluvy, preniesol dôkazné bremeno na spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. I/ Občianskeho zákonníka. Uvedená zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.02.2023, sp.zn. 5Csp/4/2022.

9. Ďalšia zmluvná podmienka v bode „Klient“ ohľadne zmluvnej pokuty je neprijateľnou, keďže uvedené dojednanie vyjadrovalo súhlas spotrebiteľa so zmluvnou pokutou, avšak samotná spotrebiteľská zmluva dojednanie o zmluvnej pokute neobsahovala. Navyše je toto ustanovenie uvedené malým písmom. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do Všeobecných obchodných podmienok na vopred pripravenom tlačive, teda dodávateľ uvedenú podmienku so spotrebiteľom individuálne nedojednal. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôžu byť súčasťou VOP, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Súd tiež poukazuje na veľmi krátku lehotu splatnosti zmluvnej pokuty.

10. Podľa názoru súdu spôsobuje zmluvná podmienka upravujúca možnosť zrážok zo mzdy dlžníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Táto nerovnováha sa prejavuje v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie bez toho, aby sa musel obrátiť na súd za účelom získania exekučného titulu. V dôsledku tejto dohody by sa veriteľ mohol vyhnúť súdnemu konaniu, v rámci ktorého by súd preskúmaval platnosť zmluvy o úvere a v nadväznosti nato dodržanie právnych noriem na poli ochrany spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy výrazne zjednodušuje postavenie veriteľa a to až do takej miery, že dochádza minimálne k oslabeniu dlžníka brániť sa tomu, aby od neho nebola vymáhaná vyššia suma, na akú by mal veriteľ v zmysle objektívneho práva nárok. Taktiež sa teda jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. v rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou z 14.04.2023, sp.zn. 3Csp/137/2021.

11. Čo sa týka zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov, tak súd poukazuje na to, že táto bola už opakovane vyhlásená ako neprijateľná viacerým rozhodnutiami, a preto súd nepovažoval za potrebné opätovne zdôvodňovať je neprijateľnosť (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov z 28.12.2022, sp.zn. 9C/99/2022).

12. Okresný súd Svidník v rozsudku, sp.zn. SK-3Csp/7/2022, zo dňa 18.07.2023 súd určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, podľa ktorej neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie splátky. V rozhodnutí Okresného súdu Prešov, č.k. 20Csp/91/2020-37, zo dňa 07.09.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 19CoCsp/54/2020, z 10.06.2021 bola obdobná zmluvná podmienka, avšak vo vzťahu k inému veriteľovi, vyhlásená za neprijateľnú. Zmluvné ustanovenie upravujúce započítanie platieb zakladá hrubú nerovnováhu v práva a povinnostiach zmluvných strán, keďže započítanie platieb ponecháva výlučne na veriteľa, pričom je v priamom rozpore aj s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13. Zmluvná podmienka, ktorou si dodávateľ dojednal uchovávanie nahratých hovorov s call centrom po dobu 10 rokov je neprimeraným zásahom do súkromia spotrebiteľov v rozpore s dobrými mravmi, navyše za situácie, že uvedená zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedená podmienka je neprijateľná. Predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov z 27.10.2022, sp.zn. 20Co/46/2022.

14. Na záver súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo sporovej strany na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2003 z 03.07.2003).

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto neúspešnému žalovanému súd uložil povinnosť nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.