

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/317/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1404118943
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2010:1404118943.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov: 1. Q. I., bytom W. M. č.X, G., 2. Q. S., bytom G. X, G. proti odporcom: 1. HABITAT, spol. s r.o. so sídlom Saratovská 4, Bratislava, IČO 35713429, zastúpeného JUDr. Evou Bellovou, advokátkou so sídlom Mliečno 511, Šamorín, 2. Z.. Y. U., bytom L. X, G., zastúpeného JUDr. Lehel Patassym, advokátom so sídlom Koceľova 9, Bratislava o určenie povinnosti odpredať byt takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania zo dňa 5.11.2004 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi v 1. rade povinnosť odpredať im do podielového spoluvlastníctva X-izbový byt nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na N. W. v G. v súlade s ustanoveniami zák. č. 182/1993 Z.z.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2007 navrhovatelia navrhli, aby do konania na strane odporcu pristúpil ďalší účastník a to, Z.. Y. U., bytom L. X, G..

Uznesením zo dňa 20.11.2007 pod č.k. 9C 317/2004-106 súd pripustil pristúpenie navrhnutého účastníka do konania na strane odporcu.

Podaním zo dňa 1.4.2008 vtedajší právny zástupca navrhovateľov súdu oznámil, že navrhovateľka v 2. rade uzavrela manželstvo s Z. S.. Dňa 17.10.2007 sa prihlásila na trvalý pobyt v G.-I. na W. a opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedla s navrhovateľom v 1. rade na N. W. v G.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti už nemá právny záujem na výsledku sporu. Tvrdené skutočnosti boli preukázané sobášnym listom a potvrdením o pobyte.

Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2010 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že zhruba pred rokom mu odporca v 1. rade zaplatil sumu 700.000,-Sk., na základe čoho sa predmetného bytu na N. W. v G. vzdal, navrhovateľke v 2. rade titulom vyrovnania poslal 300.000,-Sk. Tým považoval záležitosť okolo sporného bytu za uzavretú.

Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade potvrdila, že odporca v 1. rade uzavrel s navrhovateľom dohodu o skončení nájomného vzťahu.

Súd preto, v súlade s týmito dispozitívnymi prejavmi navrhovateľov (podanie navrhovateľky posúdil podľa § 41 ods. 2 O.s.p. a aplikoval jej skutočnú vôľu vyjadrenú v jej procesnom úkone zo dňa 1.4.2008) konanie podľa ust. § 96 ods.1,3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).