

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011144
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323011144.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. F. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS G., o podmienené prepustenie z výkonu spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 98/2020 zo dňa 17.03.2021, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 16.10.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky na prepustenie z výkonu trestu. Má doma chorú matku, ktorá má cukrovku, nemá nikoho, kto by sa o ňu staral a preto chce ísť domov, aby jej mohol pomôcť. Bude viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť na Vianoce domov, jeho matka je chorá.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS G. súd zistil, že odsúdený v dobe od 08.02.2021 do 07.02.2023 vykonával trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T 73/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 24.06.2019 v trvaní 2 roky za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, následne v dobe od 07.02.2023 do 07.12.2023 vykonával trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T 76/2018 zo dňa 12.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 69/2019 zo dňa 04.07.2019 v trvaní 10 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a v súčasnej dobe od dňa 07.12.2023 začal vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 98/2020 zo dňa 17.03.2021, v trvaní 2 roky za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 07.06.2024.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 10.08.2019 do ÚVV a ÚVTOS H.. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 07.01.2022.

Do ÚVTOS G. bol premiestnený dňa 27.08.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, v dodržiavaní ústavného poriadku boli opakovane zaznamenané nedostatky – neplnil si pracovné povinnosti, prechovával nepovolené veci a fajčil na nepovolenom mieste. Po intervenciách zo strany väzenského personálu sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Z radov odsúdených bol poverený funkciou vedúceho izby,

svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plnil na priemernej úrovni. Disciplinárne tresty nemá evidované. Disciplinárne bol odmenený v jednom prípade. Dňa 18.10.2021 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Ústavný poriadok porušil v jednom prípade, avšak závažným spôsobom, keď sa podieľal na odcudzení potravinového článku z väzenskej kuchyne. Pracovne bol zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Pracovnú morálku mal na dobrej úrovni, čím si vytváral podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch a disciplinárne potrestaný v tomto období nebol. Dňa 16.01.2023 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. S odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. O aktivity pedagogického pôsobenia v súčasnosti prejavuje iba sporadický záujem. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Od zmeny diferenčnej skupiny bol disciplinárne odmenený raz, disciplinárne tresty evidované nemá. Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si síce vytvoril, ale taktiež sa dopustil rôznych porušení ústavného poriadku, a to aj závažnejšieho charakteru. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 98/2020 zo dňa 17.03.2021 vyplýva, že A. B. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok – a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa príbežne plnia v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia realizovaných skupinovú formou prejavuje iba sporadický záujem. Teda neparticipuje na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, opakovane sa dopustil rôznych porušení ústavného poriadku, a to aj závažnejšieho charakteru. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny v 5-tich prípadoch. Disciplinárne tresty už nemá evidované. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B..

Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T 168/2016 zo dňa 04.12.2016, právoplatným dňa 04.12.2016, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 12.08.2017 a už dňa 10.9.2017 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorý vykonal dňa 07.12.2023 - nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T 76/2018 zo dňa 12.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 69/2019 zo dňa 04.07.2019.

V tejto súvislosti súd poukazuje na okolnosť, že A. B. bol taktiež rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 106/2017 zo dňa 15.01.2018, právoplatným dňa 15.01.2018, odsúdený na trest

odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 16.08.2018 a znovu sa dňa 23.06.2019 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, ktorý vykonal dňa 07.02.2023 - nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T 73/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 24.06.2019 a dňoch 28.05.2019, 17.06.2019 a 09.07.2019 sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 98/2020 zo dňa 17.03.2021.

Z uvedeného teda vyplýva, že po výkone trestu odňatia slobody sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťal ďalších trestných činov. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmienenečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v G. za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmienenečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienenečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 54/2023. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.