

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/26/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810200874
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2010:7810200874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobkyne R. I., nar. XX.. X.. XXXX., bytom v R., U.. K. XX., zastúpenej JUDr. E. S., advokátkou Advokátskej kancelárie v R., U., A. H. X., proti odporcovi P. I., nar. X.. X.. XXXX., bytom S. P. G., G. XXX., B., S. republika, zastúpeného JUDr. A. M., advokátom Advokátskej kancelárie v R., U.. C. a M. X., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 4121 v k.ú. R., a to k trojizbovému bytu nachádzajúceho sa v R. v bytovom dome s.č. XXXX., nachádzajúceho sa na parcele č. 875/295, č. bytu 25 ako aj k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a nehnuteľnosti p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Súd z a v ä z u j e žalobkyňu zaplatiť žalovanému sumu 10.000.-Eur, do 15.-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nárok žalobkyne vo výške 6.969.-Eur ako aj rozhodovanie o trovách konania v y l u č u j e na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a vyporiadal tak, že celú nehnuteľnosť prikáže do jej výlučného vlastníctva a na vyporiadanie podielov ona vypláti žalovanému sumu 10.000.-Eur.

10C/26/2010

2

Svoju žalobu odôvodnila tým, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 23. 12. 2004, č.k. 10C/105/2004 - 20. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva trojizbový byt nachádzajúci sa v R. v bytovom dome na U.. K. XX., číslo bytu XX, zapísaný na LV č. 4121 v k.ú. R.. Do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo k jeho vyporiadaniu, ani v tejto lehote nebol podaný návrh na jeho vyporiadanie súdom. O vyššie uvedenej nehnuteľnosti platí zákonná domnienka, že je v podielovom spoluvlastníctve a podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Predmetný byt už niekoľko rokov žalovaný neužíva a žiadnym spôsobom sa nepodieľa na výkone vlastníckych práv a povinností. Zdržiava sa v cudzine a spolu neudržiavajú žiaden kontakt. Podľa jej vedomostí všeobecná hodnota porovnateľných bytov v pôvodnom stave sa v Rožňave v súčasnom období pohybuje na úrovni 20.000.-Eur. Žiadala započítať sumu 6.969.-Eur.

Žalovaný súhlasil s tým, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu. Na prvom pojednávaní nesúhlasil s tým, aby nehnuteľnosti po zrušení podielového spoluvlastníctva bola prikázaná do výlučného vlastníctva navrhovateľky, ale žiadal byť prideliť do svojho vlastníctva a on žalobkyni vyplatí sumu 10.000.-Eur do troch dní. Na ďalšom pojednávaní súhlasil aj s tým, aby byt bol pridelený do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Právny zástupca žalovaného poukázal na to, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nie je možné vyporiadať celý majetok ako aj dlhy účastníkov z titulu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože BSM zaniklo rozvodom manželstva dňa 18. 2. 2005. Od tej doby nedošlo k dohode ohľadom vyporiadania ich BSM. Z toho dôvodu nie je možné započítať prípadné pohľadávky, ktoré si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému.

Súd z pripojeného spisu 10C/105/2004 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23. 12. 2004 bolo manželstvo navrhovateľky R. I. s odporcom P. I. rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 2. 2005.

Zo zmluvy o prevode družstevného bytu do vlastníctva nájomcu - člena bytového družstva a o výkone správy uzavretej medzi Stavebným bytovým družstvom Rožňava a členmi P. I. a R. I. dňa 15. 12. 2000 vyplýva, že do vlastníctva nájomcom previedli byt č. 25, na V. poschodí, obytného domu č. s. 1731, na Ul. K. v R. s spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 313/10000.

Z výpisu z LV č. 4121 v k.ú. Rožňava vyplýva, že nehnuteľnosti na parcele č.875/295 - bytový dom, s.č. 1731 sú vedené v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov.

V zmysle ust. § 142 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového

10C/26/2010

3

spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

V zmysle ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Súd v zmysle citovaných ustanovení zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu. Účastníci zhodne potvrdili, že po zániku ich manželstva nedošlo k dohode ohľadom vyporiadania ich BSM a ani nebol podaný návrh na súd. Preto predmetný byt patrí do podielového spoluvlastníctva účastníkov s tým, že každý z nich je podielovým spoluvlastníkom v rovnakom pomere. Súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo tak, že byt prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, na ktorom spôsobе sa účastníci dohodli a dohodli sa aj na hodnote bytu.

Pokiaľ ide o návrh žalobkyne zohľadniť pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ňou vynaložené finančné prostriedky, o ich priznaní v prípade ich preukázania musí súd rozhodovať samostatným výrokom a nemôže tieto pohľadávky zohľadniť pri určení výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel tak, ako sa toho dožaduje žalobkyňa. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v tzv. širšom zmysle slova môže súd vykonať iba na základe návrhu účastníka podľa § 79 ods. 1 O.s.p.. Preto súd nárok žalobkyne v tejto časti ako aj rozhodovanie o trovách konania vylúčil na samostatné konanie v zmysle ust. § 112 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

10C/26/2010

4

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenie veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.