

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/64/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610202228
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5610202228.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: TATRA DEVELOPMENT, s.r.o. so sídlom Liptovský Mikuláš, Ul. 1. mája č. 1960/54, IČO: 36 426 679, proti žalovanému Global Construct, s.r.o., so sídlom Bratislava, Velehradská 33, IČO: 44 467 800, o uloženie povinnosti urobiť opatrenia na odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Účastníkom sa **nepriznáva** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 16. 03. 2010 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného v I. rade zaviazal podať návrh na zápis zmeny záložného práva katastru nehnuteľnosti v osobe záložného veriteľa, v prospech ktorého bolo zriadené záložné právo na

nehnuteľnosť parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 13152 m², zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. A., obec a okres Q.. K., Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra Q.. K. na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 29. 10. 2008 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16. 02. 2010. Zároveň sa domáhal, aby súd žalovaného v I. rade zaviazal na podanie návrhu na zápis zmeny záložného práva v katastri nehnuteľnosti a to zmeny v osobe záložného veriteľa, v prospech ktorého bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti parc. č. XXX, trvalé trávne porasty o výmere 2997 m² a parc. č. XXX, trvalé trávne porasty o výmere 24826 m², zapísané na LV č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra Q.. K., pre obec a okres Q.. K., katastrálne územie A., na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 12. 2008 a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 02. 2010. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Voči pôvodne žalovanému v I. rade X.. S. J., D. Q.. K., C. Q. Č.. XXX/XX bolo konanie zastavené uznesením č.k. 8C/64/2010 - 90 z 13. 5. 2010 pre späťvzatie žaloby. Uznesenie sa stalo právoplatným 16. 6. 2010.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 19. 7. 2010 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu vzhľadom na uzatvorenie mimosúdnej dohody o urovnaní strán konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč.súd.por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč.súd.por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč.súd.por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle označenej právnej úpravy súd zastavil konanie. Súhlas alebo nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k jej späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 4 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por.. Vzhľadom na tvrdý dôvod späťvzatia žaloby nie je možné zavinenie na zastavení konania pripísať výlučne niektorému z účastníkov. Napriek výzve súdu účastníci neoznámili, či podávajú návrh na prisúdenie náhrady trov. Súd preto vychádzal z toho, že návrh na prisúdenie náhrady trov konania priznaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.