

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 25T/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223011011  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223011011.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obvinenej: Y. P., H., F., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. O. A.. XXXX/XXA, W., W. F. P. XX, W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní

### rozhodol:

obvinená Y. P., H., F., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. O. A.P.. XXXX/XXA, W., W. F. P. XX, W.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od 16.12.2021 až doposiaľ v mieste svojho bydliska v meste W., P. XX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiavala, ako aj v mieste pobytu oprávnených osôb na adrese F., F. XXX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére D.. S., A.. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť jej vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/93/2014 - 23 zo dňa 17.02.2015, právoplatným dňa 27.03.2015, v zmysle ktorého je povinná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 70 eur ako aj rozsudkom č. k. 7P/109/2012 - 29 zo dňa 06.12.2012, právoplatným dňa 17.12.2012, v zmysle ktorého je povinná výživné plniť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebola na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nebola ani príjemkyňou pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím jej za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávneného otca G. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F., F. XXX, dlh na výživnom v celkovej výške 1540 eur, vrátane mesiaca november roku 2023,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to jej ukladá

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m./ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenej podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenej skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá E. Y. P. povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatila oprávnenému otcovi G. S.I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F., F. XXX, zameškané výživné vo výške 1.540 eur.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.