

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25P/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623218407
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623218407.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., U. XXXX/XX, právne zastúpená: ADVOKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Komárnická 36 a S. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G., F. G. XXXX/XX, prechodne bytom E., N. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.11.2023 sa matka maloletého dieťaťa Y. I., nar. XX.X.XXXX domáha vo veci samej zmeny úpravy styku otca s maloletou. Zároveň matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s maloletou tak, že otec bude predbežne oprávnený stretávať sa s maloletou za prítomnosti matky v každom týždni v roku v piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., s výnimkou jesenných, vianočných, polročných, jarných, veľkonočných a letných prázdnin, vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, pričom styk sa bude realizovať v N. tak, že rodičia s maloletou sa v určenom čase stretnú pred Detským ihriskom N. v L. S. N., kde sa v určenom čase ukončenia styku stretnutie ukončí. V rovnakom rozsahu matka žiada upraviť styk maloletej s otcom aj v návrhu vo veci samej. Podanie návrhu zdôvodnila tým, že došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa a otec sa s matkou nechce dohodnúť ohľadom stretávania sa s dcérou. Situácia okolo maloletej je podľa matky kritická. Matka uviedla, že správanie otca vnáša do života dcéry chaos a nestabilitu, otec sa nevie pred dcérou kontrolovať, pôsobí na ňu škodlivo, nie je schopný ani ochotný sa o ňu postarať, pôsobenie otca je výchovne negatívne. Hrozí, že od otca, resp. jeho matky, by dcéra mohla získať zlý model správania. Matka je názoru, že je nutné zaviesť presný režim stretávania otca s dcérou, a to v obmedzenom rozsahu a výlučne za prítomnosti matky, s vylúčením negatívneho vplyvu otcovej matky. Otec a jeho matka na maloletú pôsobia škodlivo, čo v maloletej vyvoláva stres, strach a psychickú dezorientáciu. Otec nemá o stretávanie úprimný záujem, s dcérou nebol už päť mesiacov. Tlačeníím na stretnutia ich chce otec len trápiť. Matka má za to, že sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko riadny vývoj maloletej dcéry je v dôsledku správania otca vážne ohrozený. Od narodenia sa o dcéru starala sama, puto medzi ňou a dcérou je veľmi silné. Dcéra sa zásadne odmieta stretnúť s otcom, keď by mala k nemu ísť, schová sa, drží sa matky, plače, hovorí, že sa bojí, je rozrušená. Videli to aj pracovníčky ÚPSVaR, avšak potrebnej pomoci zo strany úradu sa im nedostalo, vôbec matku nepočúvali, snažili sa o dosiahnutie stretnutí otca s dcérou. Matka má podozrenie, že dcére bolo u otca ubližované. S otcom maloletej nikdy neboli manželmi, otec o nich neprejavoval záujem, žije si svojím samostatným životom, o dcéru sa od narodenia matka starala sama. Maloletá chodievala k otcovi, ktorý žije v domácnosti so svojou matkou, často bola Y. len s babkou, ktorá sa k maloletej správala zle. Matka vie, že na ňu kričali a počula aj o bitke, vraj to videli susedia. Otec s navrhovateľkou nechce hovoriť, nechce nič riešiť, matka mu poslala aj list, ktorý si neprevzal. Podľa matky otcovi na dcére nikdy skutočne nezáležalo, nevenoval sa jej, nestaral sa o ňu.

Matka ďalej uviedla, že pred maloletou vďy o otcovi rozprávala len v dobrom, presviedčala a motivovala Y., aby išla k otcovi. Avšak maloletá čím ďalej tým viac k otcovi nechce ísť, v noci sa budí s plačom, zo sna škrípe zubami, to všetko zo strachu, že zasa pôjde k otcovi. Keď je Y. s otcom, je s ňou zle zaobchádzané. Keď bol otec doma, vôbec sa Y. nevenoval, sedeli len doma. Maloletá dostáva záchvat paniky, keď ju jej otec chce nasilu zobrať od matky. Na ÚPSVaR jej povedali, že ak súd rozhodne o zmene stretávania, potom Y. nemožno nútiť do stretnutí, matka preto nemá inú možnosť. Y. trpí tým, že musí byť s otcom. Zaostáva voči rovesníkom v reči, v školskej zrelosti, hoci sa jej matka plne venuje a zabezpečuje jej odbornú pomoc. Matka je presvedčená, že pobyt u otca maloletej škodí, prejavuje sa to problémami vo vývoji. Maloletá nechce byť s otcom bez matky. Matka otca prosila, aby netlačil na maloletú a rešpektoval, že s ním nechce ísť, on ale k nej pristupuje necitlivo. Zatiaľ nasilu maloletú nezobral. Keď si Y. vybuduje lepší vzťah k otcovi, budú sa stretávať častejšie, nateraz však matka trvá na návrhu. V minulosti otec neplatil súdom určené výživné, po vydaní rozhodnutia trestným súdom dlh na výživnom doplatil, aktuálne matke prichádza výživné z účtu otcovej matky. Matka ďalej uviedla, že si mieni založiť rodinu so svojím partnerom, ktorého má maloletá rada, vybudovali si spolu pekný vzťah. Matka sa plánuje aj s maloletou presťahovať k partnerovi, ktorý žije trvalo už dlhé roky v H., Y. sa veľmi teší, motivuje ju to, robí pokroky aj vo vzdelávaní. Na presťahovanie do H. však potrebujú pre maloletú súhlas jej otca. Otec s matkou nechce nič riešiť osobne ani telefonicky. Ak sa v budúcnosti bude chcieť maloletá stretávať s otcom častejšie, matka nebude proti tomu namietaať. Maloletá jej jednoznačne povedala, že s otcom chce byť menej často, a to len za prítomnosti matky a jej predstava je taká, ako je uvedené v návrhu. Ak by sa otec chcel s dcérou stretnúť aj mimo súdom stanovený čas, nebránila by mu v tom, limitujúci je ale záujem a vôľa ich dcéry.

2. Matka k návrhu doložila listinné dôkazy, a to dohodu o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou a/ alebo terénnou formou v CDR E. zo dňa 30.10.2023 spolu s plánom vykonávania opatrení, v zmysle ktorej spolupráca centra s rodičmi má prebiehať v období od 30.10.2023 do 29.3.2024 so stanovenými cieľmi: posilnenie vzťahových väzieb medzi členmi rodiny, podpora rodiny v porozvodovej situácii, zmiernenie dopadu rozvodovej situácie na prežívanie dieťaťa a rodinu. Ďalej doložila priebežnú správu CDR E. o práci s dieťaťom a rodinou, obžalobu Okresnej prokuratúry Skalica na otca S. I. vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy na maloletú Y. a list matky zo dňa 4.10.2023 adresovaný otcovi týkajúci sa jej žiadosti o súhlas otca s vystaňovaním maloletej Y. zo Slovenska do H. a ohľadom zmeny režimu stretávania sa maloletej s otcom. Matka v liste uvádza skutkové okolnosti zhodne s obsahom návrhu vo veci samej.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. SI-9P/3/2021 súd zistil, že rodičovské práv a povinnosti k maloletej Y. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/40/2020-54 zo dňa 30.6.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá Y. zverená s účinnosťou od 6.5.2020 do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloletú Y. v sume 120,- eur mesačne s účinnosťou od 6.5.2020 k rukám matky vďy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku, zároveň rozhodol o povinnosti otca uhradiť nedoplatok na výživnom. Na žiadosť rodičov súd styk otca s maloletou Y. neupravil. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 6.7.2020. Následne bolo na tunajšom súde na návrh matky vedené konanie vo veci úpravy styku otca s maloletou. Rozsudkom č. k. 9P/3/2021-45 zo dňa 12.5.2021 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou Y., v zmysle ktorej je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v roku, od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku, od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., s tým, že otec sa zaväzuje maloleté dieťa prevziať v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku sa zaväzuje ho do školského zariadenia priviesť. V prípade, ak maloleté dieťa nebude navštevovať školské zariadenie matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec sa zaväzuje maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

4. Z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že dieťa Y. I. sa narodila dňa XX.X.XXXX rodičom I. F. a S. I..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec sa stretával s maloletou podľa rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 9P/3/2021 zo dňa 12.5.2021. Poukázal, že matka niekedy nedodríava rozsudok, preto si podal návrh na výkon rozhodnutia, neskôr vzal návrh späť, nakoľko sa situácia upokojila. Po späťvzatí návrhu sa situácia opäť zhoršila, matka mu nedáva dostatočné informácie ohľadom maloletej,

nahovára maloleťu proti otcovi, bráni otcovi v styku. Podľa slov otca sa maloleťá k otcovi vždy tešila, chodievali spolu na rôzne výlety, ihriská, trávili spolu čas. Od júla 2023, kedy sa matka s maloleťou vrátila z dovolenky, maloleťá odmieta ísť k otcovi. Matka uviedla, že maloleťu nenahovára proti otcovi, maloleťá sama plače, že k otcovi ísť nechce, ale nechce matke nič povedať. Podľa matky je starostlivosť zo strany otca nedostatočná, v čase choroby jej nepodáva lieky, maloleťá chodievala od otca v zafajčenom oblečení. Vždy v stredu, kedy má mať otec maloleťu, stará sa o ňu stará matka, ktorá údajne maloleťu bije, požíva alkoholické nápoje. Matka žije spoločne so svojou matkou a maloleťou v 3 izbovom byte, maloleťá má samostatnú izbu dostatočne zariadenú jej potrebám, domácnosť je udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni. Otec žije v 2 izbovom byte spoločne so svojou matkou. Maloleťá má samostatnú izbu dostatočne zariadenú jej potrebám. Domácnosť bola cítiť po cigaretovom dyme, je udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni. Bol vykonaný pohovor s maloleťou dňa 10.4.2023 v domácnosti matky bez prítomnosti rodičov. Maloleťá uviedla, že s matkou sa spoločne hrávajú rôzne hry, chodievajú na prechádzky a na ihrisko. K otcovi chodievala rada, ale potom sa chce vrátiť k maminke. Niekedy ju stráži aj stará matka zo strany otca, keď je tatino v práci. Má rada oboch rodičov, nič by na styku nemenila, chce aby sa naďalej stýkala s otcom tak, ako doteraz. Dňa 28.7.2023 boli prítomní na styku otca s maloleťou. Po príchode už bol otec pri maloletej a snažil sa ju presvedčať, aby maloleťá išla k nemu, no tá odmietala, uviedla, že radšej by bola u maminke. Opakovala to stále dookola. Na otázku, prečo nechce k otcovi ísť, maloleťá odpovedala, že nevie, na otázky ohľadom matky a otca odpovedala, že nevie alebo, že zabudla. K otcovi nechcela ísť. Keď sa rozprávali len s matkou a otcom, rodičia sa začali hádať, vyčítali si veci z minulosti, vo veci starostlivosti o maloleťu, aj ohľadom financií. Rodina začala od 9/2023 spolupracovať s CDR E., rodičia boli niekoľkokrát poučení, že maloleťá by k otcovi nemala chodiť násilu, no apelovali na to, že je v záujme maloletej zistenie príčiny, prečo maloleťá odmieta styk s otcom. Otec rešpektoval to, že ho maloleťá odmieta, nebral maloleťu násilu, na poslednom sedení uviedol, že už je rezignovaný. Matka sa snaží ochraňovať maloleťu, no je jej nepríjemné byť v prítomnosti otca.

6. Zo správy CDR E. súd zistil, že v období od 11.8.2023 až 31.10.2023 vykonali 14x výkon opatrení na základe dohody o spolupráci v ambulancii CDR E., rodičia boli prítomní individuálne, s maloleťou prebiehalo individuálne psychologické poradenstvo, rodičia sú otvorení a komunikatívni, na stretnutia chodili včas. Otec na stretnutiach uviedol, že sa dočasne rozhodol nechodiť pre maloleťu, nakoľko sa viackrát stalo, že maloleťá začala pri príchode otca plakať. Otec deklaroval, že spolupráci s CDR sa teší, ale vníma rezignáciu najmä z toho titulu, že matka maloletej odmieta spoločné stretnutia s otcom. Aktuálne pracujú na tom, aby sa rodičia spoločne stretli, avšak matka tejto alternatíve nie je naklonená.

7. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleťé dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený (§ 365 ods. 1 CMP), prípadne ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP). V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda či je preukázaná naliehavosť situácie a potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, bez ktorej by boli jeho práva ohrozené. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho príloh a dospel k záveru, že návrh je v tomto prípade nedôvodný. Súd nemal z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázané, že by bol vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie či priaznivý vývoj maloletej, a z toho dôvodu súd nekonal o návrhu v zmysle § 365 ods. 1 CMP. Zároveň má súd za to, že dieťaťu toho času nehrozí taká ujma na jeho právach, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a bezodkladnú úpravu pomerov dieťaťa a jeho rodičov.

16. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa ním domáha dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletou Y.. Naposledy bolo rozhodnuté vo veci úpravy ich vzájomného styku rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 9P/3/2021-45 zo dňa 12.5.2021, podľa ktorého je otec oprávnený stykať sa s maloletou Y. každý párnny týždeň v roku, od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku, od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod. za podmienok tak, ako sú v bode 3. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Takto sa na úprave styku otca s dcérou dohodli rodičia a súd ich rodičovskú dohodu schválil. Matka sa podaným návrhom domáha zúženia styku tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletou len jedenkrát v týždni na určenom mieste (pred detským herným centrom v ZOC MAX N.) každý piatok (s výnimkou prázdnin) v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., a to len za prítomnosti matky. Podanie návrhu odôvodnila tým, že maloletá od istého času odmieta styk s otcom, je vystrašená a plače, keď má k nemu ísť, vyslovene matke povedala, že k otcovi ísť nechce, ale dôvod neuviedla. Matka vyslovila nespokojnosť s tým, že maloletá často (keď má otec pracovné povinnosti) trávi čas so starou matkou z otcovej strany, s ktorou otec býva v jednej domácnosti. Podľa vyjadrenia matky maloletej sa stará matka správa k maloletej nevhodne, kričí na ňu, mala ju aj zbiť, údajne požíva alkoholické nápoje, v jej domácnosti sa fajčí. Správanie otca maloletej a jeho matky podľa názoru navrhovateľky vplýva na maloletú Y. negatívne a škodí jej.

17. Po preskúmaní návrhu a doložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ani to, že bez neodkladnej zmeny úpravy styku maloletej Y. s jej otcom by boli práva maloletej a jej zdravý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Je zrejmé, že na strane maloletého dieťaťa došlo k určitej zmene pomerov, keď maloletá z doposiaľ nezisteného dôvodu od určitého času, približne od leta 2023, začala odmietať stretávanie sa s otcom, pričom okolnosti realizácie (alebo skôr snahy o realizáciu) ich styku v súdom určenom čase bývajú dramatické, nakoľko maloletá plače, schováva sa za matku a vyjadruje svoj nezáujem o pobyt u otca. Pritom pri osobnom pohovore s kolíznym opatrovníkom v apríli 2023 ešte uvádzala, že k otcovi chodí rada a na styku by nič nemenila, chce sa stretávať s otcom ako doteraz. Matka však sama v návrhu uviedla, že otec s dcérou nebol už päť mesiacov a taktiež, že otec maloletú zatiaľ nasilu od matky nezobral. Aj v rámci spolupráce s CDR E. otec deklaroval, že dočasne sa rozhodol nechodiť pre maloletú, aby jej nespôsobil úzkosť a z toho dôvodu pociťuje rezignáciu. Teda uvedená zmena pomerov, zohľadňujúc všetky okolnosti prípadu, nie je takého charakteru, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Súd poukazuje, že skutkové tvrdenia matky v návrhu sú mierne zmatečné, keď matka na jednej strane opisuje negatívne a nevhodné správanie otca a jeho matky, ktoré majú negatívny vplyv na vývoj maloletej (čomu chce matka predísť podaním návrhu na zmenu úpravy styku), na druhej strane uvádza, že otec s maloletou niekoľko mesiacov nebol, a z toho

dôvodu matka vyvodzuje, že otec nemá o stretávanie s Y. úprimný záujem. Matka opisuje správanie otca s negatívnym dopadom na maloletú len veľmi všeobecne, neuviedla žiadny konkrétny prípad, situáciu, vyjadrenia alebo spôsob konania otca maloletej, z ktorých by si súd mohol urobiť predstavu, či prejavy otca naozaj môžu pôsobiť škodlivo na maloletú. Otázny je tiež navrhovaný spôsob dočasnej úpravy styku otca s maloletou za prítomnosti matky, keď zo správ tak kolízneho opatrovníka, ako aj CDR E. vyplynulo, že vzťah medzi rodičmi maloletej je vážne narušený a matka napriek snahe CDR E. nie je naklonená spoločnému stretnutiu rodičov, je jej nepríjemné byť v prítomnosti otca a tiež podľa vyjadrenia otca matka maloletej odmieta ich spoločné stretnutie. Matka síce tvrdí, že maloletú na styk s otcom pripravuje aj po psychickej stránke a že o otcovi maloletej rozpráva len pozitívne, je však potrebné si uvedomiť, že dieťa vníma okolie a vzťahy medzi rodičmi so širšieho spektra. Pokiaľ maloletá vidí, že matka z nejakého dôvodu sama odmieta tráviť spoločný čas s otcom maloletej, zrejme cíti, že niečo nie je v poriadku a nemotivuje ju to k stretnutiu s jej otcom. Odmietavý postoj rodiča k druhému rodičovi môže na dieťa vplývať tak, že dochádza k narúšaniu emocionálnej väzby dieťaťa k druhému rodičovi. Nelichotivý názor matky na otca maloletej je citeľný z celého obsahu jej návrhu. Pokiaľ otec maloletú nikdy od matky nezobral nasilu, proti vôli maloletej, je dôvodné sa domnievať, že otec toho času rešpektuje odmietavý postoj maloletej, dokonca sa vyjadril, že už je rezignovaný. Vo veci je potrebné vykonať širšie dokazovanie, a to aj prípadným pohovorom s maloletou, nakoľko pre rozhodnutie o prípadnej zmene úpravy styku otca s maloletou je žiaduce zistenie skutočnej príčiny, prečo maloletá zrazu začala otca odmietať. Nemožno vylúčiť aj matkou tvrdený negatívny vplyv starej matky maloletého dieťaťa, avšak v súčasnosti, ak otec maloletú v konečnom dôsledku k stretnutiu nenúti a súdom upravený styk pre odpor maloletej nerealizuje, potreba neodkladnej zmeny úpravy ich styku osvedčená nebola.

18. Súd mal preukázať, že rodičia s maloletou sú v súčasnosti zapojení do programu realizovaného v CDR E., na základe dohody o vykonaní opatrení podpísanej aj otcom maloletej, ktorého cieľom je sanácia ich vzájomných vzťahov. Podľa priebežnej správy obaja rodičia (teda aj otec) sa výkonu opatrení podrobujú, spolupráca je na dobrej úrovni a je plánovaná až do konca marca 2024. Za týchto okolností, aj vzhľadom na rezignovaný postoj otca, podľa názoru súdu nehrozí, že otec maloletej by mohol v blízkej budúcnosti zásadne zmeniť svoje správanie pri snahe o realizáciu styku s maloletou (napr. násilným odobratím od matky) tak, že by tým mohol byť ohrozený záujem maloletej, ktorý má byť prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu vo veciach starostlivosti o maloletých. Súd teda dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je v tomto prípade neopodstatnený, z ktorého dôvodu ho v súlade s ustanovením § 328 ods. 1 CSP zamietol.

19. Záverom súd dodáva, že je na rodičoch, aby stretnutia s maloletou prebiehali bez stresu, napätia a v uvoľnenej atmosfére. Záujmom dieťaťa je, aby bolo v kontakte a udržiavalo si vzťah s obidvomi rodičmi. Rodič, ktorý má dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nemá bez vážneho a objektívneho dôvodu odmietať výchovné pôsobenie druhého rodiča, nemá byť proti nemu a priori negatívne zameraný, pretože sa to môže prenášať aj na dieťa. Odmietanie otca maloletou nemusí mať príčinu v správaní otca, prípadne jeho matky (hoci to bez ďalšieho dokazovania nemožno ani vylúčiť), avšak príčinou môže byť aj negatívny vzťah medzi rodičmi navzájom. V tomto prípade sú vzťahy medzi rodičmi tak vážne narušené, že sa v negatívnom zmysle mohli premietnuť aj do správania maloletej Y. a do jej vzťahu k otcovi. Súd má za to, že je v záujme maloletej, aby si budovala a udržiavala pozitívny vzťah s otcom aj matkou a k tomu musia prispieť obidvaja rodičia. Obmedzením styku otca s maloletou na minimum, aj to len na verejnosti a v prítomnosti matky, ak k tomu v súčasnosti nie sú vážne a preukázateľné dôvody, súd nepovažuje za vhodné, pretože by to k budovaniu ich vzájomnému vzťahu a citových väzieb neprispelo.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).