

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/51/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609209031
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5609209031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Námestie M. Benku 9-C1 proti žalovanému N. E., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. E., G. XXX/XX, prechodne bytom G. - V., K. U. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 72,54 eura, ktoré je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 13. 11. 2009, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 50,50 eura a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 84,06 eura za tri úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd) a tri krát režijný paušál po 6,95 eura, všetko vrátane dane z pridanej hodnoty. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 8. 7. 2009 sa pri ceste na linke MHD č. 98 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Z uvedeného dôvodu vzniklo žalobcovi, v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, právo na zaplatenie cestovného v sume 0,50 eura a úhrady v sume 50 eur. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku, zaslanú mu doporučené zo strany právneho zástupcu žalobcu.

Dňa 9. 8. 2010 doručil právny zástupca žalobcu súdu doplnenie žaloby, ktorým označil žalovaného dátumom narodenia 4. 5. 1976.

Súd vykonal súdne pojednávanie dňa 30. 8. 2010 v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj opatrovníka žalovaného, ktorý mu bol ustanovený uznesením zo dňa 28. 7. 2010, č. k. 10C/51/2010-30, z dôvodu neznámeho pobytu. Žalobca, jeho právny zástupca, ako aj opatrovník žalovaného, prevzali predvolanie na súdne pojednávanie, pričom svoju neúčast' ospravedlnili právny zástupca žalobcu kolíziou pojednávaní a opatrovník žalovaného pracovnou zaneprázdnenosťou. Právny zástupca žalobcu navrhol vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd preto vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti, prihliadajúc pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to fotokópiou pokusu o zmier - výzvou na zaplatenie, fotokópiou poštového podacieho hárku, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnou od 1. 1. 2009, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platným a účinným od 1. 2. 2009, zistiť nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa 8. 7. 2009, v čase o 8.41 hod., cestoval bez cestovného lístka linkou č. 98, číslo voza 4832. Súčasťou hlásenia sú aj údaje o žalovanom, vrátane dátumu narodenia, rodného čísla, adresy trvalého bydliska a čísla občianskeho preukazu.

Výzvou zo dňa 17. 8. 2009 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na úhradu žalovanej istiny, vrátane poštovného vo výške 1 euro, spolu 51,50 eura, v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 18. 8. 2009.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnej od 1. 1. 2009 (ďalej len „Tarifa“), predstavuje cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou - 15 minút - základné cestovné 0,50 eura. Podľa čl. 5 Tarify, predstavuje úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50 eur.

Podľa čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platného a účinného od 1. 2. 2009 (ďalej len „Prepravný poriadok“), cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného, bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, a to na linke č. 98, t. j. autobus MHD v Bratislave, bez toho, aby mal platný cestovný lístok. Žalovaný sa na výzvu revízora žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom,

čo mal súd preukázané z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Keďže žalovaný bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol existujúci cestovný lístok u žalovaného, prijal plnenie od žalobcu, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by, v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb, bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, t. j. 0,50 eura, čo mal súd preukázané z predloženej Tarify. V dôsledku cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku základného cestovného, teda 50 eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, právo na náhradu trov konania vo výške 72,54 eura, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 1. 6. 2010 (v súlade s ustanovením § 20b citovanej vyhlášky, keďže úkony právnej služby boli vykonané pred 1. 6. 2010), za dva úkony právnej služby po 16,60 eura (§ 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie vo veci samej - podanie žaloby na súd (§ 14 ods. 1 písm. a), c) citovanej vyhlášky), spolu 33,20 eura, dva režijné paušály po 6,95 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), t. j. 13,90 eura a DPH vo výške 19 % (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) zo sumy 47,10 eura, t. j. 8,94 eura, spolu 56,04 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta. Súd žalobcovi nepriznal tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier žalovanému, vrátane prislúchajúceho režijného paušálu, nakoľko sa jednalo o úkon formálny, neúčelný, ktorý nemal žiaden právny význam z hmotnoprávneho ani z procesnoprávneho hľadiska.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.