

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/2098/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120447920  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120447920.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, XXX XX F., v konaní zastúp.: JUDr. Jozef Chuda, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce, proti povinnému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/XX, XXX XX C. - I., v konaní zastúp.: JUDr. Ján Spišák, advokát so sídlom Idanská 17, 040 11 Košice, o vymoženie 1.000.000 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2098/2020 zo dňa 15. decembra 2021, takto

### rozhodol:

- I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2098/2020 zo dňa 15. decembra 2021 **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený **m á** voči povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti v sume 1.469,05 Eur.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov sťažnostného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.12.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 75Ek/2098/2020, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a zároveň povinnému nepriznal nárok na náhradu trov v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.12.2020 domáhal voči povinnému vymoženiu pohľadávky vo výške 1.000.000 Eur, a to na podklade exekučného titulu - Notárskej zápisnice, sp. zn. N 6/2010, Nz 1114/2010, NCRIs 1133/2010, spísanej notárkou JUDr. Alexandrou Jančoškovou, na Notárskom úrade so sídlom v Strážskom, dňa 15.01.2010 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 30.03.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Barboru Hovanovú, so sídlom exekútorského úradu v Spišskej Novej Vsi, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 289EX 256/21. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu a doručeníek bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiadal exekúciu zastaviť v súlade s ustanoveniami § 61k ods. 1 písm. a), d) Exekučného poriadku, pričom poukazoval najmä na skutočnosť, že predložená notárska zápisnica nespĺňa materiálne a formálne náležitosti vykonateľnosti, preto nemôže byť vo vzťahu k povinnému exekučným titulom. Zdôraznil, že v rámci záväzkového vzťahu s veriteľom vystupoval nie ako dlžník, ale len ako ručiteľ s tým, že takto bol označený aj v predmetnej notárskej zápisnici a nedal výslovný súhlas s jej vykonateľnosťou, nakoľko tento súhlas poskytol v exekučnom titule len hlavný dlžník (spoločnosť STEEL SLOVAKIA, a.s. v konkurze). Voči tejto spoločnosti si oprávnený

uplatnil pohľadávku spoločne a nerozdielne v inom exekučnom konaní vedenom pôvodne Okresným súdom Košice II. pod sp.zn. 48Er/711/2013 a súdnou exekútorkou Mgr. Marcelou Zummerovou pod č. EX 198/2013, kde označená spoločnosť vystupovala ako povinný v 1. rade a ručiteľ (t.j. v teraz prebiehajúcom konaní povinný) ako povinný v 2. rade. Táto exekúcia bola vedená na podklade notárskej zápisnice č. N 137/2011 spísanej notárkou JUDr. Alexandrou Jančošekovou, na Notárskom úrade so sídlom v Strážskom, dňa 13.09.2011, pričom Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 48Er/711/2013 bola právoplatne zastavená z dôvodu, že v predložennom exekučnom titule chýbala podstatná náležitosť materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice - vyhlásenie osoby povinnej (ručiteľa) o súhlase s vykonateľnosťou. Okrem toho dal povinný súdu do pozornosti, že nedošlo k splneniu podmienky vyplývajúcej z exekučného titulu podľa § 47 Exekučného poriadku, konkrétne k plneniu vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke, pretože spoločnosť STEEL SLOVAKIA a.s. nikdy peniaze od oprávneného neobdržala. Peniaze boli poukázané až po podpise zmluvy o pôžičke a to údajne úplne inému subjektu a nie dlžníkovi zo zmluvy o pôžičke. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol aj premlčanie vykonateľnosti nároku priznaného exekučným titulom. Na základe uvedeného označil celú exekúciu za neprípustnú a žiadal ju zastaviť s tým, že si uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom.

4. Vyšší súdny úradník v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, čo je cieľom a účelom exekučného konania, uviedol tiež, že exekúcia môže prebiehať len na podklade exekučného titulu a jej cieľom je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil. exekúciu Konštatoval, že exekúciu možno vykonať aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok, a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Spôsobilým exekučným titulom (v zmysle pravidiel Exekučného poriadku) sa však notárska zápisnica stáva až vtedy, ak spĺňa podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti obsiahnuté v notárskej zápisnici. To, že dlh povinného nebol splatný v okamihu jej vyhotovenia, nemá žiaden vplyv na platnosť vyhlásenia urobeného v zápisnici. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie a jej vykonateľnosť sa skúma rovnako ako vykonateľnosť iných rozhodnutí podľa príslušných predpisov procesného práva. Formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice podľa Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní obsahových náležitostí predpísaných Exekučným poriadkom. Aj v prípade obsahových náležitostí exekučnej notárskej zápisnice platí, ak má byť vykonateľná, jej obsah musí byť určený presným a nepochybným spôsobom, teda musí notárska zápisnica obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia (s poukazom na nález Ústavného súdu sp.zn. I.ÚS 5/2000). Exekučný poriadok explicitne umožňuje súdu vykonať vecný prieskum notárskych zápisníc, čo umožňuje posúdenie notárskej zápisnice z hľadiska možného rozporu so zákonom alebo s dobrými mravmi. Vzhľadom na právomoc exekučného súdu ísť aj do jej vecného prieskumu, vyšší súdny úradník preskúmal predloženú notársku zápisnicu aj z tohto hľadiska.

5. Vo vzťahu k námietke povinného, že v exekučnom titule je ako povinný uvedený spoločnosť STEEL SLOVAKIA, a.s., dospel vyšší súdny úradník k záveru, že z čl. V. predmetnej notárskej zápisnice nepochybne vyplýva, že C. F. je v notárskej zápisnici jasne určený aj ako osoba povinná. Súd teda túto námietku povinného posúdil ako nedôvodnú. Čo sa týka námietky povinného ohľadom iného exekučného konania, ktoré prebiehalo pred OS Košice II. pod sp.zn. 48Er/711/2013, vyšší súdny úradník uviedol, že toto konanie nezakladá prekážku litispendencie (skôr začatého konania) podľa ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko predmetná exekúcia bola zastavená, pričom bola tiež vedená na podklade iného exekučného titulu (notárskej zápisnice č. N 137/2011, Nz 33479/2011, NCRIs 3429/2011 zo dňa 13.09.2011 napísanej J. K. J. ) a teda nemuselo sa jednať o konanie v tej istej veci. K tvrdeniu povinného, že nemohol platne uznať neexistujúci záväzok vrátiť neposkytnutú pôžičku oprávnenému, pretože tento záväzok v deň spísania notárskej zápisnice ešte neexistoval, vyšší súdny úradník konštatoval, že Občiansky zákonník nevyklučuje možnosť zabezpečiť ručením aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky. Navyše sám povinný vlastnoručným podpisom dohody o ručení potvrdil ručiteľské vyhlásenie, kde je uvedené, že ručenie zabezpečuje záväzky v čase tohto vyhlásenia už vzniknuté, ako aj záväzky, ktoré ešte len vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky a to aj v prípade zmeny zmluvy o pôžičke. Povinný tiež namietal, že peňažné prostriedky neboli poskytnuté v súlade so zmluvou

o pôžičke peňažných prostriedkov, pretože boli poukázané na iný účet, a nie spoločnosti STEEL SLOVAKIA, a.s.. S touto námietkou sa vyšší súdny úradník vysporiadal tak, že uvedenie účtu, na ktorý majú byť peňažné prostriedky poskytnuté, bolo v dispozícii prijímateľa, (STEEL SLOVAKIA, a.s.) pričom žiadne zákonné ustanovenie nezakazuje uviesť účet napríklad dcérskej spoločnosti. V zmluve o pôžičke peňažných prostriedkov a tiež v notárskej zápisnici nefiguruje žiadny účet, na ktorý majú byť tieto financie poskytnuté, a preto súd nevzhladol žiadny povinným namietaný nesúlad medzi poskytnutím finančných prostriedkov a zmluvou o pôžičke. Napokon čo sa týka námietky premlčania, tu vyšší súdny úradník uviedol, že platným uznaním záväzku alebo dlhu dochádza podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka k pretrhnutiu (prerušeniu), resp. k založeniu premlčacej doby a zároveň k jej prolongácii na desať rokov. V notárskej zápisnici došlo k uznaniu záväzku s tým, že bola zároveň určená lehota splatnosti na 15.01.2011. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 12.12.2020, došlo k uplatneniu pohľadávky zo strany oprávneného pred uplynutím premlčacej doby, pretože oprávnený doručil súdu návrh na vykonanie exekúcie pred uplynutím 10 rokov odo dňa nasledujúceho po dni vymedzenej splatnosti t. j. pred uplynutím 10 rokov od 16.01.2011. V konečnom dôsledku neboli pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistené žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpis, preto vyšší súdny úradník posúdil podaný návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

6. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo právnomu zástupcovi povinného doručené dňa 15.12.2021, podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.12.2021 sťažnosť. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

7. V podanej sťažnosti povinný namieta nesprávnosť rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, a to z niekoľkých dôvodov. V prvom rade namietal neurčitost', nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť vydaného uznesenia z dôvodu nedostatočného vysporiadania sa s argumentami povinného v kontexte konštantnej judikatúry. Povinný v podanej sťažnosti prakticky zopakoval všetky dôvody, pre ktoré už v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal exekúciu zastaviť, pričom upriamil pozornosť na skutočnosť, že pokiaľ bol v predloženej notárskej zápisnici č. N6/2010 zo dňa 15.01.2020 označený ako osoba povinná, nedal svoj súhlas s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice, čo je zo zákona nevyhnutnou súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Zdôraznil tiež, že v čase podpisu zmluvy o pôžičke, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice (t.j. dňa 15.01.2010) a ani neskôr nedošlo zo strany oprávneného k vyplateniu dohodnutej sumy v prospech dlžníka STEEL SLOVAKIA, a.s., preto s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu SR platí, že ak došlo len k dohode zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy o pôžičke, ale k odovzdaniu predmetu pôžičky nedošlo, tak zmluva o pôžičke nevznikla. Teda ak v čase podpisu dohody o ručení (15.01.2010) neexistovala pohľadávka, ktorá mala byť takto zabezpečená, nemohlo platne vzniknúť ani ručiteľské vyhlásenie povinného a ani platné uznanie záväzku zapracované do predmetnej notárskej zápisnice. Povinný napokon poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 136/2017, v zmysle ktorého ak má mať notárska zápisnica ako verejná listina účinky explicitného exekučného titulu, potom musí byť splnená požiadavka na to, aby v čase jej podpisovania „dlžníkom“ a zároveň vyjadrenia súhlasu „dlžníka“ s jej vykonateľnosťou reálne bola pôžička aj vyplatená. Ak táto požiadavka nebola splnená, nemožno notársku zápisnicu považovať z materiálneho hľadiska za vykonateľný exekučný titul z dôvodu, že v čase jej podpisu ešte žiadny dlh neexistoval. Notárska zápisnica, ktorá nemá zákonom vyžadované náležitosti, nie je spôsobilá byť podkladom pre nútený výkon rozhodnutia. Povinný má za to, že notárska zápisnica č. N 6/2010 zo dňa 15.01.2010, napísaná notárkou JUDr. Alexandrou Jančoškovou, je nulitným aktom a preto je exekúcia vedená na jej podklade neprípustná. Exekučný súd bol už vo fáze pred vydaním poverenia súdnomu exekútorovi povinný skúmať, či je rozhodnutie, ktoré oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie, vykonateľné, čo však dostatočne neurobil. S poukazom na uvedené povinný žiadal prebiehajúcu exekúciu zastaviť a oprávneného zaviazat' k náhrade trov exekučného konania.

8. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. V zmysle § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

15. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

16. Podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

17. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

18. V nadväznosti na obsah podanej sťažnosti a po oboznámení sa s napadnutým uznesením súd prvej inštancie konštatuje, že sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, pre ktoré vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Odôvodnenie napadnutého uznesenia považuje za dostatočné a jasné, pričom vyšší súdny úradník sa vysporiadal so všetkými pre rozhodnutie vo veci relevantnými tvrdeniami povinného a toto rozhodnutie súd prvej inštancie považuje za vecne správne. Sťažnostný súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010), čomu podľa názoru súdu prvej inštancie učinil i konajúci vyšší súdny úradník napadnutým uznesením zadosť.

19. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka súd prvej inštancie dopĺňa, že rovnako nezistil dôvody pre zastavenie exekúcie, pričom pre komplexné posúdenie prejednávaného prípadu si zabezpečil pred rozhodnutím o samotnej sťažnosti spis Mestského súdu Košice sp.zn. K2-48Er/711/2020 (pôvodne vedeného Okresným súdom Košice II. pod sp.zn. 48Er/711/2020), na ktorý vo svojich podaniach poukazoval povinný a v rámci ktorého bola vymáhaná pohľadávka totožného

oprávneného proti povinnému na základe notárskej zápisnice vydanéj J. K. J. č. N 137/2011, Nz 33479/2011 zo dňa 13.09.2011.

20. V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011). V danom prípade bola zo strany oprávneného predložená ako exekučný titul notárska zápisnica. Súd prvej inštancie dáva do pozornosti, že s účinnosťou od 01. 04. 2017 došlo v Exekučnom poriadku k zásadnej zmene, keď exekučnému súdu okrem posudzovania formálnej a materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice Exekučný poriadok ukladá posudzovať ju aj v rozsahu či záväzok v nej obsiahnutý neodporuje zákonu alebo či nie je v rozpore s dobrými mravmi (§ 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku), čo v podstate predstavuje prieskum notárskej zápisnice aj po hmotnoprávnej stránke. Notárska zápisnica obsahujúca záväzok, ktorý je v rozpore so zákonom, je materiálne nevykonateľnou a exekúcia na jej podklade sa podľa § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku ani nemala začať. Súdu prináleží právomoc na podklade materiálne nevykonateľného exekučného titulu exekúciu zastaviť aj kedykoľvek v jej priebehu, ak také skutočnosti zistí (napr. už spomínané rozhodnutie Ústavného súdu SR z 23.11.2011, sp. zn. I. ÚS 456/2011, ale napr. aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5ECdo 215/2013 z 10. 06. 2014, sp. zn. 4Cdo 51/2004 z 29. 09. 2005).

21. Z textu exekučného titulu vyplýva, že dňa 15.01.2010 sa pred notárku dostavil povinný C. F. ako ručiteľ spolu s dlžníkom – obchodnou spoločnosťou STEEL SLOVAKIA a.s., ktorí vyhlásili, že v Zmluve o pôžičke peňažných prostriedkov zo dňa 15.01.2010, uzatvorenej medzi dlžníkom - STEEL SLOVAKIA a.s. a veriteľom – A. B. C. sa dohodli, že dlžnú sumu vo výške 1.000.000 Eur s príslušenstvom vráti dlžník v jednej splátke najneskôr do 15.01.2011 (tento deň sa zároveň považuje za posledný deň splatnosti pôžičky). V notárskej zápisnici č. N 6/2010 zároveň zmluvné strany pripustili možnosť prolongácie pôžičky, a to vo forme Dodatku k zmluve, ktorý bude následne zabezpečený notárskou zápisnicou. V notárskej zápisnici bolo zároveň ustanovené, že v deň podpisu Zmluvy o pôžičke peňažných prostriedkov bude tento záväzok zabezpečený aj spísaním (okrem iného) dohody o ručení medzi veriteľom a ručiteľom C. F.. Predmetná dohoda o ručení z 15.01.2010 obsahuje vyhlásenie ručiteľa, že ak dlžník (STEEL SLOVAKIA a.s.) nesplní svoj záväzok voči veriteľovi zo zmluvy o pôžičke z 15.01.2010, uspokojí veriteľa v plnom rozsahu dlžníkom nesplateného záväzku ručiteľ. Z poslednej vety čl. II dohody o ručení zároveň vyplýva, že navýšenie pôžičky nad sumu istiny 1.000.000 Eur musí byť zabezpečené vo vzťahu k ručiteľovi dodatkom k tejto dohode. Dohoda o ručení pritom tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice. Pokiaľ ide o ručiteľove vyhlásenie v predloženej notárskej zápisnici č. N 6/2010, tento v nej výslovne vyhlásil, že uznáva záväzok špecifikovaný v Dohode o ručení z 15.01.2010 v plnom rozsahu čo do dôvodu aj do výšky, ktorý vznikol zo Zmluvy o pôžičke peňažných prostriedkov zo dňa 15.01.2010. Ďalej vyhlásil, že ak dôjde ku konaniu zo strany veriteľa Ing. Gabriela Kaňucha zo Zmluvy o pôžičke, ako aj z Dohody o ručení alebo dohodnutých zmluvných podmienok, je veriteľ oprávnený postupovať proti ručiteľovi vo svoj prospech podľa Exekučného poriadku, t.j. v prípade nesplnenia podmienok uvedených v predmetných zmluvách dáva ručiteľ svoj výslovný súhlas k tomu, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu na celý jeho majetok do výšky nesplateného dlhu s príslušenstvom.

22. Z obsahu spisu a listinných dôkazov je konajúcemu súdu známe, že vo vzťahu k osobe označenej ako dlžník v exekučnom titule (STEEL SLOVAKIA a.s.) bol uznesením Okresného súdu Košice I. sp.zn. 31K/49/2013 zo dňa 28.01.2014 vyhlásený konkurz, preto si oprávnený teraz podaným návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil svoju pohľadávku z notárskej zápisnice č. N 6/2010 iba voči ručiteľovi C. F..

23. Súd prvej inštancie zároveň zistil, že neplatnosť resp. platnosť zmluvy o pôžičke z 15.01.2010 (tvoriacej podklad pre exekučný titul v tejto veci) bola už na základe žaloby podanej povinným ako žalobcom posudzovaná v konaní Okresného súdu Košice okolie pod sp. zn. 14C/208/2016 a následne v odvolacom konaní pred Krajským súdom v Košiciach pod sp.zn. 2Co/239/2019. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/239/2019 zo dňa 12.03.2020 bolo pritom právoplatne rozhodnuté, že predmetná Zmluva o pôžičke je platná, pričom neplatné sú iba jej dojednania v časti úrokov z omeškania vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy. V konaní pred Krajským súdom v Košiciach povinný (tam žalobca v 1. rade) namietal rovnaké skutočnosti ako teraz v exekučnom konaní, a to že zmluva o pôžičke je absolútne neplatným právnym úkonom a neplatným právnym úkonom je aj záložná zmluva k označeným

nehnutelnostiam z dôvodu, že peniaze boli odovzdané až 7 dní po podpise zmluvy o pôžičke a po podpise záložnej zmluvy, a to inému právnomu subjektu a nie dlžníkovi zo zmluvy o pôžičke, teda v čase podpisu tejto zmluvy neexistoval žiaden záväzok a nebolo ani možné žiadny vedľajší záväzok pre neexistenciu hlavného záväzku zo zmluvy o pôžičke nepodpisanej žalobcom v 1. rade platne urobiť. Záložná zmluva žalobcu v 1. rade z 15.1.2010 vznikla v čase, keď žiadna pohľadávka neexistovala voči žalobcovi v 2. rade (obchodnej spoločnosti STEEL SLOVAKIA a.s.) a neexistuje ani doteraz. V konaní pred okresným aj krajským súdom bolo preukázané, že pôžička bola zo strany veriteľa (v exekúcii oprávneného) poskytnutá a žalobca v 1. rade (v exekúcii povinný) si svoje povinnosti zo zmluvy plnil len čiastočne a to tak, že zaplatil žalovanému dohodnutý úrok z pôžičky za obdobie roka 2010. Aj žalobca v 1. rade ako majoritný akcionár a člen dozornej rady žalobcu v 2. rade mal o pôžičke a tiež úrokoch vedomosť, súhlasil s ich výškou a dokonca za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného (v exekúcii oprávneného) uzavrel so žalovaným dohodu o ručení zo dňa 15.1.2010 a podpísal aj exekučný titul, t.j. notársku zápisnicu. Ustanovenia zmluvy ani dohody o ručení ničím žalobca v 1. rade žiadnym spôsobom nemodifikoval. Notárska zápisnica ako exekučný titul bola povinným osobám notárkou prečítaná, vysvetlená, zo strany účastníkov schválená a na znak súhlasu s jej obsahom pred notárkou vlastnoručne podpísaná, čo vyplýva z obsahu predmetnej zápisnice. Nakoľko povinný uzavrel s oprávneným Dohodu o ručení z dňa 15.01.2010 a podpísal aj exekučný titul- notársku zápisnicu, hoci mohol dať pokyn na jej nepodpísanie a aj ako ručiteľ mohol odmietnuť ručenie k Zmluve o pôžičke, čo však neurobil, jeho tvrdenia o absolútnej neplatnosti týchto právnych úkonov súd považuje v súčasnom štádiu konania, t.j. v exekúcii za účelové. Okolnosti súvisiace s posúdením platnosti predmetnej zmluvy o pôžičke a ručiteľského vyhlásenia už boli predmetom samostatného konania pred označenými súdmi, kde bolo vo vzťahu k tvrdeným okolnostiam vykonané aj širšie dokazovanie, preto exekučný súd povinným predložené námietky absolútnej neplatnosti v sťažnostnom konaní nemá dôvod opakovane skúmať. Závery prijaté okresným aj krajským súdom v Košiciach považuje totiž za pevne dané a platné. Pokiaľ ide o námietky povinného súvisiace s vyplatením peňažných prostriedkov 1.000.000 Eur z notárskej úschovy na účet iného subjektu než pôvodného dlžníka (dcérskej spoločnosti STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o.), v tejto časti sa súd prvej inštancie stotožňuje s argumentáciou vyššieho súdneho úradníka v napadnutom uznesení (bod 22.), a síce, že uvedenie účtu, na ktorý majú byť peňažné prostriedky poskytnuté, bolo v dispozícii prijímateľa, (STEEL SLOVAKIA, a.s.) pričom žiadne zákonné ustanovenie nezakazuje uviesť účet napríklad dcérskej spoločnosti. V zmluve o pôžičke peňažných prostriedkov a tiež v notárskej zápisnici nefiguruje žiadny účet, na ktorý majú byť tieto financie poskytnuté, a preto súd nevzhliadol žiadny povinným namietaný nesúlad medzi poskytnutím finančných prostriedkov a zmluvou o pôžičke.

24. Súd prvej inštancie sa v sťažnostnom konaní zaoberal najmä posúdením vykonateľnosti predloženej notárskej zápisnice č. N 6/2010, Nz 1114/2010 zo dňa 15.01.2010, k čomu povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie aj v podanej sťažnosti uvádzal, že ako ručiteľ nedal v predmetnej notárskej zápisnici platný súhlas s jej vykonateľnosťou (ktorá je nevyhnutnou súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu), keďže vôbec nedošlo k plneniu zo strany veriteľa (oprávneného) na základe Zmluvy o pôžičke z 15.01.2010 v prospech dlžníka STEEL SLOVAKIA a.s.. Povinný tvrdil, že otázku existencie jeho (ručiteľského) súhlasu s notárskou zápisnicou už posúdil v predchádzajúcom exekučnom konaní Okresný súd Košice II. v exekúcii vedenej pod sp.zn. 48Er/711/2020, kde exekúciu práve pre absenciu tejto podstatnej náležitosti notárskej zápisnice uznesením zo dňa 20.10.2020, právoplatným dňa 24.11.2020 zastavil.

25. Z obsahu pripojeného spisu Mestského súdu Košice sp.zn. K2-48Er/711/2020 (pôvodne vedeného Okresným súdom Košice II. pod sp.zn. 48Er/711/2020) súd prvej inštancie zistil, že v tejto exekučnej veci bola exekučným titulom notárska zápisnica č. N 137/2011, Nz 33479/2011 zo dňa 13.09.2011, spísaná J. K. J., notárkou so sídlom v Strážskom. Predmetom tejto exekúcie bolo vymoženie istiny 1.140.000 Eur s príslušenstvom, pričom podkladom pre spísanie notárskej zápisnice bola síce Zmluva o pôžičke peňažných prostriedkov z 15.01.2010, avšak v znení Dodatkov č. 1, č. 2 a č. 3. Okresný súd Košice II. pritom v uznesení o zastavení exekúcie vyslovil, že Notárska zápisnica č. N 137/2011 zo dňa 13.09.2011 obsahuje len výslovný súhlas hlavného dlžníka s jej vykonateľnosťou, avšak výslovný súhlas ručiteľa (t.j. teraz povinného) nie je v texte predmetnej notárskej zápisnice v čl. I. ani v ďalších článkoch obsiahnutý. Z tohto dôvodu ustálil, že notárska zápisnica č. N 137/2011 nespĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti (konkrétne súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou, čo je najdôležitejšou náležitosťou exekučnej notárskej zápisnice), preto nie je spôsobilá byť podkladom pre nútený výkon povinností uvedených v jej obsahu, teda pre exekúciu.

26. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že splnenie podmienky vykonateľnosti notárskej zápisnice je možné skúmať v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania a to aj ex officio - v prípade zistenia a neodstránenia nedostatkov v materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu je na mieste žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť, príp. v neskoršej fáze exekučného konania aj bez návrhu zastaviť. V danom prípade formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 45 ods. 2, písm. c) Exekučného poriadku. Aj v prípade obsahových náležitostí notárskej zápisnice ako exekučného titulu platí, že ak má byť vykonateľná, musia byť určené presným a nepochybným spôsobom, teda v tomto zmysle notárska zápisnica musí obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia, atď. Obsah notárskej zápisnice ako právneho úkonu musí byť predovšetkým jednoznačný a zrejмый pre jej účastníkov, nakoľko v súkromnom práve treba dodržiavať zásadu zmluvnej voľnosti. Judikatúra Ústavného súdu SR je konštantná v záveroch, že jedným zo základných princípov výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý nevedie k neplatnosti zmluvy, pred takým výkladom, ktorý vedie k neplatnosti, ak do úvahy prichádzajú obidva výklady. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s ním spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou, a nie zásadou. Taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom nezakladajúcim jej neplatnosť, preto nie je ústavne konformná a je v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z čl. 1 ústavy. Prílišný právny formalizmus a prehnané nároky na formuláciu zmluvy nemožno z ústavnoprávneho hľadiska akceptovať, lebo evidentne zasahujú do zmluvnej slobody občana vyplývajúcej z princípu zmluvnej voľnosti (autonómie vôle) podľa čl. 2 ods. 3 ústavy (napr. I. ÚS 242/07, I. ÚS 243/07, IV. ÚS 472/2021, podobne aj nález Ústavného súdu Českej republiky č. k. I. ÚS 625/03 zo 14. apríla 2005).

27. V danom prípade je potrebné zaoberať sa predovšetkým právnou povahou uznania dlhu (uznania záväzku) zo strany dlžníka, resp. ručiteľa, ako aj ich súhlasu s tým, aby bola notárska zápisnica exekučným titulom. Ústavný súd SR vychádza pritom z toho, že zmluva o pôžičke (v danom prípade uzavretá medzi veriteľom na jednej strane a dlžníkom na strane druhej, v spojení s dohodou o ručení uzavretou medzi dlžníkom a ručiteľom) je celkom nepochybne viacstranným (multilaterálnym) právnym úkonom. Naproti tomu treba obsah notárskej zápisnice z 15. januára 2010 považovať za súhrn jednostranných (unilaterálnych) adresovaných právnych úkonov dlžníka a zúčastnenej osoby - ručiteľa proti veriteľovi. Týmto jednostrannými adresovanými právnymi úkonmi dlžník a ručiteľ uznávajú záväzok voči veriteľovi, čo sa týka právneho dôvodu, ako aj jeho výšky, pričom zároveň súhlasia s tým, aby v prípade nezaplatenia pohľadávky sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku.

28. Pri výklade a právnom posudzovaní zmlúv treba vychádzať zo zásady rímskeho práva „pacta sunt servanda“ (zmluvy sa majú dodržiavať), pričom pri viacerých možných výkladoch má prednosť ten, ktorý smeruje k zachovaniu platnosti (a teda realizovateľnosti) zmluvy (IV. ÚS 340/2012). Rovnaká zásada sa musí vzťahovať aj na výklad a právne posudzovanie jednostranných (unilaterálnych) adresovaných právnych úkonov, teda aj notárskych zápisníc.

29. Skutočnosť, že ručiteľský záväzok povinného, pochádzajúci zo Zmluvy o pôžičke z 15.01.2010, už bol predmetom exekúcie vedenej pôvodne Okresným súdom Košice II. pod sp. zn. 48Er/711/2013, kde bola exekúcia právoplatne zastavená, nemá v teraz prebiehajúcom exekučnom konaní žiadny význam, pretože exekučným titulom v pôvodnej exekúcii nebola notárska zápisnica č. N 6/2010 zo dňa 15.01.2010, ale č. N 137/2011 zo dňa 13.09.2011, ktorá nadväzovala na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Zmluve o pôžičke. Samotný obsah a text notárskej zápisnice č. N 137/2011 je vo vzťahu k vyhláseniu ručiteľa o niečo odlišný než v notárskej zápisnici č. N 6/2010, pričom práve táto malá odlišnosť robí veľký rozdiel vo výslednom posúdení. Uzatvorením Dodatkov č. 1, č. 2 a č. 3 došlo k novácii pôvodného záväzku zo Zmluvy o pôžičke, pričom na každý uzatvorený dodatok nadväzovalo spísanie samostatnej notárskej zápisnice, taktiež s pozmeneným obsahom hlavného, ako aj ručiteľského záväzku. Vzhľadom k tomu, že na majetok hlavného dlžníka bol uznesením Okresného súdu Košice I. sp.zn. 31K/49/2013 zo dňa 28.01.2014 vyhlásený konkurz, vstúpil v zmysle dohody o ručení z 15.01.2010 a čl. IV., V. a VI. notárskej zápisnice č. 6/2010 do pozície dlžníka povinný ako ručiteľ. Predmetná notárska zápisnica pritom v čl. VI. obsahuje jednoznačný a výslovný súhlas k tomu, aby sa stala vykonateľným exekučným

titulom voči ručiteľovi podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1993 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2017 (v súčasnosti § 45 ods. 2 Exekučného poriadku), a to na celý jeho majetok najviac do výšky nesplateného dlhu s príslušenstvom. Dohoda o ručení je neoddeliteľnou súčasťou notárskej zápisnice s tým, že podľa nej vzniká veriteľovi právo požadovať plnenie peňažného záväzku od ručiteľa ako aj pôvodného dlžníka, a pôvodný dlžník a ručiteľ sú zaviazaní splniť dohodnutý záväzok spoločne a nerozdielne. Splatnosť notárskej zápisnice je určená splatnosťou záväzku zo zmluvy o pôžičke, t.j. exekučným titulom sa má stať uplynutím času.

30. Pozornosti súdu prvej inštancie neušlo, že pôvodný záväzok zo Zmluvy o pôžičke peňažných prostriedkov z 15.01.2010 sa postupom času a pod vplyvom uzatváraných dodatkov menil. Na tomto mieste považuje súd za potrebné poznamenať, že túto skutočnosť nevyhodnotil ako prekážku výkonu rozhodnutia voči ručiteľovi na základe pôvodnej zmluvy a notárskej zápisnice, nakoľko sa jedná o kumulatívnu nováciu záväzku. Podľa § 516 Občianskeho zákonníka môžu účastníci zmluvného vzťahu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti (ods. 1). Pokiaľ nevyplýva z dohody nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti (ods. 2). Táto zmena v obsahu záväzku dohodou strán sa nazýva kumulatívna novácia. Na rozdiel od tzv. privatívnej novácie podľa § 570 Občianskeho zákonníka, pri ktorej doterajší záväzok zaniká a je nahradený novým, sa pri kumulatívnej novácii jedná o zmenu za trvania existujúceho právneho vzťahu, spočívajúcej v zániku určitých doterajších vzájomných práv a povinností a v ich nahradení novo dojednanými, prípadne vo vzniku ďalších práv a povinností vedľa už existujúcich. Prvotný záväzkový vzťah teda nezanká; právnym dôvodom zmeneného záväzku je jednak pôvodná právna skutočnosť, ktorá spôsobila jeho vznik, a jednak dohoda zmluvných strán o zmene jeho obsahu. Zmena záväzku sa spravidla týka miesta či spôsobu plnenia, splatnosti a pod.. Nové dojednanie zmluvných strán o termíne splatnosti znamená síce zánik povinnosti dlžníka splniť dlh tak, ako bolo pôvodne dojednané, nie však zánik jeho povinnosti plniť; menia sa len jednotlivé práva a povinnosti v existujúcom právnom vzťahu. Je totiž treba rozlišovať záväzok ku konkrétnemu plneniu (t. j. jednotlivé povinnosti) a celý záväzkový právny vzťah. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 13. 12. 2006, sp. zn. 33 Odo 399/2005)

31. Aplikujúc naznačený výklad na existujúcu situáciu, a s prihliadnutím na text samotnej Dohody o ručení má súd prvej inštancie za to, že práve a jedine notárska zápisnica č. N 6/2010 je spôsobilá byť exekučným titulom vo vzťahu k ručiteľovi, t.j. povinnému, nakoľko iba táto (spomedzi všetkých ostatných notárskych zápisníc spísaných na základe uzatvorených dodatkov k zmluve o pôžičke) obsahuje všetky formálne aj materiálne náležitosti vyžadované v § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku. Zároveň z bodu II. Dohody o ručení – vyhlásenia ručiteľa vyplýva, že ak hlavný dlžník nesplní voči veriteľovi svoj záväzok z tejto dohody a tiež z Zmluvy o pôžičke z 15.01.2010, uspokojí veriteľa v plnom rozsahu nesplateného záväzku ručiteľ, pričom navýšenie pôžičky nad sumu istiny 1.000.000 Eur musí byť zabezpečené vo vzťahu k ručiteľovi dodatkom k tejto dohode. O žiadnom dodatku k dohode o ručení pritom súd nemá vedomosť, preto má za to, že prípadné akékoľvek ďalšie plnenia vyžadované od ručiteľa z dodatočne uzatvorených Dodatkov k pôvodnej zmluve neprichádzajú do úvahy.

32. Sťažnostný súd teda dospel k záveru, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie a súčasne súd ani ex offo nezistil existenciu dôvodov na zastavenie exekúcie. Keďže vyšší súdny úradník rozhodol v súlade s ustálenou judikatúrou, súd sa nemohol stotožniť s názormi povinného uvádzanými v sťažnosti. S poukazom na uvedené má súd za to, že neboli zistené žiadne skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom súd nezistil ani žiadny iný dôvod na zastavenie exekúcie a preto sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2098/2020 zo dňa 15.12.2021 ako nedôvodnú zamietol (výrok I.).

33. O trovách tohto sťažnostného konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Keďže sudca sťažnosť povinného zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti priznal oprávnenému ako úspešnej strane, nakoľko si nárok na náhradu trov uplatnil vo vyjadrení k podanej sťažnosti. Pokiaľ ide o ich výšku, súd oprávnenému priznal náhradu trov v sume 1.469,05 Eur spočívajúcu v odmene za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k sťažnosti zo dňa 26.01.2021 vo výške 1.224,21 Eur vrátane DPH (1.212,58 Eur za jeden úkon právnej služby + 11,63 Eur režijný paušál za rok 2022); to všetko v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 2 písm. c) a ods. 5, § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Nakoľko je právny zástupca

oprávneného platiteľom DPH, k celkovej sume súd pripočítal 20% sadzbu DPH. Uvedené trovy exekúcie budú v prospech oprávneného vymáhané po právoplatnosti tohto rozhodnutia na základe vydaného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie výrok II.).

34. Čo sa týka náhrady trov exekúcie uplatnených zo strany povinného, súd prvej inštancie mu túto náhradu nepriznal, nakoľko nebol v konaní o sťažnosti úspešný, preto mu náhrada vynaložených trov za úkony právnej služby súvisiace s podanou sťažnosťou nepatrí (výrok III.).

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici dňa 18. decembra 2023

JUDr. Katarína Zdechovanová  
sudkyňa