

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822010190.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Juraja Valáška a Mgr. Jána Odnogu v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvalý pobyt hlásený v meste C., D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o povolení obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 18. decembra 2023, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/8/2022 zo dňa 26. júla 2023, jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/114/2019 zo dňa 13. januára 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/19/2020 zo dňa 19. marca 2020 bol odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 155 odsek 1 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 odsek 2 písm. b) Tr. zákona mu bolo uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie. V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody okresný súd podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku rozhodol tak, že odsúdenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej A. F. E., a. s. škodu vo výške 559,65 Eur.

Odsúdený vo vyššie uvedenej trestnej veci podal Okresnému súdu Prievidza dňa 26. apríla 2022 návrh na povolenie obnovy konania, o ktorom rozhodol Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 2Nt/8/2022 zo dňa 26. júla 2023 tak, že podľa § 399 odsek 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 25. apríla 2022 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho oznámení (vyhlásení na verejnom zasadnutí za prítomnosti odsúdeného, jeho obhajcu a prokurátora) podal odsúdený sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade podanej sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 05. októbra 2023, preskúmal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2023 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného hoci bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Z ustanovenia § 394 odsek 1 Tr. poriadku vyplýva, že obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom možno povoliť iba vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol

v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Za nové skutočnosti skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 až 3 Tr. poriadku treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Ide teda o objektívne existujúci jav, ktorý ako skutočnosť nebola príslušnému orgánu známa a nebola obsahom spisu. Nebola teda dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu, resp. vecnej skutočnosti. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno však považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol. Taktiež omyl súdu pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne hodnotenie, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 odsek 4 a odsek 5 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť, a rovnako strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa článku 125 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Až po kladnej odpovedi na túto otázku treba skúmať, či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, v danom prípade o vine odsúdeného.

Z písomného odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd sa vyššie uvedenými právnymi úvahami a zákonnými podmienkami pri rozhodovaní o podanom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dôsledne riadil a rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pričom v odôvodnení napadnutého uznesenia aj presvedčivo vysvetlil, z akého dôvodu nemohol akceptovať podaný návrh odsúdeného. Krajský súd sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa v celom rozsahu stotožňuje, pretože je vecne správne, zákonné, dôvodné a opodstatnené.

Okresný súd teda správne zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože v konaní o obnove konania nevyšli najavo také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by v zmysle § 394 Tr. poriadku mohli viesť k zmene pôvodného právoplatného odsudzujúceho rozsudku, keďže odsúdený sa domáhal iba vykonania dôkazov (výsluchu svedkyne G. A. a svojho výsluchu), ktoré však boli v pôvodnom konaní vykonané. Krajský súd záverom zdôrazňuje, že účelom obnovy konania skutočne nie je revízia pôvodného trestného konania, ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.