

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202059.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, v konaní maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v pestúnskej starostlivosti pestúna C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, G., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. B. X, I. a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletá A. B. nar. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľná.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2023 žiadal navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, aby súd vyslovil, že maloletá je osvojiteľná. Návrh odôvodnil tým, že maloletá je narodená z manželstva rodičov D. H. a I. B., rodičia mali ešte ďalšie štyri deti a starostlivosť o ďalšie dieťa nezvládali, preto bola maloletá A. zverená do starostlivosti CDR Tornaľa neodkladným opatrením Okresného súdu v Lučenci, č.k. 21P/4/2019-7 zo dňa 29.01.2019. Následne bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v zariadení CDR Tornaľa a v záujme maloletej sa začalo uvažovať o sprostredkovaní náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Dňa 20.02.2020 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou A. žiadateľom manželom C. D. E. a J. A. G., nar. XX.XX.XXXX. Po prenesení miestnej príslušnosti z Okresného súdu v Lučenci na Okresný súd Revúca, rozhodol Okresný súd Revúca neodkladným opatrením dňa 15.07.2020, sp. zn. 5P/32/2020, o zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti manželom C. D. E. a J. A. G.. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/32/2020 zo dňa 25.08.2020, vykonateľným dňa 17.11.2020, bola nad maloletou zrušená ústavná starostlivosť a maloletá bola zverená manželom do pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/21/2022-34 zo dňa 03.05.2022, bolo manželstvo manželov pestúnov rozvedené a maloletá bola zverená do výlučnej pestúnskej starostlivosti C. D. E.. Pestún sa o maloletú príkladne stará a medzi ním a maloletou je vytvorené silné citové puto a vzťahová väzba. Biologickí rodičia majú viacero detí, ktoré sú zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti. Pestúna rodičia nekontaktovali a nekontaktovali ani ÚPSVAR Malacky. Pestún si chce maloletú osvojiť, nakoľko rodičia o maloletú neprejavujú žiaden záujem, netelefonujú jej, nekontaktujú ju a ani neplatia výživné.

2. Súd s poukazom na ust. § 138 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku v konaní konal okrem navrhovateľa a maloletého dieťaťa, aj s rodičmi maloletej, pretože ani jeden z rodičov nedal vopred súhlas na osvojenie maloletej A., rodičia neboli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, ani

spôsobilosti na právne úkony a súd nemal dôvod sa domnievať, že by rodičia neboli schopní posúdiť dôsledky osvojenia.

3. Súd rozhodol na pojednávaní za prítomnosti navrhovateľa, kolízneho opatrovníka maloletej, svedka C. D. E. a v neprítomnosti matky a otca maloletej. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť matke ani otcovi maloletej návrh do vlastných rúk, a to ani po vykonaní úkonov potrebných na zistenie ich skutočného pobytu, súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v dňoch 28.11.2023 až 13.12.2023. Matka ani otec sa k návrhu nevyjadrili, ani nevyužili svoje právo zúčastniť sa na pojednávaní.

4. Súd sa oboznámil s návrhom a obsahom celého spisového materiálu tunajšieho súdu vedeného o maloletej a vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to rodným listom maloletej, správou ÚPSVAR zo dňa 30.08.2023 a lekárskou správou o maloletej zo dňa 13.11.2023, lustráciou rodičov v registri obyvateľov, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Nad maloletou bola uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 21P/4/2019-7 zo dňa 25.01.2019 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Tornaľa. Uznesením Okresného súdu Revúca, č.k. 5P/32/2020-105 zo dňa 25.08.2020 bola nariadená ústavná starostlivosť zrušená a maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželov D. E. a A. G.. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/21/2022-34 zo dňa 03.05.2022 bola maloletá na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželov pestúnov zverená do výlučnej pestúnskej starostlivosti D. E..

6. Zo správy ÚPSVAR Malacky zo dňa 30.08.2023 vyhotovenej v rámci pravidelného zhodnocovania, či pestúnska starostlivosť plní svoj účel, vyplývalo, že v starostlivosti pestúna neboli zistené žiadne nedostatky a pán E. pristupuje k starostlivosti o maloletú zodpovedne. Matka maloletej výživné neplatí, jej dlh na výživnom k 31.07.2023 bol vo výške 724,93 Eur. Otec maloletej výživné rovnako neplní, jeho dlh na výživnom k 31.07.2023 bol vo výške 724,93 Eur. Rodičia o maloletú neprejavujú žiaden záujem.

7. Z lekárskej správy zo dňa 13.11.2023 vyplývalo, že maloletá pravidelne navštevuje ambulanciu v sprievode svojho pestúna. Zdravotný vývin je po psychickej aj fyzickej strane primeraný veku. Starostlivosť zo strany pestúna je riadne poskytovaná, maloletá chodí na návštevy primerane ustrojená, je v dobrej nálade, zhovorčivá, hravá, spokojná. Spolupráca s pestúnom je na dobre úrovni. Maloletá je okrem bežných ochorení liečená aj v gastroenterologickej a imunoalergologickej ambulancii.

8. Na pojednávaní pestún C. D. E. ako svedok vypovedal, že s maloletou navštevuje lekárku a toho času rieši hlavne intoleranciu. Maloletá nosí silné dioptrie, navštevuje s ňou aj rehabilitačného lekára, teraz navštevuje fyzioterapiu pre ploché nohy a pre nesprávne držanie tela. Pestún sa domnieva, že maloletá môže mať problém s pozornosťou, zatiaľ však túto diagnózu nevyšetroval. Maloletá je živá.

9. Na pojednávaní navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky uviedol, že rodičia po celú dobu pestúnskej starostlivosti ani raz nekontaktovali úrad, CDR ani pestúna, rovnako si neplnia ani vyživovaciu povinnosť, ani v minimálnom rozsahu.

10. Podľa ust. § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

11. Podľa ust. § 140 Civilného mimosporového poriadku, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletej. Súd mal preukázané, že rodičia maloletej počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloletú, pričom súd nezistil, že by im v prejavení záujmu o maloletú bránila závažná prekážka. Už od prvotného umiestnenia maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa rodičia maloletej neprejavili žiaden záujem o maloletú, nijakým spôsobom nekontaktovali Centrum pre deti a rodiny, ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Toho času je to už takmer štyri roky, čo o maloletú ani jeden z rodičov neprejavil žiadny záujem. Rodičia súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú neplnia vôbec. Maloletá je už tretí rok zverená v pestúnskej starostlivosti najskôr manželskému páru a v súčasnosti pestúnovi C. D. E.. Rodičia počas celej tejto doby neprejavili záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletú. Je preto namieste konštatovať, že rodičia nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a osobnú starostlivosť nemajú záujem vykonávať. Súd zároveň nezistil ani na strane maloletej okolnosti vylučujúce splnenie účelu osvojenia, keďže vek aj zdravotný stav maloletej sú v súlade s účelom osvojenia. Preto sú v danom prípade splnené podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti u maloletej v zmysle ust. § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené, súd určil, že maloletá je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľná.

16. Podľa ust. § 141 Civilného mimosporového poriadku, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

17. Z procesných dôvodov nebolo možné rozhodnúť vo veci v lehote 3 mesiacov od začatia konania, keďže v rámci prípravy pojednávania nebolo možné doručiť rodičom maloletej návrh do vlastných a bolo potrebné jeho zverenie na úradnej tabuli a webovom sídle súdu a následne vyčkanie na uplynutie zákonnej lehoty určenej na zverejnenie návrhu. Tunajší súd rozhodol vec do 4 mesiacov od podania návrhu na súd.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.