

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/14/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109200053
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2010:1109200053.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľiek : 1. G. D., C. A. X, Bratislava, X. F. C., C. Z. XXXX/ XA, Bratislava, obe zastúpené : JUDr. Jozefom Markom, advokátom, Karpatská 18, Bratislava, proti odporcovi : Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, o zaplatenie 6.317,37 EUR (190.317,-Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľkám v 1. a 2. rade, spoločne a nerozdielne sumu 5.676,69 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 29.12.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 379 EUR, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 1.233,35 EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľiek JUDr. Jozefa Marka na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 2.1.2009 sa navrhovateľky domáhali voči odporcovi zaplatenia 190.317,- Sk (6.317,37 EUR) s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 29.12.2008 až do zaplatenia, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Svoj návrh odôvodňujú tým, že sú dedičky po nebohom P.. B.. A. D., ktorý bol v čase svojej smrti podielovým spoluvlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v meste Bratislava, okres Bratislava IV, k.ú. M.- S. Q. "." evidované na mape určeného operátu ako pozemok par. č. XXXX vo výmere XXX Z., S.. Č.. XXXX vo výmere XXXXX Z. B. S.. Č.. XXXX N. N. XXX Z., zapísané na LV pre k.ú. dúbavka č. XXXX, v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislava, pričom jeho spoluvlastnícky podiel dosahoval X/XXX. Odporca je vlastníkom nehnuteľností- stavieb a to Požiarna zbrojnica a Mestská polícia v Dúbavke, ktoré sú postavené na vyššie uvedených pozemkoch, pričom na základe grafickej identifikácie, odporca užíva XX.XXX Z. z vyššie uvedených pozemkov. Napriek uvedenému, odporca nemá žiadny vlastnícky alebo vecnoprávny titul na užívanie predmetných pozemkov, nakoľko medzi ním a navrhovateľkami (resp. ich predchodcom) nebola nikdy uzavretá, či už nájomná zmluva alebo iná zmluva o zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Za reálne užívanie predmetných pozemkov však odporca neplatí navrhovateľkám žiadnu odplatu, čím dochádza na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. Nakoľko samotný odporca nechal vypracovať znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností a v zmysle neho kalkuloval s kúpnu cenou za nehnuteľnosti vo výške 2.054,80 Sk/m², ktorú navrhovateľky nerozporujú, je podľa tvrdenia navrhovateľiek potrebné vychádzať z tejto hodnoty nehnuteľnosti a z obvyklého nájomného za ich užívanie vo výške 231,61 SK/m²/rok. Ročná odplata by, vychádzajúc z vyššie uvedených parametrov, bola 2.497.913,80 Sk. V prepočte na výšku spoluvlastníckeho podielu navrhovateľiek a uplatňované

obdobie od 23.12.2006 do 23.12.2008, pohľadávka navrhovateľiek voči odporcovi činí sumu 190.317,- Sk.

Odporca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 11.9.2009 namietol výšku požadovanej úhrady za užívanie predmetných pozemkov, ktorá sa mu javí neprimeraná vzhľadom na účel, na ktorý sa stavby na nej postavené využívajú. Keďže uvedené stavby plnia úlohy verejného záujmu, úhrada odplaty vo výške navrhnutom navrhovateľkami je v rozpore s dobrými mravmi. V obdobných prípadoch, keď mesto užíva nehnuteľnosti, pod ktorými sú pozemky vo vlastníctve iných subjektov- pozemky pod komunikáciami, verejnými priestranstvami, školami a pod. , hlavné mesto uzatvára s vlastníckmi pozemkov nájomné zmluvy za cenu 0,33 EUR/m²/rok (10,-Sk/m²/rok). Taktiež poukázal na § 4 ods. 1, 2 zákona č. 66/2009 Zb., v zmysle ktorého ak nemá vlastníck stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníckom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku po stavbou.

Súd uznesením č.k. 10 C 14/2009-68 zo dňa 28.4.2010 zastavil konania v časti zaplataenia 640,68 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 640,68 EUR od 29.12.2008 z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľiek. Tento návrh odôvodnili tým, že došlo k prevodu časti nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve právneho predchodcu navrhovateľiek a tak celková výmera odporcom užívaných pozemkov je namiesto 10.785 m² len 9.662 m²., pričom účinky vkladu vlastníckeho práva na základe tohto prevodu nastali dňom 11.1.2007.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to : výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 25.1.2006 pre okres Bratislava IV, k.ú. Dúbravka, kópiou katastrálnej mapy, vyhotovenou dňa 18.12.2006 Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, identifikáciou parciel zo dňa 30.5.2008 (textová a grafická časť), návrhom na majetkovoprávne vyporiadanie pozemkov zo dňa 6.7.2006 vydanom Magistrátom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre okres Bratislava IV, k.ú. Dúbravka, odborným stanoviskom P. B. M. zo dňa 7.2.2007, listom Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o majetkovoprávnom usporiadaní nehnuteľnosti zo dňa 31.1.1996, oznámením Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o majetkovoprávnom vyporiadaní pozemkov v k.ú. Dúbravka zo dňa 21.7.2006, vzájomnou korešpondenciou medzi právnym zástupcom navrhovateľiek a odporcom, geometrickým plánom zo dňa 17.3.2009, vyhotoveným GKK- geodetická služba s.r.o., osvedčením o dedičstve 31 D 864/2008, Dnot.110/2008 zo dňa 22.5.2009, kúpnu zmluvou s pečiatkou Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, kde právny účinok vkladu nastal dňa 11.1.2007, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 20.1.2010 pre okres Bratislava IV k.ú. Dúbravka, listami realitných kancelárií Axis real, spol. s r.o., Slovakia real, s.r.o., Realitná kancelária Arkádia, s.r.o., Palisády, s.r.o., listom Národnej asociácie realitných kancelárií Slovenska zo dňa 23.6.2010 a znaleckým posudkom č. 57/2010 zo dňa 30.4.2010, vypracovanom znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie : pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností P.. B. M. a zistil nasledovný skutkový stav :

P. B. A. D. bol, podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 25.1.2006, podielovým spoluvlastníckom pozemkov, nachádzajúcich sa v meste Bratislava, okres Bratislava IV, k.ú. M.- S. Q. " ." evidované na mape určeného operátu ako pozemok S.. Č.. XXXX X. N. XXX Z., S.. Č.. XXXX X. N. XX.XXX Z. a parcelné číslo XXXX X. N. XXX Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava. Jeho spoluvlastnícky podiel na uvedených pozemkoch činil X/XXX.

Odporca užíval časti vyššie špecifikovaných pozemkov v celkovej rozlohe 10.785 m² a to až do 11.1.2007, kedy došlo k odpredaju časti týchto pozemkov, v dôsledku čoho sa výmera odporcom užívaných pozemkov znížila na 9.662 m². Kúpnu zmluvou uzavretou medzi podielovými spoluvlastníkmi vyššie špecifikovaných nehnuteľností- pozemkov vedených na liste vlastníctva č. XXXX, S.. Č.. XXXX X. N. XX.XXX Z. B. S.. Č.. XXXX X. N. XXX Z. (ako predávajúcimi) a spoločnosťou Tlačiarne Horváth Bratislava, vydavateľská a tlačiarenská spoločnosť, s.r.o. (ako kupujúcim) došlo k

predaju nehnuteľností- pozemkov v k.ú. Dúbravka, okres Bratislava IV, vedené na LV č. XXXX ako parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu - parc. č. XXXX orná pôda o výmere XX.XXX Z. B. S.. Č.. XXXX trvalé trávnaté porasty o výmere XXX Z.2, ktoré boli včlenené v čl I uvedeným Geometrickým plánom č. 118/2006, do novoutvorenej parc. č. XXXX/XX a to nasledovne:

- z pozemku parc. č. XXXX orná pôda o výmere 12.623 m²- časť rovnajúcu sa 3.418 m² z nej 1/3 výmery
- a 1/3 výmery pozemku parc. č. XXXX trvalé trávnaté porasty o výmere 586 m².

Účinky vkladu vlastníckeho práva na základe tohto prevodu nastali dňa 11.1.2007.

Podľa osvedčenia o dedičstve č. 31 D 864/2008, Dnot 110/2008, vydaným notárkou A.. G. P., v konaní o dedičstve po poručiteľovi P.. B.. A. D., zomrelom dňa 16.10.2008, sa dedičkami parciel registra "E" parc. č. XXXX X. N. XXX Z. B. S.. Č.. XXXX X. N. X.XXX Z., stali navrhovateľky, každá rovnakým dielom.

Súd má z výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 30.5.2008 za preukázané, že odporca je vlastníkom nehnuteľností- stavieb, nachádzajúcich sa v Bratislave, okres Bratislava IV, k.ú. Dúbravka, súp. č. XXXX, nachádzajúcich sa na parcele č. XXXX/XX. Tieto stavby sa nachádzajú podľa priloženej Identifikácie parciel zo dňa 30.5.2008 (čl. 17) vyhotovenej Katastrálnym úradom Bratislava, Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, na pozemkoch parc. č. XXXX X. N. XXX Z. B. S.. Č.. XXXX X. N. X.XXX m², z ktorých podiel X/XXX po nebohom poručiteľovi P.. B.. A. D. zdedili rovným dielom navrhovateľky.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná tá skutočnosť, že odporca v dobe od 23.12.2006 do 10.1.2007 užíval pozemky o rozlohe 10.785 m², ktorých spoluvlastníkom bol aj právny predchodca navrhovateľiek P.. B.. A. D. a to v podiele X/XXX. Tieto pozemky užíval odporca bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu či už nájomnej zmluvy alebo zmluvy o zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktorá by sa týkala užívaných nehnuteľností.

Od 11.1.2007 do 23.12.2008 užíval odporca rovnakým spôsobom pozemky v celkovej rozlohe 9.662 m² (pozemok parc. č. XXXX o výmere 457 m² a pozemok parc. č. XXXX o výmere 9.205 m²), ktorých spoluvlastníkom bol aj právny predchodca navrhovateľiek P.. B.. A. D. B. R. N. S. X/XXX. Tento spoluvlastnícky podiel prešiel na navrhovateľky ako dedičky po nebohom poručiteľovi P.. B.. A. D..

Na uvedených pozemkoch sa nachádza stavba vo vlastníctve odporcu súp. č. XXXX, ktorú užíva Mestská polícia a je v nej umiestnená Požiarná zbrojnica v katastrálnom území Dúbravka.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Bezdôvodné obohatenie sa v zmysle vyššie citovaných ustanovení chápe ako záväzkovoprávny vzťah, ktorý vzniká medzi osobou, ktorá sa bezdôvodne obohatila a teda je povinná toto bezdôvodné obohatenie vrátiť a medzi osobou, na úkor ktorej sa iný bezdôvodne obohatil a ktorý má teda právo na jeho vydanie. Občiansky zákonník v ustanovení § 451 ods. 2 vymedzuje štyri formy bezdôvodného obohatenia, z ktorých na prejednávanej vec možno aplikovať formu bezdôvodného obohatenia ako majetkového prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu. Medzi právnym predchodcom navrhovateľiek, resp. navrhovateľkami a odporcom totiž nikdy nedošlo k zmluvnému usporiadaniu vzťahov týkajúcich sa vyššie špecifikovaných pozemkov vo vlastníctve navrhovateľiek a stavby na nich stojacej vo vlastníctve odporcu.

Odporca užíval vyššie špecifikované pozemky bez poskytnutia akéhokoľvek protiplnenia navrhovateľkám. Je zrejmé, že užívaním predmetných pozemkov bez právneho titulu (bez nájomnej alebo inej zmluvy) došlo na strane odporcu ku vzniku bezdôvodného obohatenia a ako taký je povinný obohatenie vydať. Tým, že odporca užíval uvedené pozemky bez poskytnutia náhrady a bez toho, aby došlo k zmenšeniu jeho majetku o prostriedky vynaložené v súvislosti s právnym vzťahom zakladajúcim právo ich užívať, ukrátil navrhovateľky o plnenie, ktoré by im malo byť poskytnuté, ako oprávneným osobám za užívanie nehnuteľností v ich vlastníctve treťou osobou.

Spornou v konaní bola otázka výšky a rozsahu plnenia, ktoré je odporca povinný poskytnúť navrhovateľkám za užívanie pozemkov a to v dobe od 23.12.2006 do 23.12.2008. Navrhovateľky vo svojom návrhu vychádzali z hodnoty nehnuteľnosti- pozemkov vo výške 2.054,80 Sk/m², ktorá bola stanovená znaleckým posudkom č. 65/2006 vypracovaným na podnet odporcu a z obvyklého nájomného za ich užívanie 231,61 Sk/m²/rok. Naproti tomu odporca postavil svoju obranu na tvrdení, že úhrada žalovanej istiny z titulu vydania bezdôvodného obohatenia je neprimerane vysoká, vzhľadom na účel, ktorému stavby vo vlastníctve odporcu, slúžia. Poukázal na skutočnosť, že stavba, ktorú užíva Mestská polícia a je v nej umiestnená Požiarna zbrojnica v katastrálnom území Dúbravka, slúži verejnému záujmu, preto by bola úhrada za užívanie pozemkov vo vlastníctve navrhovateľiek v návrhu na začatie konania špecifikovanej výške neprimerane vysoká a v rozpore s dobrými mravmi. Odporca ďalej uviedol, že v prípade, keď mesto užíva nehnuteľnosti, pod ktorými sú pozemky vo vlastníctve iných subjektov, hlavné mesto uzatvára s vlastníckmi pozemkov nájomné zmluvy za cenu 0,33 EUR/m²/rok. Poukázal tiež na § 4 ods. 1, 2 zákona č. 66/2009.

Súd sa po vykonanom dokazovaní a skutkovoprávnej analýze tvrdení oboch účastníkov priklonil k tvrdeniam navrhovateľiek a stanovil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľkám bezdôvodné obohatenie, tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd pri určení výšky ceny za užívanie predmetných pozemkov vychádzal jednak z odborného stanoviska zo dňa 7.2.2007, vyhotovenom P. B. M., v ktorom vychádzajúc z ustálenej všeobecnej hodnoty 1 m² pozemku vo výške 2.054,80 Sk, bola stanovená cena nájmu sporných pozemkov (parc. č. XXXX, XXXX, XXXX) na 231,61 Sk/rok/m². Z uvedenej všeobecnej hodnoty 1 m² pozemku vo výške 2.054,80 Sk vychádzal aj samotný odporca, keď v rámci Dôvodovej správy, ktorej predmetom bolo majetkovoprávne vyporiadanie pozemkov v k.ú. Dúbravka, bolo uvedené, že na ocenenie pozemkov bol vypracovaný znalecký posudok č. 65/2006, ktorým bola stanovená cena uvedených pozemkov na sumu 2.054,80 Sk/m². Súd taktiež prihliadol na navrhovateľom predložený znalecký posudok č. 57/2010 zo dňa 23.4.2010, ktorým bola opätovne určovaná všeobecná hodnota nájmu sporných nehnuteľností pre roky 2007 a 2008 a to vo výške 8,63/m²/rok. Pri prepočte konverzným kurzom tak výška nájmu predmetných pozemkov na m²/rok predstavovala, podľa tohto znaleckého posudku, sumu vyššiu, ako navrhovateľky uplatnili návrhom na začatie konania.

Pri určení výšky plnenia teda súd vychádzal z ceny nájmu nehnuteľnosti tak, ako to vyplývalo z odborného stanoviska zo dňa 7.2.2007, v ktorom bola určená cena nájmu s prihliadnutím na ustálenú všeobecnú hodnotu 1 m² pozemku vo výške 2.054,80 Sk, z ktorej vychádzal aj odporca pri snahe o majetkovoprávne vyporiadanie s vlastníkami sporných pozemkov. Súd taktiež prihliadol aj na znalecký posudok č. 57/2010 zo dňa 23.4.2010.

Tvrdenie odporcu, že stavba nachádzajúca sa na sporných pozemkoch, slúžila verejnému záujmu a preto by bolo v rozpore s dobrými mravmi uhrádzať nájom za užívanie pozemkov vo výške špecifikovanej v návrhu na začatie konania, je podľa názoru súdu irelevantné. Stavba, ktorú užíva Mestská polícia a je v nej umiestnená požiarna zbrojnica síce slúži verejnému účelu a ako taká plní určenú spoločenskú požiadavku, uvedené sa však nevzťahuje na samotný pozemok, na ktorom sa stavba nachádza. Navrhovateľky v tomto prípade nie sú subjekty povinné akýmkoľvek spôsobom znášať bremeno verejného záujmu a za užívanie nehnuteľnosti v ich vlastníctve majú nárok na primeranú náhradu bez ohľadu na to, kto a na aký účel užíva tieto pozemky, čiže bez ohľadu na subjekt, ktorý sa v tomto prípade na ich účet bezdôvodne obohatil. Preto súd prisvedčil tvrdeniu navrhovateľiek, že je to práve odporca, ktorý je povinný plniť verejné funkcie a na tento účel zároveň disponuje zverenou právomocou a prostriedkami z verejných zdrojov.

Odporca vo svojom vyjadrení poukázal na § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Zb. podľa ktorého ak nemá vlastníak stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podľa § 4 ods. vyššie uvedeného zákona vlastníak pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území. Uvedený právny predpis nadobudol účinnosť dňa 1.3.2009. Navrhovateľky si však v konaní uplatňujú vydanie bezdôvodného obohatenia za bezplatné užívanie pozemkov odporcom za dobu od 23.12.2006 do 23.12.2008, teda za čas, v ktorom sa vyššie uvedený právny predpis ešte neuplatňoval a ako taký ešte nebol platný ani účinný. Súd však, aj s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia, musí konštatovať, že povinnosť odporcu poskytnúť plnenie za užívanie pozemkov nachádzajúcich sa pod stavbou vo vlastníctve odporcu, zostáva, aj v rámci tejto právnej úpravy, zachovaná. V citovanom ustanovení sa len upravuje vznik právneho titulu užívania pozemkov a to zákonný vznik práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že pri vydaní bezdôvodného obohatenia sa vychádza zo všeobecnej hodnoty plnenia a nie zo symbolickej, tak ako navrhol rozsah vydania bezdôvodného obohatenia odporca (00,33 EUR/m²). Súd si teda osvojil tvrdenia navrhovateľiek v konaní a pri výpočte rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia vychádzal zo sumy nájmu pozemku 231,61 Sk/m²/rok. Výpočet priznanej sumy vychádzal zo súčinu užíwanej výmery (súd prihliadol na skutočnosť, že výmera odporcom užívaných pozemkov bola do dňa 11.1.2007 10.785 m², po tomto dátume a predaji časti sporných pozemkov vo výmere 9.662 m²), výšky nájomného za 1 m²/rok (231,61 Sk) a počtu dní užívania nehnuteľnosti. Takto zistená suma bola vydelená počtom dní v roku, pričom súd následne z celkovej sumy vyčlenil sumu pripadajúcu na podiel navrhovateľiek na nehnuteľnosti vo výške 8/210.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa dostal so splnením povinnosti- vydaním bezdôvodného obohatenia do omeškania. Svoj nárok na zaplatenie úroku z omeškania si navrhovateľky uplatnili vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa 29.12.2008, v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným navrhovateľkám súd priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý v konaní úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 379 EUR, z trov právneho zastúpenia v sume 1.233,35 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal za päť úkonov právnej pomoci nasledovne :

- príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 15.12.2008 á 6.050,-Sk (§ 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Zb.) + 19% DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhrada výdavkov á 190,-Sk(§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), spolu vo výške 7.389,50 Sk / 245,29 EUR /,

- návrh na začatie konania zo dňa 18.12.2008 á 6.050,-Sk (§ 14 ods. 1 citovanej vyhlášky) + 19 % DPH, náhrada výdavkov á 190,-Sk (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) , spolu vo výške 7.389,50 Sk / 245,29 EUR/ ,

- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 25.2.2010 á 200,85 EUR

(§ 14 ods. 1 citovanej vyhlášky), náhrada výdavkov á 7,21 EUR (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), 19 % DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky), spolu vo výške 247,59 EUR,

- účasť na pojednávaní zo dňa 28.4.2010 á 200,85 EUR

(§ 14 ods. 1 citovanej vyhlášky), náhrada výdavkov á 7,21 EUR (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), 19 % DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky), spolu vo výške 247,59 EUR,

- účasť na pojednávaní zo dňa 6.10.2010 á 200,85 EUR

(§ 14 ods. 1 citovanej vyhlášky), náhrada výdavkov á 7,21 EUR (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), 19 % DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky), spolu vo výške 247,59 EUR,

CELKOVO.....1.233,35 EUR

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľiek vyčíslenú náhradu trov v plnom rozsahu. Právny zástupca navrhovateľiek si pri úkonoch právnej pomoci- príprava a prevzatie právneho zastúpenia a návrh na začatie konania uplatnil započítanie DPH aj ku náhrade výdavkov podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. V čase, keď došlo k realizácii týchto úkonov právnej pomoci však podľa účinného znenia § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb., sa zvyšovala iba tarifná odmena určená podľa § 9 až § 14f), nie náklady výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, preto súd znížil priznanú náhradu trov konania o uvedené navýšenie v rozpore s citovanou vyhláškou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§

42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./