

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-9Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200312
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3521200312.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpeného v konaní JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 2.987,41 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje .

II. Žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, sa vracia zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 179,- EUR a zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 16,50 EUR, t.j. spolu v sume 195,50 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 2.987,41 EUR s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č.k. 9Csp/6/2021-70 zo dňa 29.09.2022 výrokom I. konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 2.643,95 EUR s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.12.2020 zastavil. Výrokom II. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. žalovanému súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.k 19CoCsp/43/2022-93 zo dňa 27.09.2023 citovaný Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na žalovaného bol Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/144/2023 zo dňa 03.05.2023 vyhlásený konkurz, zverejnený v Obchodnom vestníku 11.05.2023, pričom do funkcie správcu súd ustanovil JUDr. Luciu Daňovú, so sídlom kancelárie Potočná 66, 972 51 Handlová, značka správcu S1987. Zároveň súd v bode III tohto Uznesenia vyzval veriteľov dlžníka (žalovaného), aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Súd v bode IV. tohto Uznesenia vyhlásil, že oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

5. Podľa § 167e zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje

pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 166b ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d/ zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Žalobcom uplatnená pohľadávka vznikla nesplácaním úveru na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty TRIANGEL zo dňa 28.05.2010, pričom splatnosť pohľadávky nastala dňom 20.12.2020. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t. j. pred kalendárnym mesiacom (05/2023), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 ZKR predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť, resp. mohla byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovom kalendárom.

10. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

11. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok za návrh v sume 179,- EUR a za podané odvolanie vo výške 16,50 EUR, t.j. v celkovej výške 195,50 EUR. Konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, preto súd rozhodol o vrátení zaplatených súdnych poplatkov za podania v súlade s ustanovením § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch v celej výške tak, že realizáciu vrátenia súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

12. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, a vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne súd uvádza, že v prípade, ak k zastaveniu konania došlo z dôvodu upraveného v § 167e ZKR, nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu. Súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.