

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011084
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323011084.2

Uznesenie

3Pp/50/2023

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2023, takto

rozhodol:

3Pp/50/2023

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. X, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 07.11.2022 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 124/2022 zo dňa 13.12.2022, z a m i e t a.

odôvodnenie:

3Pp/50/2023

Odsúdený A. B. podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Imricha Hrašku dňa 03.10.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sú splnené zákonné podmienky k podmienenému prepusteniu po polovici vykonaného trestu odňatia slobody. Uvedomil si nesprávnosť svojich predchádzajúcich krokov. Žije s družkou a má 3 maloleté deti. Na slobode sa chce opätovne zapojiť do pracovného procesu. Pred spáchaním prečinov pracoval v Nemecku aj vo Švajčiarsku. Má silné zázemie aj u svojej ostatnej rodiny, ktorej príslušníci ho pravidelne navštevujú aj vo výkone trestu. V budúcnosti sa vyvaruje protiprávnym konaním a bude viesť život riadneho človeka. Ani samotné predchádzajúce odsúdenia odsúdeného nemôžu byť okolnosťou vylučujúcou záver o jeho riadnom vedení života po prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu. Pobyť vo výkone trestu ho dostatočne prevychoval a chce predovšetkým pomáhať svojej rodine a vychovávať svoje maloleté deti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v dobe od 01.03.2023 vykonával trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 166/2022 zo dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 05.12.2022, v trvaní 6 mesiacov za prečin marenia úradného rozhodnutia podľa

§ 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a následne odo dňa 01.09.2023 začal vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 07.11.2022 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn.

1Tos 124/2022 zo dňa 13.12.2022, v trvaní 8 mesiacov za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 01.05.2024.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný dňa 01.03.2023 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 20.08.2022. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 21.03.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Do aktivít pedagogického pôsobenia realizované skupinovú formou prejavuje iba sporadický záujem. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený 5-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti rovnakého charakteru, v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 16-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 vyplýva, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa

§ 207 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 07.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 124/2022 zo dňa 13.12.2022 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu, v minulosti bol 16-krát odsúdený, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti a navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok – a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Je opakovane odsúdený za prečin neplnenia vyživovacej povinnosti, pričom ústav ani aktuálne neeviduje nahlásenie vyživovacej povinnosti odsúdeným. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia realizované skupinovú formou prejavuje iba sporadický záujem. Teda neparticipoval na aktivitách, ktoré by prispievali k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny v piatich prípadoch, avšak všetky za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. V jeho hodnotovej orientácii doposiaľ boli dosiahnuté len čiastočné pozitívne zmeny.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B..

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou neprejavuje taký záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, vrátane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že má v budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 13.02.2022. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal dňa 11.03.2021 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 22/2021 zo dňa 12.03.2021, právoplatným dňa 12.03.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 08.05.2022.

Taktiež dňa 26.03.2021 spáchal opätovne prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 107/2022 zo dňa 10.06.2022, právoplatným dňa 22.06.2022 na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 07.12.2022.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 07.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 124/2022 zo dňa 13.12.2022 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2020 zo dňa 29.01.2020 premenený a následne dňa 02.01.2023 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana, čo sa však nenaplnilo.

Súd zároveň poznamenáva, že v minulosti bol odsúdený A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 131/2012 zo dňa 22.06.2012, právoplatným dňa 12.11.2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 12.11.2014. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 42/2013 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 40 mesiacov, do 22.08.2016.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 131/2012 zo dňa 11.11.2013 bolo podmienené odsúdenie ponechané v platnosti a predĺžená skúšobná doba určená trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 131/2012 zo dňa 22.06.2012 o 18 mesiacov s probačným dohľadom, do 12.05.2016.

V priebehu plynutia opätovnej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 49/2015 zo dňa 25.06.2015, právoplatným dňa 30.09.2015 na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 10.04.2016.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 131/2012 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 131/2012 zo dňa 22.06.2012.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol v dvoch prípadoch podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to

- dňa 13.12.2016 uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2Pp 67/2016, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky a

- dňa 30.06.2005 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 7Pp 87/2005, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 4 roky.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

3Pp/50/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 50/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný

zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.