

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/96/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4309216124  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2010:4309216124.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: S. T., a.s., so sídlom K. XX, B., proti odporcovi: Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L., K. B. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Mgr. A. P., vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 751,23 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 400 EUR **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 351,23 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 751,23 EUR od 6.7.2008 do 22.7.2010, zo sumy 551,23 EUR od 23.7.2010 do 12.8.2010, zo sumy 351,23 EUR od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 27,63 EUR, a to v mesačných splátkach po 200 EUR počnúc prvou splátkou splatnou 15-teho dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod stratou výhody splátok.

Súd vracia navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu B. I, R. XX, XXX. XX. B. X, súdny poplatok vo výške 17,37 EUR po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 751,23 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 6.7.2008 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení č. 1441556 s Dodatkom k zmluve č. 1441556. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka v celkovej výške 751,23 EUR, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Odporca na písomný pokus o zmier nereagoval.

12C/96/2010

Súd vydal dňa 8.12.2009 pod sp. zn. 13Rob/743/2009 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 8.3.2010 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa odporca na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola mu uznesením zo dňa 22.6.2010 ustanovená opatrovníčka, aby chránila jeho záujmy v tomto konaní.

Z listinných dôkazov pripojených k žalobnému návrhu súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 12.12.2002 podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa Obchodného zákonníka Zmluvu o pripojení č. 1441556 (ďalej len Zmluva), ako aj Dodatok k Zmluve zo dňa 18.5.2007 (ďalej len Dodatok), na základe ktorej sa zaviazal poskytovať odporcovi verejné mobilné telefónne služby a zároveň mu predal mobilný telefón značky Nokia 2688 s mobilným telefónnym číslom XXXXXXXXXX za zľavnenú kúpnu cenu 2.490,- Sk vrátane DPH. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T. S., a. s., platné a účinné od 02.05.2005 (ďalej len Všeobecné podmienky), ako aj Cenník služieb spoločnosti T. S., a. s. (ďalej len Cenník).

V zmysle čl. 5 bod 5.2. písm. b) Všeobecných podmienok, Účastník je povinný uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

V zmysle čl. 7 bod 7.2., 7.3. a 7.4. Všeobecných podmienok, zúčtovacím obdobím Účastníka je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak.

Cenu Služieb vyúčtuje spoločnosť T. Účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T. najneskôr v deň splatnosti faktúry.

V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku, predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom Služieb spoločnosti T. S., a. s. a týmto Dodatkom.

V zmysle bodu 3 Dodatku, Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku.

V zmysle bodu 5 Dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2, 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c)

12C/96/2010

Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Faktúrou č. 7707375686, splatnou dňa 05.10.2007, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 5.977,- Sk, faktúrou č. 7706584708, splatnou dňa 05.09.2007, cenu služieb vo výške 4.787,- Sk, faktúrou č. 7708262678, splatnou dňa 05.11.2007, cenu služieb vo výške 1.867,50,- Sk a faktúrou č. 7805107218 splatnou dňa 05.07.2008, zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Pokusom o zmier zo dňa 30.11.2007 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie faktúr za poskytnuté služby a hovorné v celkovej výške 12.631,50,- Sk do 13.12.2007 s tým, že ak svoj záväzok nesplní najneskôr uvedeným dňom, navrhovateľ týmto listom odstupuje od Zmluvy v súlade s bodom 15.3 písm.

b) Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho jej prestane poskytovať telefónne služby prostredníctvom SIM karty s mobilným telefónnym číslom XXXXXXXXXX.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 cit. zákona, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

12C/96/2010

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 15, bod 15.3. písm. b) Všeobecných podmienok, spoločnosť T. môže odstúpiť od Zmluvy, ak Účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny.

Podľa čl. 15, bod 15.12. Všeobecných podmienok, v prípade odstúpenia od Zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou končí platnosť a účinnosť Zmluvy a teda Zmluva sa zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od Zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak spoločnosť T. uvedie v tomto svojom oznámení o odstúpení od Zmluvy neskorší deň, ku ktorému má Zmluva na základe jej odstúpenia zaniknúť, Zmluva zanikne až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zaniká a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené Zmluvou, resp. vzniknuté na základe Zmluvy.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, najmä fotokópiami Zmluvy, Dodatku, Všeobecných podmienok, faktúr, pokusu o zmier, ako aj výpisom z interných záznamov navrhovateľa, mal súd preukázané, že

účastníci konania uzavreli v zmysle Obchodného zákonníka inominátnu (nepomenovanú) zmluvu - tzv. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb vo verejnej mobilnej telefónnej sieti navrhovateľom a predaj jedného mobilného telefónu odporcyni za zľavnenú kúpnu cenu. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvorí Dodatok, Všeobecné podmienky, ako aj Cenník, upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán. Odporca sa zaviazal, že po dobu platnosti Zmluvy bude riadne a včas platiť cenu služieb a súčasne sa zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany navrhovateľa bude povinná uhradiť písomne dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Tým, že odporca neuhradil cenu za služby poskytnuté navrhovateľom v lehote splatnosti vystavených faktúr, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpojil SIM kartu z prevádzky, čím prerušil poskytovanie služieb odporcyni a listom zo dňa 30.11.2007 odstúpil od Zmluvy. Keďže jeho doručenie odporcovi navrhovateľ v konaní nepreukázal, nepovažoval súd odstúpenie od Zmluvy za platné. Bez ohľadu na túto skutočnosť však navrhovateľovi právo na zaplatenie ceny za poskytnuté a neuhradené služby vo výške 419,29 EUR vzniklo, rovnako ako na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR podľa bodu 5 Dodatku, a to v dôsledku porušenia povinnosti upravenej v bode 1 písm. c) Dodatku a v čl. 5, bod 5.2 písm. b) Všeobecných podmienok..

Dňa 20.09.2010 bol súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým berie svoj návrh v časti o zaplatenie 400 EUR späť a žiada v tejto časti konanie zastaviť, nakoľko uvedenú sumu odporca uhradil v 2 mesačných splátkach po 200 EUR, a to dňa 23.7.2010 a 13.8.2010. Naďalej však trvá na zaplatení zvyšnej časti pohľadávky. Zároveň v predmetnom podaní vyjadruje navrhovateľ súhlas so splátkami po 200 EUR mesačne.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) veta prvá a tretia, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12C/96/2010

V zmysle odseku 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa odseku 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v bode 1 písm. c) Dodatku a v čl. 5, bod 5.2 písm. b) Všeobecných podmienok, nakoľko nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku 419,29 EUR. Keďže odporca v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazal plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodné, aby si navrhovateľ uplatnil i uhradenie sumy 331,94 EUR z titulu zmluvnej pokuty. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 400 EUR späť, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte než začalo pojednávanie. Z tohto dôvodu súd ani nezisťoval u odporcu, či súhlasí s týmto čiastočným zastavením, vzhľadom k tomu, že prípadný nesúhlas by bol aj tak irelevantný (s ohľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP) a zaviazal odporcu na zaplatenie zvyšku žalovanej sumy, a to v mesačných splátkach po 200 EUR mesačne.

Keďže sa odporca s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd zaviazal odporcu v zmysle §-u 517 ods. 2 Obč.zák. k úroku z omeškania zo žalovanej pohľadávky, a to počnúc dňom 30.08.2007, t.j.

počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do dňa 22.07.2010, t.j. do dňa úhrady istiny žalovanej pohľadávky vo výške 200 EUR, zo sumy 551,23 EUR od 23.7.2010 do 12.8.2010 a zo sumy 351,23 EUR od 13.8.2010 až do úplného uhradenia žalovanej pohľadávky.

Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu /sídla/ poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

12C/96/2010

Pri zostatku žalovanej sumy, je súdny poplatok určený v sume 21 EUR. Keďže navrhovateľ pri podaní pôvodného návrhu uhradil súdny poplatok v sume 45 EUR, alikvótnou časťou súdneho poplatku, ktorý by sa mal navrhovateľovi pri späťvzatí návrhu vrátiť je 24 EUR. Vzhľadom k vyššie uvedenému ustanoveniu § 11 ods. 4 ZSP, sa však poplatok vracia krátený o 6,63 eura a súd tak vracia navrhovateľovi súdny poplatok v celkovej sume 17,37 eura.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k náhrade trov vo výške 27,63 EUR, ktoré trovy predstavujú trovy konania na súdnom poplatku.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)