

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 13Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201638
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:7623201638.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spotrebiteľskom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom X.XXXX XXXX/XX, C. D., o zaplatenie sumy 3 287,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 17.03.2023 a postúpeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 05.06.2023, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 287,09 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 287,09 eur od 10.11.2014 do zaplatenia a súčasne nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 03.04.2023 pod č.k. 5Csp/36/2023-48 Platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 287,09 eur, a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 287,09 eur od 10.11.2014 do zaplatenia. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s odôvodnením, že pohľadávka žalobcu je premlčaná, a preto žalovaný žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie na príslušnom súde.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2023 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, konanie zastavil, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie vo veci samej a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného potrebný. Z toho dôvodu súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

6. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci (§ 255 CSP), ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis, ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesný úkon je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania. Ak žalobca vezme žalobu späť, potom z procesného hľadiska platí, že zaviniel zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. V prípade, že žaloba je vzatá späť v dôsledku správania sa žalovaného, je následkom povinnosti náhrady trov konania protistrane znášanie nákladov na súdne konanie zo strany žalovaného.

7. Žalobca vo svojom podaní neuviedol a nešpecifikoval dôvody, pre ktoré žalobu zobral späť. Zavinenie na zastavení konania je teda na strane žalobcu, a preto súd žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. O výške trov konania, ako aj o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Liptovský Mikuláš) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.