

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011556
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011556.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 12. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. E. D. F., C. XXXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS G., obžalovaného 2/ E. H., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D., I. XXX/X, obžalovaného 3/ J. C., nar. XX. XX. XXXX v G., bytom K. D. F., H. L. XXXX/XX, obžalovaného 4/ E. M., nar. XX. XX. XXXX v Ilave, trvale bytom K. D. F., H. L. XXXX/XX, obžalovaného 6/ E. C., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom Mesto K. D. F., K. D. F., t.č. ÚVV a ÚVTOS G., obžalovaného 7/ N. I., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom E. K. D. F., K. D. F., t.č. ÚVV a ÚVTOS G., pre obzvlášť závažný zločin nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. d) Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. E. D. F., C. XXXX/XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS G.,

Obžalovaný 2/ E. H., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D., I. XXX/X,

Obžalovaný 3/ J. C., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom K. D. F., H. L. XXXX/XX,

Obžalovaný 4/ E. M., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom K. D. F., H. L. XXXX/XX,

Obžalovaný 6/ E. C., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom E. K. D. F., K. D. F., t.č. ÚVV a ÚVTOS G.,

Obžalovaný 7/ N. I., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom E. K. D. F., K. D. F., C. O. N. O., G.,

s ú v i n n í, ž e

1. obžalovaný 1/ B. si v presne nezistenom čase v roku 2023 cez internet bez oprávnenia objednal 20 nábojov 22 A. J. a jeden náboj 30-06 SPR, z ktorých 19 nábojov 22 A. J. a jeden náboj 30-06 SPR prechovával v byte č. X na C. P. XXXX/XX v D. E. D. F. a 1 náboj 22 A. J. prechovával v garáži nachádzajúcej sa v D. E. D. F., H. Q. P., so súpisným číslom XXXX, ležiacej na parcele č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, v katastrálnom území D. E. D. F., kde sa dňa 20.4.2023 našli pri domovej prehliadke, a pri prehliadke iných priestorov a pozemkov, pričom nie je držiteľom zbrojného preukazu a 17 upravených nábojov (stopy č. 1, 4 a 15 ks nábojov zo stopy č. 14) bolo z technického hľadiska posúdených v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ako strelivo podľa § 2 ods. 1 písm. f) a vzhľadom na ich nedovolenú úpravu ide podľa § 4 ods. 3 písm. c) o zakázané strelivo, ktoré je zároveň zakázanou zbraňou, podľa § 4 ods. 1 uvedeného zákona zbraňou kategórie A,

2. obžalovaný 1/ B. si v presne nezistenom čase začiatkom roku 2023 nanezistenom mieste bez povolenia zadovážil 1 ks podomácky vyrobenej dlhej jednovýstrelovej guľovej strelnej palnej zbrane

kalibru .22 (umožňuje nabitie nábojov kalibru napr. 22 Short, 22 A. J. s upravenou strelou, 6 mm ME Flobert, atď.), výrobného čísla XXXXXX (hlaveň), vybavenej podomácky vyrobeným tímičom hluku výstrelu, ktorú do dňa 20.4.2023 prechovával v záhradnej chate bez popisného čísla, na parcele č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX v záhradkárskej oblasti v D. E. D. F., pričom nie je držiteľom zbrojného preukazu a skúmaná zbraň je posudzovaná z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, vzhľadom na zbraň vybavenú zakázaným doplnkom zbrane a zbraň nedovolené vyrobenú, podľa § 4 ods. 2 písm. e), g) ako zbraň kategórie A. t. j. zbraň zakázanú,

3. obžalovaný 1/ Krajčovič bez povolenia hromadil trhavinu TNT a pyrotechnickú zábleskovú zlož, ktoré sú v zmysle zákona č. 58/2014 Z.z. výbušninou tak, že si začiatkom roku 2023 za 100,-€ kúpil od A. M. trhavinu TNT, ktorú o pár dní vedľa záhradnej chaty bez popisného čísla, ktorá sa nachádza na parcele č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX v záhradkárskej oblasti v D. E. D. F. odpálil tak, že si kúpil 12 V baterku, pripojil ju na drôty zapichnuté v trhavine a spojil elektrický obvod a taktiež si v presne nezistenom čase začiatkom roku 2023 nezisteným spôsobom zabezpečil pyrotechnickú zábleskovú zlož, ktorú do 20.4.2023 prechovával v predmetnej záhradnej chate,

4. obžalovaný 1/ B. si v presne nezistenom čase od nezistenej osoby zadovážil a od presne nezisteného času roku 2023 do dňa 20.4.2023 prechovával v rekreačnom dome A. L., súpisné číslo XXX nachádzajúcom sa na parcele č. XXX/XX, zapísanej v liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie A. I., obec A. I., okres J. v plastových vreckách sušinu konope s celkovou hmotnosťou 2.167 mg s obsahom minimálne 356 mg THC, čo zodpovedá najmenej 11-tim jednotlivým bežným dávkam drogy s obsahom minimálne 41 mg THC, kde účinná látka drogy marihuana tetrahydrokanabinol je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

5. obžalovaný 1/ B. si v presne nezistenom čase od nezistenej osoby zadovážil a od presne nezisteného času roku 2023 do dňa 20.4.2023 prechovával v rekreačnom dome A. L., súpisné číslo XXX nachádzajúcom sa na parcele č. XXX/XX, zapísanej v liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie A. I., obec A. I., okres J. pervitín (s prítomnosťou metamfetamínu) o celkovej hmotnosti 73.186 mg čo zodpovedá minimálne 709 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 4.310 €, kde metamfetamín (pervitín) je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

6. obžalovaný 1/ B. si v presne nezistenom čase v roku 2023 od viacerých nezistených osôb zadovážil a od presne nezisteného času roku 2023 do dňa 20.4.2023 prechovával v D. E. D. F. F. R. D. C. P. Q. XX v plastových vreckách konope o celkovej hmotnosti 32.946 mg s obsahom minimálne 2.316 mg THC, čo zodpovedá minimálne 65-tim bežným jednotlivým dávkam drogy, kde účinná látka drogy marihuana tetrahydrokanabinol je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

7. obžalovaný 1/ B. si v presne nezistenom čase od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil a od presne nezisteného času roku 2023 do dňa 20.4.2023 prechovával v D. E. D. F. F. R. D. C. P. Q. XX pervitín (s prítomnosťou metamfetamínu) o celkovej hmotnosti 16.199 mg čo zodpovedá najmenej 161 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 797,50 €, kde metamfetamín (pervitín) je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

8. obžalovaný 2/ E. H., obžalovaný 3/ J. C., obžalovaný 4/ E. M., obžalovaný 6/ E. C. a obžalovaný 7/ N. I. bez povolenia na prechovávanie a sprostredkovanie držali výbušniny tak, že E. H. v presne nezistenom čase v novembri 2022 zobral zo S. L., N., K. D. F. dve rozbušky a dve trhaviny TNT v rozmeroch 25x20x10 cm o váhe cca. 400 g, ktoré sú v zmysle zákona č. 58/2014 Z.z. výbušninou, v K. D. F. ich v presne nezistený deň v mesiaci december 2022 pred Vianocami dal E. C., od ktorého si jednu výbušninu po niekoľkých dňoch vypýtal a s dvomi ďalšími rozbuškami a pohárom so sypkým TNT ju dal v presne nezistený deň mesiaca december 2022 N. I., pričom E. C. jednu rozbušku zničil a trhavinu TNT s rozbuškou skladoval v byte na ulici H. L. XXX/XX F. K. D. F., až pokiaľ mu ju v apríli 2023 odcudzil brat J. C. a ten ju v presne nezistený deň mesiaca apríl 2023 v K. D. F. odovzdal za účelom predaja

E. M., ktorý trhavinu TNT s rozbuškou toho istého dňa dal samostatne trestne stíhanému A. M. a ten ju o deň neskôr predal A. B..

9. obžalovaný 2/ E. H. od presne nezistenej doby roku 2023 až do 20.04.2023 v K. D. F., ul. H. L. XXX/ X neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v igelitovom sáčku s obsahom sušenej rastliny rodu konope s hmotnosťou 136 mg, obsahujúcej viac ako 10 mg účinnej látky THC, pričom účinná látka drogy marihuana tetrahydrokanabinol je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny psychotropných látok,
t e d a

Obžalovaný 1/ A. B.

v bode 1 obžaloby: si zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

v bode 2 obžaloby: si zadovážil a držal bez povolenia strelnú zbraň,

v bode 3 obžaloby: si zadovážil, prechovával hromadne účinnú zbraň (výbušninu),

v bode 4 a 6 obžaloby: neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku z rastliny rodu konopa,

v bode 5 a 7 obžaloby: neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako rastliny z rodu konope a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

Obžalovaný 2/ E. H.

v bode 8 obžaloby: si zadovážil, prechovával a sprostredkoval inému zadováženie hromadne účinnej zbrane (výbušniny),

v bode 9 obžaloby: neoprávnene prechovával psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

Obžalovaný 3/ J. C.

v bode 8 obžaloby: si zadovážil, prechovával a sprostredkoval inému zadováženie hromadne účinnej zbrane (výbušniny),

Obžalovaný 4/ E. M.

v bode 8 obžaloby: si zadovážil, prechovával a sprostredkoval inému zadováženie hromadne účinnej zbrane (výbušniny),

Obžalovaný 6/ E. C.

v bode 8 obžaloby: si zadovážil a prechovával hromadne účinnej zbrane (výbušniny),

Obžalovaný 7/ N. I.

v bode 8 obžaloby: si zadovážil a prechovával hromadne účinnej zbrane (výbušniny),

t ý m s p á c h a l i

Obžalovaný 1/ A. B.

v bode 1: prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2: zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.

v bode 3: zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

v bode 4 a 6: zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák.

v bode 5 a 7: obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. d) Tr. zák.

Obžalovaný 2/ E. H.

v bode 8: zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák.

v bode 9: prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný 3/ J. C.

v bode 8: zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák.

Obžalovaný 4/ E. M.

v bode 8: zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák.

Obžalovaný 6/ E. C.

v bode 8: zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný 7/ N. I.

v bode 8: zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ A. B.

Podľa § 172 ods. 6 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (slovom: sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- plastový sáčok s logom Ikea, s tlakovým uzáverom,
- sklenená nádoba,
- sklenená miska,
- zatavená striekačka bez piestu,
- plastové vrečko,
- plastová striekačka,
- 2 plastové vrecká,
- 3 priehľadné plastové vrecká,
- čierne plastové vrečko,
- plastová striekačka,
- 16 ks šulcových batérií spojených dokopy, s pripojenými vodičmi,
- 1 plastové vrečko,
- plastové vrečko obsahujúce 5 sklenených ampuliek,
- malá priehľadná plastová nádoba,
- časť zatavenej injekčnej striekačky bez piestu,
- sklenená nádobka od liekov,
- 2 x zatavená striekačka,
- obal od cigariet MARS a plastové vrečko,
- sklenená fajka začadená,
- 3 x plastové vrečko s uzáverom,
- plastové vrečko,
- mikroténové vrečko,
- peňaženka čiernej so znakom Polície SR,

- finančný depozit – trestný depozit vo výške 2.475,- Eur.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá zároveň nad obžalovaným ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

Obžalovaný 2/ E. H.

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd uvedený trest podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných návykových látok obžalovanému počas skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- sklenená nádoba,
- plastová drvička,
- 2 x gola násady,
- mikrováhy,
- plechová krabička,
- plastová tubička.

Obžalovaný 3/ J. C.

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný 4/ E. M.

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd uvedený trest podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (slovom: päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný 6/ E. C.

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 7/ N. I.

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd uvedený trest podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (slovom: päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných návykových látok obžalovanému počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- trubičkový bezdymný prach,
- komponenty NVS,
- taška s rôznymi drôtmami a batériou,
- zošit formátu A5 s rôznymi návrhmi, nákresmi a poznámkami.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uloženým mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. 02. 2023 sp. zn. 8T/6/2023, právoplatný dňa 06. 03. 2023, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace za súčasného uloženia probačného dohľadu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie v skúšobnej dobe probačného dohľadu a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na menovaných obžalobu a to konkrétne na obžalovaného 1/ A. B. v bode 1 pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., v bode 2 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., v bode 3 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

v bode 4 a 6 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., v bode 5 a 7 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. d) Tr. zák., na obžalovaného 2/ E. H. v bode 8 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., v bode 9 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na obžalovaného 3/ J. C., na obžalovaného 4/ E. M., na obžalovaného 5/ A. M. v bode 8 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., na obžalovaného 6/ E. C. a na obžalovaného 7/ N. I. v bode 8 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Súd konanie ohľadne obžalovaného 5/ A. M. vylúčil na samostatné konanie, nakoľko v čase hlavného pojednávania bol pobyt menovaného neznámy, pričom až v priebehu konania sa súd dozvedel, že tento sa nachádza pre inú trestnú vec vo väzbe. Z dôvodu urýchlenia konania potom boli splnené podmienky na to, aby tohto obžalovaného 5/ vylúčil na samostatné konanie.

Ohľadne obžalovaného 4/ E. M. súd rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko boli k tomuto splnené podmienky, tento na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2023 urobil vyhlásenie o vine, termín ďalšieho hlavného pojednávania zobral riadne na vedomie a to aj s poučením, že súd môže vykonať hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti.

Obžalovaní ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznali a túto oľutovali.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2023 všetci obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im kladené za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedali „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia u všetkých obžalovaných súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie všetkých obžalovaných o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im kladené za vinu.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

U všetkých obžalovaných potom súd vykonával dokazovanie len k uloženému druhu trestu a jeho výmery, ako aj u obžalovaného 1/ k uloženiu ochranného dohľadu, ako aj u obžalovaných 1/, 2/ a 7/ k uloženiu trestu prepadnutia veci a to oboznámením sa so správami na obžalovaných, oboznámením sa so závermi znaleckého posudku E. E. E., odpismi z registrov trestov na všetkých obžalovaných a výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR u všetkých obžalovaných, u obžalovaného 7/ oboznámenie sa s pripojeným spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/6/2023 z dôvodu uloženia súhrnného trestu, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Podľa záverov znaleckého posudku E. E. E. mal súd za preukázané, že ani u jedného z obžalovaných znalkyňa nenavrhol žiadnu formu ochrannej liečby.

Obžalovaný 1/ A. B. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 26. 08. 2021. Mal zaznamenané tri priestupky.

Obžalovaný 2/ E. H. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný pre drogovú trestnú činnosť, v súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má celkovo vyznačené štyri priestupky vyriešené v blokovanom konaní.

Obžalovaný 3/ J. C. doposiaľ súdne trestaný nebol. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má celkovo tri priestupky, jednak za majetkovú trestnú činnosť, vyriešené v blokovanom konaní.

Obžalovaný 4/ E. M. bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, naposledy v roku 2015 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má jeden priestupok voči majetku, ktorý bol vyriešený pokarhaním.

Obžalovaný 6/ E. C. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy v roku 2022 na nepodmienečný trest odňatia slobody pre drogovú trestnú činnosť, pričom trest vykonal 15. 04. 2023. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má zaznamenané tri priestupky vyriešené v blokovanom konaní.

Obžalovaný 7/ N. I. bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný súhrnným trestom Okresného súdu Trenčín na trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s dvojročným probačným dohľadom spolu s uloženými obmedzeniami a zákazmi, ktorý trest v súčasnej dobe vykonáva a jedná sa o odsúdenie, ktoré v rámci súhrnného trestu súd rušil. V ústrednej evidencii priestupkov má zaznamenaných desať priestupkov, zväčša na úseku dopravy vyriešené v rámci blokovaného konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/6/2023 mal súd za preukázané, že trestným rozkazom bol menovaný N. I. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť v presne nezistený deň do dňa 20. 01. 2021 za ktorý skutok bol odsúdený súhrnným trestom na trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad na dobu dvoch rokov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu a v povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň uvedeným trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/69/2022 zo dňa 22. 04. 2022, ktorým trestným rozkazom bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2023 a doručený teda oznámený bol menovanému dňa 23. 02. 2023.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaných o vine ku skutkom, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného 1/ ako v bode 1 ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., v bode 2 ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., v bode 3 ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 4 a 6 ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a v bode 5 a 7 ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. d) Tr. zák., konanie obžalovaného 2/ ako v bode 8 ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák. a v bode 9 ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., konanie obžalovaného 3/ ako v bode 8 ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., konanie obžalovaného 4/ ako v bode 8 ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., konanie obžalovaného 6/ ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konanie obžalovaného 7/ zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko mal súd za preukázané a to aj samotnými vyhláseniami obžalovaných, že obžalovaný 1/, že tento si zadovážil a držal strelivo bez povolenia, si zadovážil a držal bez povolenia strelnú zbraň, si zadovážil, prechovával hromadne účinnú zbraň (výbušninu), neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku z rastliny konopa, ako aj neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako rastliny z rodu konope a čin spáchal vo väčšom rozsahu, obžalovaný 2/, že tento si zadovážil, prechovával a sprostredkoval inému zadováženie hromadne účinnej zbrane (výbušninu), ako aj neoprávnene prechovával psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu, obžalovaný 3/, že tento si zadovážil a prechovával hromadne účinnú zbraň (výbušninu), obžalovaný 4/, že tento si zadovážil, prechovával a sprostredkoval inému zadováženie hromadne účinnej zbrane (výbušninu), obžalovaný 6/, že tento si zadovážil a prechovával hromadne účinnú zbraň (výbušninu), obžalovaný 7/, že tento si zadovážil a prechovával hromadne účinnú zbraň (výbušninu).

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, keď odcudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) aj trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenia spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. povinnosti spočívajú najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd obžalovaným ukladal nasledovné tresty:

U obžalovaného 1/ A. B. súd ukladal trest v zmysle § 172 ods. 6 Tr. zák., teda za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi pričom u tohto obžalovaného súd ukladal úhrnný trest, nakoľko ho odsudzoval za viac trestných činov. Z trestných činov, za ktoré ho súd odsudzoval, je tento najprísnejší, pričom zákonodarca ukladá za tento obzvlášť závažný zločin určuje trest odňatia slobody v rozmedzí 10 až 15 rokov. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov, teda pomer teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 1:1.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 1/ urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2023 vyhlásenie o tom, že je vinný a že svoj čin úprimne ľutuje, dospel súd k záveru, že je možné u obžalovaného použiť zníženie trestnej sadzby o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. vychádzal jednak z ustálenej súdnej praxe, ale aj zo stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo prijaté v trestnej veci 3Tpj/55/2016 zo dňa 27. 06. 2017. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného 1/ bude dosiahnutý aj zníženým trestom pod dolnú hranicu a trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov bude trestom postačujúcim a z takéhoto odsúdenia si obžalovaný zoberie náležité ponaučenie a zároveň tento druh trestu a jeho výmera v plnej miere odzrkadlí účel trestu tak, ako to má na mysli zákonodarca.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) súd zaradil obžalovaného 1/ pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihľadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Zároveň v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil trest prepadnutia vecí a to vecí, ktoré boli jednak použité na spáchanie trestného činu a zároveň na základe trestnej činnosti bol získaný finančný prospech pre obžalovaného 1/.

Nakoľko súd odsudzoval obžalovaného 1/ pre obzvlášť závažný zločin tomuto v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. ukladal ochranný dohľad pričom v zmysle § 78 ods. 1 Tr. zák. súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného je potrebné tomuto ukladať tento ochranný dohľad v zákonom povolenej maximálnej dĺžke troch rokov.

Obžalovaného 2/ E. H. súd odsudzoval pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 293 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., ako aj pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., takže obžalovanému ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a trest mu ukladal podľa zákonného ustanovenia z týchto dvoch trestných činov prísnejšieho a to § 295 ods. 1 Tr. zák., kde zákonodarca určuje sadzbu 3 až 8 rokov. U obžalovaného 2/ súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň tým, že urobil vyhlásenie napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (súdu) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. teda, že spáchal viac trestných činov, teda pomer teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:1, v prospech poľahčujúcich. Súd ukladal obžalovanému 2/ trest na dolnej hranici dolnej sadzby v trvaní 3 rokov, pričom vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy dospel súd k záveru, že obžalovanému je možné tento trest podmienene odložiť za súčasného uloženia probačného dohľadu a preto, tento trest súd uložil so skúšobnou dobou na 4 roky avšak zároveň tomuto uložil v rámci probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Takýto druh trestu považoval súd za zákonný a spravodlivý, ktorým druhom trestom a jeho výmerou bude v dostatočnej miere zabezpečený účel trestu, tak ako to má na mysli zákonodarca. Súd zároveň uložil obžalovanému 2/ trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti.

U obžalovaného 3/ J. C. súd vychádzal z trestnej sadzby v zmysle § 295 ods. 1 Tr. zák. teda zo sadzby 3 až 8 rokov. U tohto súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť u tohto súd nezistil, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:0, v prospech poľahčujúcich.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 3/ urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2023 vyhlásenie o tom, že je vinný a že svoj čin úprimne ľutuje, dospel súd k záveru, že je možné u obžalovaného použiť zníženie trestnej sadzby o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. vychádzal jednak z ustálenej súdnej praxe, ale aj zo stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo prijaté v trestnej veci 3Tpj/55/2016 zo dňa 27. 06. 2017. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného 3/ bude dosiahnutý aj zníženým trestom pod dolnú hranicu a trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov bude trestom postačujúcim a z takéhoto odsúdenia si obžalovaný zoberie náležité ponaučenie a zároveň tento

druh trestu a jeho výmera v plnej miere odzrkadlí účel trestu tak, ako to má na mysli zákonodarca. Súd pri tomto obžalovanom 3/ vychádzal z tej skutočnosti, že tento v minulosti nebol doposiaľ súdne trestaný a taktiež nie je možné o ňom uviesť, že by doposiaľ nevedol riadny život. Z takéhoto druhu trestu a jeho výmery, ktorý mu súd podmiennečne odložil s primeranou skúšobnou dobou troch rokov si obžalovaný 3/ zoberie náležité ponaučenie a je predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Zároveň popri podmiennečnom odsúdení súd uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. spočívajúcu v príkaze sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

U obžalovaného 4/ E. M. súd vychádzal z trestnej sadzby v zmysle § 295 ods. 1 Tr. zák. teda zo sadzby 3 až 8 rokov. U tohto súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň tým, že urobil vyhlásenie napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (súdu), priťažujúcu okolnosť u tohto súd nezistil, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:0, v prospech poľahčujúcich.

Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že na prevýchovu obžalovaného 4/ bude postačujúce uloženie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní troch rokov, ktorý trest sa mu zároveň podmiennečne odloží za uloženia probačného dohľadu v primeranej 5 ročnej lehote. Pre posilnenie úlohy trestu súd u tohto obžalovaného 4/ uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, z takéhoto druhu trestu a jeho výmery si podľa názoru súdu obžalovaný 4/ zoberie náležité ponaučenie a týmto druhom trestu a jeho výmerou bude v dostatočnej miere u obžalovaného 4/ splnený účel trestu tak ako to má na mysli zákonodarca.

U obžalovaného 6/ E. C. súd vychádzal z trestnej sadzby v zmysle § 295 ods. 1 Tr. zák. teda zo sadzby 3 až 8 rokov. U tohto súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l), Tr. zák. priznal sa k spáchaniu trestného činu, priťažujúcu okolnosť u tohto súd nezistil, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 1:0, v prospech poľahčujúcich.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 6/ urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2023 vyhlásenie o tom, že je vinný a že svoj čin úprimne ľutuje, dospel súd k záveru, že je možné u obžalovaného použiť zníženie trestnej sadzby o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. vychádzal jednak z ustálenej súdnej praxe, ale aj zo stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo prijaté v trestnej veci 3Tpj/55/2016 zo dňa 27. 06. 2017. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného 6/ bude dosiahnutý aj zníženým trestom pod dolnú hranicu a trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov bude trestom postačujúcim a z takéhoto odsúdenia si obžalovaný zoberie náležité ponaučenie a zároveň tento druh trestu a jeho výmera v plnej miere odzrkadlí účel trestu tak, ako to má na mysli zákonodarca. Nakoľko obžalovaný 6/ bol v minulosti odsúdený a uvedeného trestného konania sa dopustil v lehote podmiennečného odsúdenia, teda z tohto predchádzajúceho trestu si nezobral náležité ponaučenie dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného 6/ bude dosiahnutý jedine nepodmiennečným trestom odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného 6/ pre výkon trestu do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného 7/ N. I. súd vychádzal z trestnej sadzby v zmysle § 295 ods. 1 Tr. zák. teda zo sadzby 3 až 8 rokov. U tohto súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň tým, že urobil vyhlásenie napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (súdu), priťažujúcu okolnosť u tohto súd nezistil, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:0, v prospech poľahčujúcich.

U obžalovaného 7/ súd ukladal súhrnný trest a to vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8T/6/2023, ktorým trestným rozkazom bol tento uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil od presne nezisteného dňa do dňa 20. 01. 2023 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu v trvaní dvoch rokov a zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania

návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu a povinnosť spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Uvedeným trestným rozkazom, nakoľko sa jednalo o ukládanie súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/69/2022 zo dňa 22. 04. 2022, právoplatný dňa 22. 04. 2022, ktorým trestným rozkazom bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok. A to z dôvodu, že skutok, pre ktorý ho v súčasnej dobe súd odsudzuje spáchal skôr ako bol tento trestný rozkaz, ktorý v rámci súhrnného trestu súd ruší vyhlásený, nakoľko mal súd za preukázané, že uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/6/2023 bol menovanému doručený a teda vyhlásený dňa 23. 02. 2023.

Súd dospel k záveru, a to aj napriek tomu, že obžalovaný 7/ v tejto veci prechádza väzbou, je možné uložiť aj trest bez výkonu trestu odňatia slobody nepodmienečne a to v trvaní troch rokov s primeranou skúšobnou dobou 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu a za súčasne uloženého obmedzenia spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby, ako aj povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Súd pri takomto rozhodnutí bral do úvahy aj podiel účasti obžalovaného 7/ na trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný, ktorý si nezapomínal na podnikanie S. L. K. D. F., tento ju len prevzal od obžalovaného 2/ E. H., ktorý s touto trhavinou žiadnym spôsobom nenakladal, nemal záujem ju žiadnym nelegálnym spôsobom použiť, resp. takéto jeho konanie nebolo žiadnym spôsobom preukázané, v podstate sa jednalo o jeho hobby a i keď držanie takéhoto materiálu je protispoločenské a zákonom nedovolené možno predpokladať, že tento žiadnym spôsobom nemienil na tejto situácii zarábať, maximálne ju ako amatér chcel použiť v budúcnosti na nejaký zvukový efekt. Nejaký s ňou nenakladal a trhavina mu bola nájdená pri domovej prehliadke. Aj vzhľadom na osobu obžalovaného 7/, ktorý síce bol v minulosti odsúdený a to celkovo dvakrát, pričom posledným odsúdením bolo predchádzajúce odsúdenie zrušené, pričom podľa názoru súdu tento nebol odsúdený v minulosti za nejaké závažné trestné činy. Z takto uloženého druhu trestu a jeho výmery si podľa názoru súdu obžalovaný 7/ zoberie náležité ponaučenie, bola mu uložená pomerne dlhá skúšobná doba a teda počas 5. rokov skúšobnej lehoty v rámci ktorej bude v zmysle probačného dohľadu pravidelne kontrolovaný a teda v dostatočnej miere bude zabezpečené, aby sa nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti ani žiadnych iných závažnejších porušení vedenia riadneho života, v opačnom prípade by potom súd konštatoval, že sa v tejto pomerne dlhej lehote neosvedčil a bolo by na mieste potom, aby celý trest vykonal. Súd si myslí teda, že nejde o tak narušeného páchatela, ktorý by bezprostredne musel tento trest vykonávať nepodmienečne a preto rozhodol, tak ako je uvedený s tým, že zároveň mu uložil počas skúšobnej doby obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok a taktiež povinnosť spočívajúcu v príkaze sa zamestnať v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Aj týmito inštitútmi súd posilnil účinky trestu, aby viedli páchatela k vedeniu riadneho života. Uvedeným odsúdením súd zároveň zrušil výrok o treste tak ako bolo uvedené vyššie.

Súd zároveň u obžalovaného 7/ uložil aj trest prepadnutia veci, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chyba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).