

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216039
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 22P/34/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manželky/matky: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, D., proti manželovi/otcovi: A. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXXX/XX, D., v konaní o návrhu manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

2 22P/34/2023

Manželstvo A. H. C., nar. XX.XX.XXXX a A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Ladcoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ladce, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Maloleť C. C., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia majú právo z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť majetok maloleťmu v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 100,- eur mesačne vopred k rukám matky mal. vždy do každého 15.dňa v mesiaci, počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva.

Styk otca s maloleťm sa n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

5 22P/34/2023

1. Manželka/matka sa návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2023 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vo svojom návrhu uviedla, že

2. Uznesením č.k. 22P/34/2023-18 zo dňa 26.10.2023 bol maloletému ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil manžel/otec, ktorý dňa 24.11.2023 zaslal súdu svoje písomné vyjadrenie k návrhu, zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní so zdravotných dôvodov, má už 82 rokov, ale iba jedno srdce a nechce riskovať žiadny emocionálny stres, možno fatálny. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s manželkou nebývajú v spoločnej domácnosti od roku 2016, resp. 2018, majú ale ústnu dohodu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému synovi a podľa tejto sa riadia a dodržiujú ju už sedem rokov. Nevidí dôvod prečo by sa nemohla aj písomne formalizovať. Pokiaľ ide o rozvod, jeho manželka vždy tvrdila, že je nerozvediteľná, ak sa u nej teda niečo zmenilo a je už rozvediteľná, on súhlasí aj s rozvodom. a svoju neúčasť na pojednávaní oznámil telefonicky z dôvodu pracovnej pohotovosti, súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti, súhlasil s rozvodom manželstva a pokiaľ ide o maloleté dieťa zotrval na predloženej a oboma rodičmi podpísanej rodičovskej dohode.

4. Súd pojednával v neprítomnosti manžela/otca.

5. Na pojednávaní manželka/matka zotrvala na podanom návrhu. Potvrdila, že ich manželstvo je naozaj v súčasnej dobe iba formálnym zväzkom, keď už viac ako 5 rokov nežijú v spoločnej domácnosti, žijú oddelene, nehospodária spolu, ani spolu intímne nežijú. Nevidí už cestu späť k obnoveniu manželského spoluzitíia. Má za to, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sú trvalo, vážne narušené a nevidí nádej v obnovení manželského spoluzitíia, na druhej strane rodičovské vzťahy medzi nimi sú korektné, v tomto smere spolu komunikujú, otec sa so synom stretáva, uplatňuje svoje rodičovské práva a povinnosti, ona mu v tomto nebráni. Taktiež sa syn stretáva aj s manželovou rodinou, kedy on chce, aj vzhľadom na jeho vek, toto už si sami dohadujú, organizujú. K manželovi už necíti nič v zmysle manželskej lásky. Spomienky a úcta je tam z minulosti, vníma ho v súčasnosti ako otca ich spoločného dieťaťa. Pokiaľ ide o dôvody rozvodu manželstva, zotrvala na podanom návrhu, aj na dôvodoch, ktoré v ňom uviedla. V súčasnosti iný vzťah nemá. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, s manželom majú jedno spoločné dieťa, ktoré bude mať v januári 2024 17 rokov, chodí do 2.ročníka na Gymnázium v Ružomberku. Syn býva s ňou v prenajatom byte, kde má vlastnú izbu, s otcom, aj s jeho rodinou sa pravidelne stretáva, už si toto vie vzhľadom na svoj vek zmenežovať sám, ona nebráni tomu, aby sa s otcom stretával a udržiaval s ním kontakt a vzťah. Navrhuje, aby mal. bol zverený jej do osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Styk nie je potrebné vzhľadom na vek a korektné vzťahy upravovať. Pokiaľ ide o výživné, navrhla výživné vo výške 100,- eur mesačne. V podstate je pravda, že ohľadne úpravy práv a povinností aj teraz tak fungujeme s tým, že otec neplatí pravidelne výživné, ale prispieval synovi, platí pravidelne synovi školské obedy, telefón a taktiež, keď nejaké nepravidelné výdavky boli, tak zaplatil polovicu. Pokiaľ ide o jej majetkové pomery, pracuje vo verejnej správe ako odborný referent v obci Liptovský Trnovec s mesačným príjmom okolo 1.000-1.200,- eur. Poberá daňový bonus, aj rodinné prídavky na syna. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vlastní polovicu rodinného domu, nehnuteľnosť v Liptovskom Trnovci, kde nebýva, bývajú tam stále jej rodičia. Iný nehnuteľný alebo hnuteľný majetok vyššej hodnoty nevlastní. Taktiež nemá ani iný príjem. Momentálne aj so synom bývajú v podnájme v byte Malé Tatry s tým, že tam bol zaplatený nájom na 8 rokov a keď tento uplynie, tak sa potom presťahujú do Liptovského Trnovca. Zároveň je to viazané aj na skončenie strednej školy syna. Náklady na bývanie, teda keď neberie do úvahy ten 8.ročný nájom, sú energie okolo 150,- eur a potom ešte platí poisťku synovi + sporenie okolo 40-50,- eur mesačne. Ďalšie náklady má bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Syn má taktiež bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Stravuje sa v školskej jedálni, obedy platí otec. Cestovné do školy nemá, pretože chodí do školy pešo. Takisto momentálne syn nenavštevuje žiadne krúžky, chodí ale na tanečnú, venček. Ďalšie náklady má v súvislosti so školou, so školskými pomôckami, potrebami, exkurziami, výletmi a podobne. Rád lyžuje, takže sem-tam chodí potom ešte lyžovať.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vykonali šetrenie tak v domácnosti matky, ako aj u otca, pričom z vykonaného šetrenia vyplynulo, že starostlivosť o mal. syna takmer 17.ročného C. zabezpečuje jeho matka. Mal. bol taktiež oboznámený s predmetom konania, rodičia majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa. Pokiaľ ide o otca mal., tento taktiež potvrdil, že bol oboznámený

riadne s podaným návrhom, s rozvodom manželstva súhlasil, vyjadril taktiež súhlas s úpravou práv a povinností k mal. synovi. Potvrdil, že sa podieľa na výživnom uhrádzaním nákladov tak, ako to prezentovala matka, taktiež súhlasil s výživným vo výške 100,- eur s tým, že naďalej sa bude podieľať na nákladoch, ktoré hradil synovi aj doposiaľ.

7. Súd v veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom, sobášnym listom, rodným listom maloletého, odpoveďami z lustrácie v REGOB a v SP, uznesením č.k. 22P/34/2023-18 zo dňa 26.10.2023, potvrdením o príjme matky, odpoveďou na žiadosť od spol. JÁGER – ochrana osôb a majetku ohľadne príjmu otca, vyjadrením SP ohľadne matky a ohľadne otca, vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaným zo strany manželky/ matky, oznámením o výške a zložení funkčného platu, potvrdením o príjme, správou z prešetrenia pomerov, vyjadrením manžela/otca, s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a súhlasom, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti zo dňa 24.11.2023.

8. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané uzavretie manželstva medzi manželmi, a to dňa 17.07.2002 v Ladcoch. Z manželstva sa manželom narodilo dňa XX.XX.XXXX jedno dieťa, syn C.. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Ružomberku. Vzájomné nezhody medzi manželmi trvajú už dlhší čas, asi od roku 2018. V súčasnosti manželia nežijú už viac ako 5 rokov v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a ani spolu intímne nežijú. O rozvoде súd presvedčený. Vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne narušené a nevidia nádej v obnovenie manželského spolužitia. Manželka spolu s mal. synom býva v súčasnej dobe na adrese F. G., D. v prenajatom byte, kde nájom bol zaplatený jednorazovo na 8 rokov. Je zamestnaná v Obci Liptovský Trnovec ako odborný referent, s mesačným príjmom ,v čistom za január 2023 - 1.268,39 eur, február 2023 – 1.177,21 eur, marec 2023 – 1.317,50 eur, apríl 2023 – 1.341,93 eur, máj 2023 – 2.136,44 eur, jún 2023 – 1.177,20 eur, júl 2023 – 1.247,35 eur, august 2023 – 1.219,29 eur a september 2023 – 1.694,52 eur. Poberá tiež daňový bonus a rodinné prídavky na jedno mal. dieťa. Dávky zo Sociálnej poisťovne nepoberá. Iný príjem nemá. Vlastní 40% rodinného domu v Liptovskom Trnenci na základe darovacej zmluvy od rodičov. V tomto rodinnom dome naďalej bývajú jej rodičia. V byte, v ktorom momentálne býva, platí elektriku vo výške 54,- eur mesačne, zálohové platby za vodu a kúrenie cca. 100,- eur mesačne. Ďalšie výdavky matky predstavuje cestovné do zamestnania vo výške asi 120,- eur mesačne, keď za prácou dochádza z Ružomberka do Liptovského Trnovca. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Otec mal. t.č. býva na adrese A., v Ružomberku. Od 01.01.2002 je poberateľom starobného dôchodku v aktuálnej výške 723,30 eur. Okrem toho je na dohodu zamestnaný v spoločnosti JAGER – ochrana osôb a majetku, s.r.o. od 20.08.2015, kde jeho mesačný príjem bol v čistom za október 2022 – 136,27 eur, november 2022 – 140,62 eur, december 2022 – 142,86 eur, január 2023 – 133,39 eur, február 2023 – 146,81 eur, marec 2023 – 146,77 eur, apríl 2023 – 157,95 eur, máj 2023 – 144,58 eur, jún 2023 – 140,94 eur, júl 2023 – 153,45 eur, august 2023 – 153,45 eur a september 2023 – 140,94 eur. Nepoberá rodinné prídavky, ani daňový bonus. Otec t.č. býva v prenajatej garzónke s mesačnými nákladmi vo výške 330,- eur vrátane energií. K jeho ďalším pravidelným výdavkom patrí úhrada telefónu pre neho a mal. syna v sume spolu 130,- eur mesačne, úhrada internetu v sume 14,- eur mesačne a úhrada internetu v domácnosti matky pre syna vo výške 20,- eur mesačne. Ostatné výdavky má bežného charakteru. Otec synovi platí taktiež stravu v školskej jedálni vo výške približne 60,- eur mesačne. Synovi dáva pravidelne vreckové a dlhodobo sa podieľa polovicou na ďalších nepravidelných výdavkoch a nákladoch syna. Naposledy zaplatil polovicu za venček realizovaný školou. Mal. syn je druhák na gymnáziu v Ružomberku. Má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Matka mu pravidelne mesačne platí poistenie a sporenie vo výške 40,- eur.

10. Pokiaľ ide o maloleté dieťa, toto na čas po rozvoде manželstva zveril súd do starostlivosti matky, nakoľko matka aj t.č. zabezpečuje starostlivosť o mal. syna. Okrem toho zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti sama navrhla, s čím vo svojom vyjadrení súhlasil aj otec maloletého. Právo zastupovať a spravovať majetok mal. súd ponechal obom rodičom, nakoľko neboli zistené dôvody, pre ktoré by mal byť niektorý z rodičov z tohto práva vylúčený alebo v tomto práve obmedzený. Súd ďalej uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. výživným vo výške po 100,- eur mesačne k rukám matky, počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvoде manželstva. Matka takéto výživné navrhla s tým, že otec aj v tejto časti písomne vyjadril svoj súhlas, ako sám uviedol, odkedy nebývajú v spoločnej domácnosti (cca. 5 rokov), podľa takejto dohody sa aj riadia. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca výživné v takejto výške platiť. Zároveň má za to, že výživné v takto určenej výške síce nepokryje všetky základné potreby mal. dieťaťa, v tomto smere však prihliadol na skutočnosť, že matka poberá daňový bonus a rodinné prídavky a taktiež na skutočnosť, že otec sa nad rámec výživného podieľa polovičnou sumou na nepravidelných nákladoch mal. dieťaťa. Taktiež mal. dáva vreckové, prípadne s ním trávi čas podľa vzájomnej dohody.

11. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, tento je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Objektívny rozvrat

vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

12. V predmetnom konaní súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo už neplní svoj účel a je iba formálnym zväzkom. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti už 7 rokov, finančne spolu nehospodária, intímne spolu nežijú, neposkytujú si vzájomnú pomoc a podporu. Spoločenský účel manželstva pritom spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode citovo zblíženi, poskytujú si pomoc a vzájomnú podporu.

13. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

2 22P/34/2023

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.