

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-22C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201719
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2521201719.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: H.R. V., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, Z., zastúpenej právnou zástupkyňou: JUDr. Jana Martinusová, advokátka so sídlom Kaplna 215, Kaplna, proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. Y. XXX/XX, A., o zaplatenie 3.500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 3.500,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyňi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.9.2021, doručenu vtedajšiemu Okresnému súdu Piešťany dňa 20.9.2021, sa domáhala žalobkyňa od žalovaného zaplatenia sumy 3.500,- eur titulom dlžného nájomného za nájom rodinného domu súp. č. XXX na G. X. Č.. X S. A., postavenom na pozemku s parc. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX pre kat. úz. A.. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci dňa 11.2.2022 platobným rozkazom č. k. 22C/48/2021-16, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, čím bol platobný rozkaz zrušený priamo zo zákona (§ 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov /ďalej ako len „CSP“/).

3. Okresný súd Piešťany zanikol k 31.5.2022, a prechodom výkonu súdnictva na základe zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom od 1.6.2023, sa stal predmetný súdny spor dňom 1.6.2023 vecou nástupníckeho súdu, Okresného súdu Trnava, ktorý vedie vec pod sp. zn. PN-22C/48/2021.

4. Súd nariadil na pojednanie veci pojednávanie na deň 19.12.2023, na ktoré predvolal strany sporu a právnu zástupkyňu žalobkyne. Súčasťou predvolania na pojednávanie bolo pritom aj poučenie strán sporu podľa § 274 a § 278 CSP o tom, že ak sa na pojednávanie nedostavia a svoju neprítomnosť neospravedlnia včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

5. Na pojednávanie sa dostavila iba žalobkyňa a jej právna zástupkyňa. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec neospravedlnil, ani nepožiadal o jeho odročenie, pričom doručenie predvolania na pojednávanie je u neho vykázané fikciou doručenia zo dňa 1.8.2023.

6. Žalovaný mal v čase doručovania predvolania na pojednávanie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu: Ž. Y. XXX/XX, A., ktorú uviedol samotný žalovaný aj v odpore proti

platobnému rozkazu. Dňa 1.8.2023 bolo súdu doručené oznámenie prevádzky portálu slovensko.sk o tom, že zásielka nebola adresátovi doručená z dôvodu, že si ju neprevzal v odbernej lehote.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Keďže súd doručoval predvolanie na pojednávanie žalovanému na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktoré si tento neprevzal v odbernej lehote, podľa § 111 ods. 3 CSP sa považuje predvolanie za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (tzv. fikcia doručenia), v danom prípade dňom 1.8.2023.

9. Keďže žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec neospravedlnil, ani nepožiadal o jeho odročenie, pričom doručenie predvolania na pojednávanie na deň 19.12.2023 je u neho vykázané zo dňa 1.8.2023, na pojednávaní dňa 19.12.2023 vyhlásil súd uznesenie, že podľa § 180 CSP bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

10. Následne právna zástupkyňa žalobkyne navrhla súdu, aby rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

11. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

12. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Keďže predmetom sporu je žalobný nárok na splnenie povinnosti, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, svoju neprítomnosť vôbec neospravedlnil napriek tomu, že v predvolaní na pojednávanie bol riadne poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalujúca strana na danom pojednávaní navrhla súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd uzavrel, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, preto súd žalobe vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Nakoľko týmto spore bola žalobkyňa plne úspešná, a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, podľa § 255 ods. 1 CSP priznal súd žalobkyňi nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu (II. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie (výrok I.) odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s oznámením ospravedliteľného dôvodu do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.