

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/106/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610203950
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5610203950.1

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: F. X., nar. X. XX. XXXX, bytom Z. H., ul. J.. Š. č. XXX/X, proti odporcovi: E. X.Á., nar. XX. X. XXXX, bytom R. L., J. č. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 6. 2010, č. konania 7C/106/2010-28, sa v odôvodnení na prvej strane, v prvom odseku, v siedmej vete o p r a v u j e tak, že správne znie:

Poberá dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi vo výške 129,70 eur, prídavky na deti 43,98 eur, maloletý syn poberá príspevok na zvýšené výdavky spojené s diétnym stravovaním vo výške 17,19 eur.

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 6. 2010, č. konania 7C/106/2010-28, sa v odôvodnení na druhej strane, v štvrtom odseku, v druhej vete o p r a v u j e tak, že správne znie:

Maloletá G. X., nar. XX. X. XXXX a maloletý R. X., nar. X. X. XXXX, boli zverené na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok.

odôvodnenie:

Pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 6. 2010, č. konania 7C/106/2010-28 v odôvodnení rozsudku na prvej strane, v prvom odseku, v siedmej vete došlo k zrejmej nesprávosti uvedením, že maloletý syn navrhovateľky poberá príspevok na zvýšené výdavky spojené s diétnym stravovaním vo výške „17,19 eur“. K zrejmej nesprávosti došlo aj v odôvodnení na strane druhej, v štvrtom odseku, v druhej vete uvedením roku narodenia mal. G. X. „1956“ a priezviska mal. R. „X.“.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) súd aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd opravil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo písacou chybou pri písomnom vyhotovení rozsudku v odôvodnení na prvej strane, v prvom odseku, v siedmej vete a na druhej strane, v štvrtom odseku, v druhej vete. Nesprávnosť je zrejmá, pretože z doplnenia návrhu, ako aj potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny jednoznačne vyplýva, že mal. R. X. poberá príspevok na zvýšené výdavky spojené s diétnym stravovaním v sume 17,19 eur. Oboznámením sa s podstatnou časťou spisu 7C/221/2009 mal súd preukázané, že mal. G. X. je narodená v roku XXXX a správne priezvisko mal. R. je X.. Na základe uvedeného súd vykonal opravu týmto uznesením tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Oprava sa nedotýka podkladu odôvodnenia v zistení skutkového stavu, z tohto dôvodu nie je daný postup podľa § 165 O.s.p.

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 6. 2010, č. konania 7C/106/2010-28, sa v odôvodnení na prvej strane, v prvom odseku, v siedmej vete o p r a v u j e tak, že správne znie:

Poberá dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi vo výške 129,70 eur, prídavky na deti 43,98 eur, maloletý syn poberá príspevok na zvýšené výdavky spojené s diétnym stravovaním vo výške 17,19 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.