

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/86/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6605213698
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2010:6605213698.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököloom v právnej veci žalobcov 1.X. Z., S. XX.XX.XXXX, X.F. Z., S. XX.XX.XXXX, X.L. Z. S. XX.XX.XXXX, X. X.. E. Z. S. XX.XX.XXXX C.. X. X. Z., S. XX.XX.XXXX, ako zákonnou zástupkyňou všetci bytom Q. A. Č. XX, všetci žalobcovia zastúpení Advokátskou kanceláriou Kašuba spol.s.r.o. so sídlom Horná číslo 41 P.O.BOX 60, 974 01 Banská Bystrica proti žalovaným 1.Šajgaloil a.s. so sídlom SNP číslo 49 Brezno, IČO:36 047 287, 2. Šajgaloil Slovakia spol. s.r.o. so sídlom SNP 49 Brezno, IČO:00 633 496 žalovaní zast. JUDr. Evou Krchňavou, Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Rudlovská cesta 47 v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam a nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalovaný v prvom rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Q. , S. H. Č. XXX Q. J. Q., J. M., Z..Ú..M. L. Q. R. „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 517 m², parc.Č..XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1874 m², parc.Č..XXXX ostatné plochy o výmere 414 m² a stavba súp. Č..XXX čerpacia stanica pohonných hmôt na parc.č. XXXX v celosti s ich príslušenstvom tvoriacim: prístrešok, vonkajšie úpravy, elektrotechnické zariadenia a kamery, vysávač, zariadenie VAP, biologická čistička, kompresor, lapač olejov, čistička odpadových vôd, nápojový automat, reklamné zariadenie, technologické zariadenie čerpacej stanice pohonných hmôt , dva kusy nádrží o objeme 25m³, dva kusy výdajných stojanov a ovládanie stojanov Adast Adamov, vysávač Kercher 200E rok výroby 1996, umývacia linka automobilov Star 240-410 rok výroby 1996 , umývacie zariadenie VAP CS 730 rok výroby 1996 , biodisková čistička odpadových vôd BDC2 rok výroby 1996 , kompresor V4 rok výroby 1996, lapač oleja rok výroby 1996 , čistička odpadových vôd u autoumyvárky rok výroby 1996.

Súd žalobu žalobcov na 1.a 4. mieste voči žalovaným na 1.a 2.mieste o určenie, že kúpna zmluva z 24.02.2005 uzavretá medzi žalovaným v 1.rade ako predávajúcim a žalovaným v druhom rade ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený V. Z. Q. XX.XX. XXXX Q. Č. W. XXX/ XXXX je neplatná zamieta.

Súd žalobu v časti o žalobe žalobkyne na 1.mieste voči žalovaným na 1.a 2.mieste o určenie vlastníckeho práva žalovaného na 1.mieste k hnutelným a nehnuteľným veciam podľa výroku tohto rozsudku zamieta.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca F. Z. žalobou podanou proti žalovaným na 1.a 2.mieste sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej žalovanými na 1.a 2.mieste dňa 24.02.2005 predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené a H. Č. XXX Z..Ú.. M. a súčasne sa domáhal určenia vlastníckeho práva

žalovaného na 1.mieste k týmto nehnuteľnostiam, ako aj k hnutelným veciam uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Trval na tom, že kúpna zmluva o prevode nehnuteľnosti a hnutelných vecí uzavretá medzi žalovaným na 1.mieste ako predávajúcim a žalovaným na 2.mieste ako kupujúcim je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor s ustanovením § 196a ods.2 Obchodného zákonníka. Podľa označeného ustanovenia Obchodného zákonníka k prevodu majetku bol potrebný predchádzajúci súhlas dozornej rady, ktorý v tomto prípade chýba a preto došlo k poškodeniu jeho práv ako akcionára obchodnej spoločnosti žalovaného na 1.mieste. Obidve obchodné spoločnosti zúčastnené na prevode hnutelného a nehnuteľného majetku sú vzájomne personálne prepojené, sú blízkymi osobami v zmysle ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka. Tento právny úkon mal vplyv na dosiahnutý hospodársky výsledok žalovaného na 1.mieste, čím bolo odňaté právo akcionára podieľať sa na podieloch zo zisku, pretože sa znížila hodnota akcií na predpokladanom zisku a podiel na likvidačnom zostatku.

Na pojednávaní žalobca F. Z. dôvod neplatnosti právneho úkonu vyvodzoval z ustanovenia § 295 Obchodného zákonníka z ktorého vyplýva zákaz porušovať zásady poctivého obchodného styku. Po zmene účastníkov konania na strane žalobcov, žalobkyňa na 1.mieste písomným podaním z 29.03.2007 namietala nedostatok plnomocenstva pre E. Š. V. pri podpisovaní kúpnej zmluvy. Pokiaľ by E. Š. mal platne uzavrieť zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musela by uvedená plná moc byť neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2005. Ďalej uviedla, Ž. E. F. R. ako člen predstavenstva žalovaného na 1.mieste poskytol E. Š. plnomocenstvo na konanie vo veci prevodu vlastníckeho práva k označeným hnutelným a nehnuteľným veciam so žalovaného na 1.mieste na žalovaného na 2.mieste dňa 17.02.2005, pričom už dňa 10.02.2005 prestal vykonávať funkciu člena predstavenstva tejto spoločnosti. Pokiaľ E. Š. aj disponoval plnomocenstvami z predošlého obdobia, ktoré majú charakter generálnej plnej moci, tieto plnomocenstvá neboli pripojené ku kúpnej zmluve.

Žalovaní na 1.a 2.mieste žiadali žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietnuť. Trvali na tom, že E. Š. bol oprávnený podpísať kúpnu zmluvu zo dňa 24.02.2005 za žalovaného na 1.mieste, ktorou žalovaný na 1.mieste prevádzal vlastnícke právo k hnutelnému a nehnuteľnému majetku na žalovaného na 2.mieste z dôvodu, že k tomuto úkonu disponoval plnomocenstvom od E. F. R. k zastupovaniu jeho osoby ako predsedu predstavenstva spoločnosti žalovaného na 1.mieste. Toto plnomocenstvo ho oprávňovalo ku všetkým právnym úkonom súvisiacim s predajom hnutelného a nehnuteľného majetku podľa výroku tohto rozsudku. Okrem N. E. Š. disponoval generálnymi plnými mocami na konanie za žalovaného na 1.mieste zo dňa 06.07.2004, 01.01.2005, 30.11.2004. Pokiaľ tieto plnomocenstvá aj neboli súčasťou kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2005 neznamená to ešte, že E. Š. by nebol oprávnený konať za žalovaného na 1.mieste pri uzavieraní tejto zmluvy. Žalovaní trvali na tom, že ustanovenie § 196a ods.1 Obchodného zákonníka nie je možné aplikovať na riešenie sporných otázok v tomto súdnom konaní z dôvodu, že žalovaný na 1.mieste nepreviedol predmet sporu ani jednej z osôb uvedených v ustanovení § 196 ods.1 Obchodného zákonníka, ale označené nehnuteľnosti spolu s technologickým zariadením boli predané odplatným prevodom, t.j. kúpnu zmluvou uzavretou 24.02.2005. Nakoľko účastníkmi zmluvy boli dve právnické osoby a nie osoby fyzické, nie je možné tu uplatniť ustanovenie § 116 Občianskeho zákonníka o osobách blízkych, nakoľko právnickú osobu nie je možné považovať za osobu blízku.

Okrem toho kúpnu zmluvu zo dňa 24.02.2005 bolo potrebné uzavrieť aj preto, lebo sa zhoršil hospodársky výsledok spoločnosti žalovaného na 1.mieste práve konaním F. Z., ktorý určitý čas bol aj vo vyšetrovacej väzbe v súvislosti s činnosťou vykonávanou za žalovaného na 1.mieste. Obchodní partneri preto prestali mať záujem o spoluprácu so žalovaným na 1.mieste v doterajšom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne na 1.mieste, E. Š. V. ako štatutárneho zástupcu žalovaného na 1.mieste, V. F. R., ďalej sa oboznámil s kúpnu zmluvou z 24.02.2005, plnomocenstvom, H. Č. XXX Z.Ú. M., výpisom z obchodného registra, výpisom majiteľa zo zoznamu akcionárov centrálneho depozitáru cenných papierov, zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva z 11.01.2006, uznesenia Okresného súdu Michalovce z 24.01.2006 vo veci 18Cb/2002/2005, zmluvou o budúcej zmluve medzi účastníkmi E. R. W. L. F. Z. zo dňa 05.08.2003, výpisom z podnikateľského účtu, číslo XXXXXXXXXX, platobného výmeru Colného úradu Břeclav zo dňa 06.12.2005, uznesenia Okresného súdu v Brezne zo dňa 04.08.2005 vo veci 7C 65/05, Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2005 sp.zn.16Co/336/05, Okresného súdu Brezno zo dňa 15.07.2005 vo veci 4C/102/2005, Okresného súdu v Banskej Bystrici z 13.09.2005 sp.zn.12Co/263/05, Okresného súdu v Brezne zo dňa 13.07.2005, toho istého súdu zo dňa XX.XX.XXXX, H. Č. XXXX Z.Ú. M., zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva uzavretá Šajgaloil Slovakia s.r.o.a X.

Ď., kúpnu zmluvou uzavretou medzi predávajúcim Šajgaloil a.s. a Šajgaloil Slovakia spol. s.r.o. dňa 24.02.2005, plnomocenstvom, žalobou o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy podanou na OS Rožňava adresovaná Okresnému súdu Rožňava zo dňa 12.12.2005, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20.12.2005 vo veci 15Co/353/05, stanovami a.s. Šajgaloil a.s. notárskou zápisnicou spísanou Dr.Štefanom Demjanom -notárom v Brezne 10.02.2005, LV číslo XXXX Z..Ú.. M., uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.01.2006 vo veci 1C /380/05, H. Č. A., XXXX Z..Ú.. uznesením OS Humenné zo dňa 17.01.2006, 12Cb/10/2006, H. Č. XXX Z..Ú..M. ,H. Č. XXX Z..Ú.. A., uznesením Okresného súdu Brezno z 18.04.2007 číslo konania 7Cb/147/2005 Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.04.2007 číslo 13Co/38/2007, späťvzatie návrhu dlžníka na vyhlásenie konkurzu zo dňa 21.09.2005, správou o podnikateľskej činnosti stave majetku spoločnosti aj obchodnej politike k 31.12.2004, rozsudkom Okresného súdu v Brezne zo dňa 09.06.2009 sp.zn.4C/69/2006, Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.09.2009 sp.zn.13Co/173/2009, rozsudkom Krajského súdu v B. Bystrici z 29.09.2009 13Co/173/2009, uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.02.2010, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06.12.2006 41Co/350/2006, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica vo veci 1T/2/2008 zo dňa 26.11.2009, obžalobou Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 04.01.2008, SK Poltár zo dňa 06.05.2010, H. Č. XXX Z..Ú.. M., H. Č. XXX ,kópiou z KM , spis SK Poltár W. XXX/XX, notárskej zápisnice zo dňa 22.12.2003 spísanej JUDr. Štefanom Demjanom, notárom v Brezne, odvolaním voči rozsudku Okresného súdu Michalovce číslo konania 18Cb/202/2005, zápočtu pohľadávok dodávateľ Šajgaloil Slovakia s.r.o. odberateľ Šajgaloil a.s. kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti medzi Kemos spol.s.r.o. a Slovenská konsolidačná a.s. zo dňa 07.02.2002, zmluvou o úvere zo dňa 22.12.2003, bankovej záruky číslo 605714 zo dňa 08.10.2004 adresovanej ONB Slovensko s.r.o. a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

24.02.2005 žalovaný na 1.mieste zastúpený E. Š. na základe plnomocenstva a N. Ď., členom predstavenstva a žalovaný na 2.mieste zastúpený E. W. konateľom uzavreli kúpnu zmluvu, ktorou žalovaný na 1.mieste odpredával žalovanému na 2.mieste nehnuteľnosti označené vo výroku rozsudku, tak isto technologické zariadenie čerpacej stanice, hnutelné veci , prístrešok vonkajšie úpravy, elektrotechnické zariadenie a kamery v rozsahu, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Ku kúpnej zmluve je pripojené plnomocenstvo pre E. Š. podpísané E.. F. R., ako predsedom predstavenstva žalovaného na 1.mieste. E.. F. R. Y. E. Š. plnomocenstvo na zastupovanie jeho osoby dňa 17.02.2005 k predaju nehnuteľností vedených na H. Č. XXX Z..Ú.. M. ako nehnuteľného majetku spolu s technologickým zariadením. Z obsahu plnomocenstva vyplýva, že E. Š. splnomocnil na zastupovanie pri všetkých úkonoch potrebných k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na H. Č. XXX Z..Ú.. M., ako aj technologického zariadenia čerpacej stanice PHM / č.I.9 až 11/.

C. H. Č. XXX Z..Ú.. M. vyplýva, že bol vykonaný vklad vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľa žalovaného na 2.mieste, ktorý sa takto stal výlučným vlastníkom tam uvedených nehnuteľností / č.I. 12-13/.

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní o zosúladenie zapísaných údajov v obchodnom registri a skutočným stavom na odvolanie žalovaného na 1.mieste uznesením zo 06.12.2006 vo veci 41Cob/350/2006 -223 potvrdil uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn.26Exre/47/2006-2005 zo dňa 17.08.2006 a konštatuje, že na základe zisteného skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že funkcia predsedu predstavenstva E.. F. R. sa skončila dňom 10.02.2005.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 29.09.2009 vo veci sp.zn.13Co/173/09 /č.I.454/ určil, že plnomocenstvo udelené E.. F. R. E. Š. dňa 17.02.2005 je neplatné.

Podľa čl. XVI. od 13 stanov akciovej spoločnosti Šajgajoil a.s. zo dňa 29.01.2003 a v úplnom znení zo dňa 04.03.2003 konať menom spoločnosti sú oprávnení všetci členovia predstavenstva. Spoločnosť zaväzujú súhlasným prejavom vôle, ktorýkoľvek dvaja členovia predstavenstva/č.I. 240/.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že E. Š. pri podpise kúpnej zmluvy uzavretej žalovanými na 1.a 2.mieste dňa 24.02.2005 nebol oprávnený konať za predávajúceho žalovaného na 1.mieste. Pokiaľ predsa bola uzavretá napadnutá kúpna zmluva dňa 24.02.2005, túto je potrebné označiť za neplatnú pre rozpor so zákonom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Nakoľko kúpna zmluva zo dňa 24.02.2005 bola podpísaná len jedným členom predstavenstva žalovaného na 1.mieste, oprávneného konať za žalovaného na 1.mieste bolo porušené citované ustanovenia stanov žalovaného na 1.mieste, preto je právny úkon kúpnej zmluvy neplatný, pričom ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu.

Súd sa ďalej zaoberal otázkou, či E. Š. bol oprávnený konať za žalovaného na 1.mieste pri uzavieraní označenej kúpnej zmluvy na základe plnomocenstiev, ktoré mu boli už skôr poskytnuté a to na základe plnomocenstva zo dňa 06.07.2004 /č.l.376/ plnomocenstva zo dňa 30.11.2004/ č.l.377/ a plnomocenstva zo dňa 01.01.2005 /č.l.310/. Dospel pritom k záveru, že tieto plnomocenstvá je potrebné považovať za neplatné, tiež z dôvodu rozporu s § 39 Občianskeho zákonníka, pretože týmito plnomocenstvami sa obchádza zákon.

Z ustanovenia § 191 ods.1 Obchodného zákonníka zák.č.513/1991 Zb, v znení zmien a doplnkov vyplýva, že predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady. Pokiaľ stanovy neurčia inak, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý člen predstavenstva. Členovia predstavenstva, ktorí konajú v mene spoločnosti, a spôsob, ktorým tak robia, sa zapisujú do obchodného registra.

Z uvedeného vyplýva, že predstavenstvo, ako štatutárny orgán koná v mene spoločnosti vo všetkých veciach a túto pôsobnosť ani stanovy nemôžu zveriť do pôsobnosti iného orgánu spoločnosti. Spoločnosť zaväzuje každý právny úkon, ktorý v jej mene predstavenstvo urobí. Stanovy môžu určiť, že v mene spoločnosti sú oprávnení robiť právne úkony iba niektorí členovia predstavenstva.

O význame predstavenstva ako orgánu spoločnosti svedčí aj právna úprava vyplývajúca z § 173 ods.1 písm.f Obchodného zákonníka, podľa ktorého určenie pôsobnosti predstavenstva je obligatórnou súčasťou stanov spoločnosti.

V otázkach riadenia spoločnosti má predstavenstvo všeobecno-subsiidiarnu pôsobnosť a rozhoduje v tých veciach spoločnosti, ktoré nie sú zákonom alebo stanovami zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia, alebo dozornej rady. Pokiaľ predstavenstvo nerozhoduje o každej aj menej závažnej otázke, vyžaduje sa, aby určilo pravidlá riadenia spoločnosti a to tak, aby jednotlivé riadiace zložky podniku spoločnosti mali určitý rámec v rámci ktorého môžu rozhodovať prípadne konať /§ 15 ods.1 Obchodného zákonníka/.

Z obsahu plnomocenstiev na čl.310,409,410 spisu vyplýva, že E. Š. je splnomocnený, aby zastupoval obchodnú spoločnosť Šajgajoil a.s. vo všetkých právnych veciach a aby vykonával všetky právne úkony voči tretím osobám, štátnym orgánom a iným subjektom, aby uzatváral zmluvy a prijímal doručované písomnosti, podával vyjadrenia, návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich. Toto splnomocnenie sa mu dáva v rozsahu práv a povinností vyplývajúcich z Občianskeho súdneho poriadku, Občianskeho zákonníka, Zákonníka práce, Obchodného zákonníka, Daňových a colných predpisov, Trestného zákona, Trestného poriadku, Správneho konania a Exekučného poriadku.

Podľa výpovede E. Š. /..H.. XXX/ mal oprávnenie robiť akékoľvek právne úkony v mene žalovaného na 1.mieste, pričom k právnym úkonom nepotreboval ani predchádzajúci ani dodatočný súhlas žiadneho orgánu, alebo osoby spoločnosti. Takto obchodnú spoločnosť riadil v čase, keď F. Z. bol vo väzbe resp. aj po jeho smrti.

Napriek tomu, že zákon ustanovuje presný procesný postup kreovania orgánov obchodných spoločností a vymedzuje ich oprávnenia a pôsobnosť, na základe udelených plnomocenstiev E. Š. členmi predstavenstva žalovaného na 1.mieste sa vytvoril stav, keď obchodnú spoločnosť Šajgajoil a.s. prestali riadiť orgány tejto spoločnosti najmä predstavenstvo a všetky úkony v mene žalovaného na 1.mieste v rozsahu, ako vyplýva z plnomocenstiev vykonával E. Š.. Pritom je osobitne potrebné zdôrazniť, že

jeho rozhodnutia nepodliehali ani predchádzajúcemu ani následnému schváleniu predstavenstva, ako orgánu obchodnej spoločnosti a preto je namieste záver, že E. Š. obchodnú spoločnosť žalovaného na 1.mieste v skutočnosti riadil namiesto predstavenstva.

Tento stav je potrebné označiť za stav v rozpore so zákonom a pokiaľ udelené plnomocenstvá slúžili k vytvoreniu tohto stavu, je potrebné plnomocenstvá ako právne úkony označiť za neplatné pre rozpor so zákonom.

V súvislosti s vytvorením tejto formy riadenia obchodnej spoločnosti žalovaného na 1.mieste je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 1T/2/2008 -3121, kde na strane 30 rozsudku sa uvádza, že pokiaľ ide o osobu obžalovaného a jeho pomery súd zistil, že E. Š. bol podľa opisu z registra trestov GP SR doposiaľ jedenkrát súdom trestaný, keď bol rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp.zn.2T/107/01 z 31.01.2002 uznaný vinným z trestného činu krátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1,2 Trestného zákona.

E. Š. takto nemohol konať za žalovaného na 1.mieste pri uzavieraní kúpnej zmluvy zo dňa 24. 02.2005 ani na základe plnomocenstiev zo dňa 01.01.2005, 06.07.2004 a 30.11.2004.

Vypočutý V. F. R..H..XXX-XXX/ Q., Ž. E. Š. bola udelená generálna plná moc na konanie v mene žalovaného na 1.mieste, pričom E. Š. mohol takto zastupovať žalovaného na 1.mieste kedykoľvek a nie len v čase neprítomnosti členov predstavenstva. Trval na tom, že kúpnu zmluvu so žalovaným na 2.mieste dňa 24.02.2005 uzavreli preto, lebo sa žalovaný na 1.mieste takto chcel brániť proti hroziacim exekúciám a konkurznému konaniu.

Vzhľadom na tieto právne závery súd sa ďalej nezaoberal otázkou neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2005 z dôvodu porušenia ustanovenia § 196 ods.1,ods.2 Obchodného zákonníka. Je však nepochybné personálne prepojenie oboch obchodných spoločností, t.j. žalovaného na 1.mieste a žalovaného na 2.mieste, pretože E. Š. V. ku dňu 11.11.2004 bol konateľom žalovaného na 2.mieste a jeho synovi E. Š. X.. vznikla funkcia konateľa 30.03.2005.Okrem toho konateľom žalovaného na 2.mieste bol Ivan Vrbovský, synovec E. Š. V..

Po smrti F.S. Z. súd konal so žalobkyňou na 1.mieste X. Z., ako správkyňou dedičstva po poručiteľovi F. Z. /..H..XXX/.

Na základe návrhu žalobkyne na 1.mieste a súhlasného stanoviska žalobcov na 2.3.a 4.mieste zo dňa 21.01.2010/č.l. 531 až 533/ súd konal so všetkými dedičmi po poručiteľovi F. Z. L. N. V. F. Z., L. Z. L. E. Z..

Osvedčením o dedičstve zo dňa 11.05.2010 Okresného súdu v Brezne, ktoré nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia 27.05.2010 bolo vyporiadané dedičstvo po poručiteľovi F. Z. S. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 14.11.2006. Ako dedičia prichádzajú zo zákona žalobcovia na 1.2.3. a 4.mieste.Majetok uvedený v čl. 3 súpise A pod 1-13 nadobúdajú žalobcovia na 2.3.4.mieste v rovnakom pomere každý po 1/3-ine bez povinnosti úhrady dedičského podielu ustupujúcej spoludedičke X. Z. , pretože táto náhradu nepožadovala. Predmetom dedičstva sú aj cenné papiere Emitenta Šajgaloil a.s. sídlo SNP 49 Brezno, kmeňové akcie v počte 5 ks čo predstavuje 50% na základnom imaní spoločnosti vo všeobecnej cene 0,-Eur. Tak isto predmetom dedičstva po poručiteľovi F. Z. je pohľadávka voči Šajgaloil a.s. so sídlom SNP 49 Brezno vo výške 1 187 374,05 Eur.

Podľa § 178 ods.1 Obchodného zákonníka, akcionár má právo na podiel zo zisku spoločnosti /dividendy/ ktorý valné zhromaždenie podľa výsledku hospodárenia určilo na rozdelenie. Pokiaľ z ustanovení stanov týkajúcich sa akcií s odlišným nárokom na podiel zo zisku nevyplýva niečo iné, určuje sa tento podiel pomerom menovitej hodnoty jeho akcií k menovitej hodnote akcií všetkých akcionárov.

Z výpisu majiteľa zo zoznamu akcionárov Centrálného depozitára cenných papierov SR a.s./č.l.31/ vyplýva rovnako ako z osvedčenia o dedičstve po poručiteľovi F. Z. vyplýva, že tento bol vlastníkom akcií Emitenta Šajgaloil a.s. SNP 49 Brezno. Je preto preukázaný naliehavý právny záujem žalobcov na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva žalovaného na 1.mieste k sporným nehnuteľnostiam a hnutelným veciam.

S prihladením na tento výsledok dedičského konania po poručiteľovi F. Z. vo veci 4D/740/06 Okresného súdu Brezno je zrejmé, že žalobkyňa na 1.mieste X. Z. nezdedila žiaden majetok po poručiteľovi F. Z. a v tomto právnom postavení ani nepreukazovala naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva žalovaného na 1.mieste k hnutelným a nehnuteľným veciam podľa výrokovej časti tohto rozsudku. Preto jej žalobu voči žalovaným na 1.a 2.mieste bolo potrebné zamietnuť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že sa tak stalo zmenou procesnej situácie, ktorá sa v priebehu konania menila najmä po smrti F. Z., potom po ukončení dedičského konania po ňom a táto okolnosť mala odraz aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Z týchto dôvodov potom súd žalovaným na 1.a 2.mieste nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni na 1.mieste.

Tak isto súd hodnotil ako nadbytočný výrok žalobného návrhu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej žalovanými na 1.a 2. mieste dňa 24.02.2005. Predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva k hnutelným a nehnuteľným veciam ku ktorým sa prevádzalo vlastnícke právo kúpnu zmluvou z 24.02.2005. Predpokladom rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k týmto veciam bolo vyriešenie predbežnej otázky platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2005. Žalobcovia neuviedli konk. okolnosť odôvodňujúcu naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tejto zmluvy popri určení vlastníckeho práva k veciam, ktoré sú predmetom tejto zmluvy. Preto súd takú okolnosť ani nevyhodnotil a v tejto časti žalobu žalobcov na 1.až 4.mieste voči žalovaným na 1.a 2.mieste zamietol.

Podľa § 121 ods.1 Občianskeho zákonníka príslušenstvo veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

Z napadutej kúpnopredajnej zmluvy vyplýva, že na základe prejavu vôle žalovaného na 1. mieste aj žalovaného na 2.mieste spolu s prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti- stavbe autoumývarky sa prevádza aj vlastníctvo k hnutelným veciam označenými v tejto zmluve. Z povahy týchto hnutelných vecí ako aj z rozhodnutia vlastníka hnutelných aj nehnuteľných vecí t.j. žalovaného na 1.mieste vyplýva, že tieto hnutelné veci plnia úlohu príslušenstva hlavnej veci.

Aj keď v právnom zmysle ide o samostatné veci, vzhľadom na takéto ich určenie ako príslušenstva hlavnej veci je potrebné vychádzať z jednotného právneho režimu hlavnej veci a príslušenstva a aj preto súd určil, že vlastníkom hnutelných vecí podľa výroku tohto rozsudku je žalovaný na 1.mieste spolu s hlavnou vecou.

Podľa § 151 ods.3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Nakoľko sú dané zákonné dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 151 ods.3 O.s.p. súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.