Súd:	Okresný súd Malacky
Spisová značka:	1T/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1623010489
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Veronika Miková
ECLI:	ECLI:SK:OSMA:2023:1623010489.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému ml. A. B., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2023 v Malackách takto:

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvale bydliskom D. XXX/XXX, E., toho času vo výkone väzby v ÚVV v Ilave,

sa uznáva vinným, že

napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/106/2020 zo dňa 16.04.2021, právoplatným dňa 16.04.2021, bola nariadená ochranná výchova, ktorú na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/67/2021 zo dňa 29.06.2021, právoplatným dňa 19.08.2021, vykonával v Reedukačnom centre F.,
- dňa 09.01.2023 sa nevrátil z povolenej dovolenky naspäť do Reedukačného centra F. a bol na úteku až do dňa 10.01.2023, kedy bol vypátraný hliadkou PZ v Dobšinej a následne bol prevezený naspäť do Reedukačného centra F.,
- dňa 13.01.2023 v čase približne o 15.50 h ušiel z Reedukačného centra F. a bol na úteku až do dňa 15.01.2023, kedy bol vypátraný hliadkou PZ v Jelšave a následne bol prevezený naspäť do Reedukačného centra F.,

t e d a

opakovane útekom z ústavu podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu súd uložil ochrannú výchovu

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, §38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 29.09.2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu na obžalovaného ml. A. B. č. 2Pv 44/23/1106-21 zo dňa 29.09.2023, a to pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, keď napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava bola nariadená ochranná výchova, ktorú vykonával v Reedukačnom centre F., dňa 09.01.2023 sa nevrátil z povolenej dovolenky naspäť do Reedukačného centra F. a bol na úteku až do dňa 10.01.2023 a dňa 13.01.2023 v čase približne o 15.50 h ušiel z Reedukačného centra F. a bol na úteku až do dňa 15.01.2023, obžalovaný ml. A. B. naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to aktualizovanou Centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov, aktualizovaným odpisom z Registra trestov, rozsudkom OS Rožňava, sp. zn. 3T/106/202 č. l. 51, správou z RC F. č. l. 54, správou ÚPSVaR C. č. l. 56, správou mesta E. č. l. 61, správou OR PZ v Rožňave č. l. 62, správou RC F. č. l. 101 a rozsudkom OS Malacky sp. zn. 1T/84/021 zo dňa 04.04.2023 č. l. 120.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidované 2 záznamy. Rozsudkom Okresného súdu Rožnava zo dňa 16.04.2021, sp. zn. 3T/106/2020, právoplatným 16.04.2021 bol ml. A. B. odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, zároveň uložená ochranná výchova a nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka do začiatku výkonu ochrannej výchovy. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 04.04.2023, sp.zn. 1T/84/2021, právoplatným 09.06.2023 súd uznal mladistvého A. B. vinným z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. l) Trestného zákona a iné a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Rožnava zo dňa 16.04.2021, sp.zn. 3T/106/2020, právoplatným 16.04.2021, pričom obžalovanému opätovne uložil ochrannú výchovu. Skúšobná doba obžalovanému plynula od 16.04.2021 do 16.10.2023.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že u obžalovaného je evidovaný 1 záznam, keď dňa 29.09.2023 sa obžalovaný dopustil priestupku proti majetku, za ktorý bol právoplatne postihnutý blokovou pokutou vo výške 15 eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovaného mladistvého súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 348 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí až na dva roky.

Vzhľadom na to, že voči obžalovanému ml. A. B. sa trestné stíhanie viedlo ako proti mladistvému (§ 94 ods. 1 Trestného zákona), pri ukladaní trestu súd aplikoval § 117 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, v danom prípade v rozpätí až na 1 rok.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Zároveň súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona, čo malo za následok, že trestná sadzba sa individuálne upravovala v prospech obžalovaného v zmysle kritéria § 38 odsek 3 Trestného zákona, t. j. zníženie hornej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednávanom prípade to znamenalo, že trestná sadzba u obžalovaného bola určená podľa zákonných ustanovení v rozmedzí do 8 mesiacov.

Pokiaľ obhajca obžalovaného navrhoval, aby súd upustil od potrestania obžalovaného v zmysle § 98 písm. a) Trestného zákona, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti nebude stačiť len prejednanie veci pred súdom, resp. uloženie alternatívneho trestu, nespojeného s trestom odňatia slobody. Súd zobral do úvahy obsah správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z C. z 04.04.2023, z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, ako aj morálnej neslušnosti hrubého charakteru tým, že na verejnosti obnažoval svoje pohlavné orgány, ako aj sexuálne obťažoval osoby ženského pohlavia. Zároveň súd zohľadnil aj správu z Reedukačného centra F. zo dňa 30.03.2023, z ktorej vyplýva, že správanie obžalovaného voči spolužiakom je konfliktné, zlomyseľné a útočné, neuvedomuje si v dostatočnej miere závažnosť trestných činov, ktorých sa dopustil, zľahčuje ich, bagatelizuje ich dopad na poškodených. Zo správy z Reedukačného centra F. zo dňa 24.10.2023 zároveň vyplýva, že obžalovaný sa aj po podaní obžaloby v tejto trestnej veci opätovne dopustil úteku z reedukačného centra. Nemožno prehliadnuť ani priestupok proti majetku, spáchaný obžalovaným v krátkom časovom období po prejednávanom skutku. Súd má za to, že nakoľko nešlo o prvé protiprávne konanie obžalovaného, obžalovaný sa trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a súčasne vzhľadom na to, že predchádzajúce opatrenia neviedli k náprave obžalovaného, nebude postačovať uloženie podmienečného trestu odňatia slobody, ale je nutné obžalovaného izolovať od spoločnosti, čo súd vyjadruje uložením represívneho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd zároveň nadobudol presvedčenie, že u obžalovaného bude účel trestu splnený aj uložením trestu odňatia slobody pri samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby o výmere 1 mesiac. Obžalovaného ml. A. B. súd na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, nakoľko obžalovaný prekročí osemnásty rok svojho veku až 11. 04. 2024. Súd má zato, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj zabezpečenie ochrany spoločnosti.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné

uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.