

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/153/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108229972  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2010:1108229972.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: C.. L. P., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, zast. JUDr. Barborou Šrutekovou, advokátkou, Trnava, Hlavná 44, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 zast. JUDr. Martinom Gajarským, advokátom, Pri starej prachárni 10, P. O. BOX 129, Bratislava o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy takto

### **r o z h o d o l :**

Súd určuje , že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu a žalovaného podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce je neplatné.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 33.787,29 euro brutto do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 3 086,60 euro k rukám právnej zástupkyne žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 2 121,50 euro na účet Okresného súdu Bratislava I v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.9.2008 domáhal proti žalovanému, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu žalovaným podľa §-u 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce dňom 23.07.2008 je neplatné. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške jeho priemerného mesačného zárobku od 01.08.2008 do času, keď mu žalovaný umožní pokračovať v práci.

Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru žalobca zavineným konaným porušil pracovnú disciplínu závažným spôsobom špecifikovaným v písomnom vyhotovení okamžitého skončenia pracovného pomeru.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výpoveďami svedkov :C.. P. R., C.. L. V., U.. B. U., U. P. F. a listinnými dôkazmi -pracovnou zmluvou žalobcu, dodatkom k pracovnej zmluve, okamžitým skončením pracovného pomeru, listom zo dňa 01.08.2008, listom zo dňa 07.08.2008, potvrdením o zárobku žalobcu, mzdovými listami žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav :

Žalobca pracoval pre žalovaného na základe pracovnej zmluvy od 01.10.2005, v čase doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru vykonával funkciu riaditeľa obchodu na Agentúre Z.Í.. Dňa 23.07.2008 mu bol doručený list žalovaného zo dňa 21.07.2008 - okamžité skončenie pracovného pomeru. Predmetným listom žalovaný skončil okamžite pracovný pomer podľa §-u 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce:

Dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovaný uviedol nasledovne:

„Dňa 16.07.2008 Vám priamo nadriadený zamestnanec spoločnosti KOOPERATIVA písomne stanovil pracovné úlohy, s ktorými ste sa oboznámili a, ktoré ste odmietli splniť, čo ste potvrdili aj svojim podpisom.

Namiesto zodpovedného a angažovaného prístupu k práci, ste sa k riešeniu Vašich pracovných úloh postavili maximálne nezodpovedne, bez snahy splniť čo i len časť Vám stanovených pracovných úloh, ráno 16.07.2008 ste bez ospravedlnenia odišli zo svojho miesta výkonu práce podľa Vášho uvedenia na dovolenku. Nakoľko Vaša „dovolenka“ počnúc dňom 16.07.2008 nie je uvedená vo Vašom pláne dovolení, „dovolenku“ odo dňa 16.07.2008 ste čerpali bez súhlasu Vám priamo nadriadeného zamestnanca, bezdôvodne ste prestali chodiť do práce.

Dňa 16.07.2008, 17.07.2008 a 18.07.2008 ste sa bez ospravedlnenia nedostavili na v pracovnej zmluve dojednané miesto výkonu práce. Vzhľadom k tomu, že čerpanie dovolenky Vám nebolo odsúhlasené a Vy ste neospravedlnili svoju neprítomnosť v práci, zamestnávateľ hodnotí Vaše konanie ako opakovanú neospravedlnenú neprítomnosť v práci.

V zmysle platného Pracovného poriadku zamestnancov KOOPERATIVY poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group (ďalej len „pracovný poriadok“), III. Časť, čl. 9, body 7, 12 a 19 je Vaše konanie neuposlušnosťou príkazu nadriadeného na splnenie pracovnej povinnosti, čerpanie dovolenky bez súhlasu nadriadeného zamestnanca mimo termínu určenom v schválenom pláne dovolení a neospravedlnená neprítomnosť v práci považované za závažné porušenie pracovnej disciplíny.“

Žalobca listom zo dňa 01.08.2008 žalovanému oznámil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 21.07.2008 považuje za neplatné a žiadal aby ho žalovaný naďalej zamestnával.

Žalovaný mu listom zo dňa 07.08.2008 oznámil, že trvá na okamžitom skončení pracovného pomeru, ktoré považuje za platné.

Vypočutý svedok C.. P. R., priamy nadriadený žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou že 16.7.2008 uložil žalobcovi nejaké úlohy, avšak na bližšie podrobnosti si nespomína. Takisto sa nepamätal, že by sa dohodol so žalobcom na čerpaní dovolenky. Uviedol, že si myslí, že nejaký dovolenkový lístok tam nechal, ale to riešila asistentka. Svedok uviedol, že žalobca pracovné úlohy, ktoré mu boli uložené 16.7.2008 nesplnil, k týmto sa písomne vyjadril a odišiel domov. Svedok ďalej uviedol, že žalobca bol odpojený z počítačového systému Kooperatívy ešte predtým, ako mu uložil pracovné úlohy dňa 16.7.2008.

Svedkyňa C.. L. V., asistentka riaditeľa agentúry Z. uviedla, že v júli 2008 nadriadený C.. R. uložil p. C.. P. nejaké úlohy, ktoré odmietol splniť tým spôsobom, že napísal na papier, že sú nesplniteľné. Požiadal ju aby mu vypísala dovolenkový lístok. Tento mu vypísala a on si išiel dať tento podpísať. Či C.. R. tento dovolenkový lístok podpísal alebo nie sa vyjadriť nevedela. Žalobca potom ako sa vyjadril že sú úlohy nesplniteľné odovzdal kľúče od kancelárie a iné veci a odišiel

Svedok U.. U. B. nar. X.X.XXXX, ktorý pracoval pre žalobcu ako regionálny riaditeľ v Z. uviedol, že . C.. P. ho informoval, že mu bol zamedzený prístup do informačného systému Kooperatívy, že bude čerpať dovolenku a domnieval sa., že si túto dovolenku aj čerpá. Svedok ďalej uviedol, že úlohy uložené žalobcovi sú podľa neho nesplniteľné. Takéto úlohy sa dávali spravidla na porade raz za týždeň. a bez prístupu do informačného systému Kooperatívy sa nedali splniť.

Svedkyňa U.. P. F., ktorá pracovala v pre žalovaného ako regionálna riaditeľka pre Z., potvrdila, že odo dňa 15.7.2007 mal žalobca zabránený prístup do informačného systému Kooperatívy.

Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ zákonníka práce (zák. č. 311/2001 Z.z.) zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu

Podľa § 68 ods. 2/zákonníka práce zamestnávateľ môže podľa ods. 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote jedného mesiaca odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskoršie však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol.

Podľa § 70 Zákonníka práce okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zmeniť s iným dôvodom a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

Podľa ustanovenia § 77 ZP neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť

Podľa § 79 ods. 1/zákonníka práce ak zamestnávateľ tak zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí s výnimkou ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Podľa § 79 ods. 2/zákonníka práce ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať; súd pri svojom rozhodovaní prihliadne najmä na to, či zamestnanec bol v tomto čase zamestnaný u iného zamestnávateľa, akú prácu tam vykonával a aký zárobok dosiahol alebo z akého dôvodu sa do práce nezapojil.

Okamžité skončenie pracovného pomeru je výnimočným spôsobom rozviazanie pracovného pomeru. V praxi by sa mal tento spôsob skončenia pracovného pomeru uplatňovať len vo výnimočných prípadoch, keď nie je spravodlivé od zamestnávateľa žiadať, aby počas výpovednej doby ešte zamestnanca ďalej zamestnával. Zákonník práce nevymedzuje, čo možno považovať za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Je preto potrebné naplnenie tejto skutkovej podstaty posudzovať podľa konkrétnych okolností prípadu.

Ak má byť porušenie pracovnej disciplíny právne postihnutelné ako dôvod na skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, musí byť toto porušenie pracovných povinností zo strany zamestnanca zavinené a musí dosahovať určitý stupeň intenzity. Zamestnávateľ musí závažné porušenie pracovnej disciplíny zamestnancom preukázať. Pri hodnotení intenzity porušenia pracovnej disciplíny zamestnancom súd prihliada k osobe zamestnanca, k funkcii, ktorú vykonáva, k doterajšiemu postoju k plneniu pracovných povinností, k situácii, v ktorej k porušeniu pracovnej disciplíny došlo, k miere zavinenia zamestnanca, k spôsobu a intenzite porušenia konkrétnych povinností, k dôsledkom porušenia pracovnej disciplíny na zamestnávateľa, či zamestnanec svojim konaním spôsobil zamestnávateľovi škodu, v akej výške a pod. Súd pri hodnotení intenzity porušenia pracovnej disciplíny nie je viazaný tým, ako zamestnávateľ hodnotí určité konanie zamestnanca. v internom predpise zamestnávateľa v tomto prípade Pracovnom poriadku zamestnancov KOOOPERATIVY poisťovne, a.s.Vienna Insurance Group III Časť, či. 9, body 7, 12 a 19, na ktoré sa odvoláva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 23.7.2008 doručil žalobcovi listom zo dňa 21.7.2008 okamžité skončenie pracovného pomeru. Listom zo dňa 1.8.2008 oznámil žalobca žalovanému, že pracovnú disciplínu neporušil a trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával za podmienok podľa pracovnej zmluvy. Žalovaný listom zo dňa 7.8.2008 oznámil žalobcovi, že okamžité skončenie pracovného pomeru považuje za platné.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 15.7.2008 zabránil žalobcovi v prístupe do operačného systému Kooperatívy. Následne priamy nadriadený žalobcu C. R. dňa 16.7.2008 uložil žalobcovi na pracovisku zjavne nesplniteľné úlohy. Žalobca sa písomne vyjadril, že tieto úlohy sa za jeden deň nedajú stihnúť, od 16.7.2008 si čerpa dovolenku podľa dohody so svojim nadriadeným. Následne podpísal dovolenkový lístok, ktorý mu vypísala C. L. V., odovzdal svojmu nadriadenému C. R. všetky pracovné pomôcky vrátane kľúčov od motorového vozidla a kancelárie a odišiel z pracoviska s tým, že v dňoch 16.7.2008, 17.7.2008, 18.7.2008, si bude čerpať dovolenku.

Žalovaným uvedené dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru v danom prípade nedosahovali taký stupeň intenzity porušenia pracovnej disciplíny zamestnancom aký Zákonník práce predpokladá pri skončení pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm b/ Zákonníka práce vzhľadom k situácii, v ktorej k porušeniu pracovnej disciplíny došlo, k miere zavinenia zamestnanca, k spôsobu a intenzite porušenia konkrétnych povinností ako aj k dôsledkom porušenia pracovnej disciplíny. Ďalšou dôležitou skutočnosťou, ktorá má vplyv na posudzovanie závažnosti konania žalobcu je fakt, že žalovanému v súvislosti s konaním žalobcu, ktorým mal závažne porušiť pracovnú disciplínu nevznikla žiadna škoda ani iná ujma.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a rozhodol, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné.

O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 33 787,29 euro, t.j. 1 017 876.- Sk brutto ( 84 823,-Sk x 12 mesiacov) súd rozhodol podľa § 79 ods. 1/ Zákonníka práce. Táto suma predstavuje náhradu mzdy za 12 mesiacov x 84 823,-Sk Súd takto rozhodol podľa § 79 ods. 2/zákonníka práce na žiadosť žalovaného. Súd pri rozhodovaní prihliadol najmä na to, že žalobca od 1.7.2008 -do septembra 2009 pracoval v organizácii SLOV - CHLAD, s.r.o., Horná Breznica č.l.

Výšku priemerného zárobku žalobcu súd určil podľa § 134 ods. 1/Zák. práce. Tento zistil zo mzdy žalobcu v rozhodnom období ktorým je druhý štvrtrok 2008.

Priemerný mesačný zárobok žalobcu v rozhodnom období druhého štvrtroka 2008 bol vo výške 254.469.- Sk., t.j. 84 823- Sk mesačne brutto.

Žalobca žiadal priznať náhradu mzdy vo výške priemerného mesačného zárobku od 1. 8 2008 do času, keď mu žalovaný umožní pokračovať v práci.

S poukazom na použitie ust. § 79 ods. 2/zákonníka práce súd priznal. žalobcovi náhradu mzdy za 12 mesiacov vo výške 33.787,29 euro brutto t.j. 1 017 876.- Sk a vo zvyšku žalobu zamietol

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3/O.s.p. Priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania proti žalovanému nakoľko žalobca mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z a pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby poskytnutej advokátom žalobcovi:

#### I. Trovy právneho zastúpenia:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia	519,68 €
2. stanovisko zo dňa 30.9.2009	519,68 €
3. pojednávanie dňa 8.10.2009,	519,68 €
režijný paušál 3 x 6,95 €	20,85 €
4. pojednávanie dňa 11.3.2010	520,68 €
5. pojednávanie dňa 27.5.2010	130,17 €
9 C 153/2008	
6. pojednávanie dňa 6.7.2010	520,68 €
Režijný paušál 3 x 7,21 €	21,63 €

SPOLU: 2.773,05 €

Výška trov právneho zastúpenia je vypočítaná v zmysle ust. § 10, §11, ods. 1 a § 13 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné od 1.6.2009 zo sumy 33.787,29 € (vec s najvyššou hodnotou - o náhradu mzdy) - 1 úkon - 492,93 € + 1 základnej sadzby tarifnej odmeny v ďalšej spojenej veci (určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru) - v roku 2009 - 26,75 € a v roku 2010 - 27,75 €.

II. cestovné za štyri cesty Trnava - Bratislava a späť vykonané osobným motorovým vozidlom JUDr. Barbory Šrutekovej (podľa čl. II bodov 3-6 tohto vyčíslenia): a/ cestovné za 1 km = 0,29 € (8,6 : 100 x 1,259) + 0,183 : cesta vykonaná dňa 8.10.2009 - Trnava - Bratislava a späť = 106 km, základná náhrada za 1 km 0,183 €, spotreba litrov na 100 km - 8,6, cena za liter paliva 1,259 €, náhrada - 30,74 €, b/ cestovné za 1 km = 0,29 € (8,6 : 100 x 1,259) + 0,183 : cesta vykonaná dňa 11.3.2010 - Trnava - Bratislava a späť = 106 km, základná náhrada za 1 km 0,183 €, spotreba litrov na 100 km - 8,6, cena za liter paliva 1,259 €, náhrada - 30,74 €, c/ cestovné za 1 km = 0,29 € (8,6 : 100 x 1,259) + 0,183 : cesta vykonaná dňa 27.5.2010 - Trnava - Bratislava a späť = 106 km, základná náhrada za 1 km - 0,183 €, spotreba litrov na 100 km - 8,6, cena za liter paliva - 1,259 €, náhrada - 30,74 €, d/ cestovné za 1 km = 0,29 € (8,6 : 100 x 1,259) + 0,183 : cesta vykonaná dňa 6.7.2010 - Trnava - Bratislava a späť = 106 km, základná náhrada za 1 km 0,183 €, spotreba litrov na 100 km - 8,6, cena za liter paliva 1,259 €, náhrada - 30,74 €, Cestovné spolu -122,96 €.

III. Náhrada za stratu času: a/ dátum 8.10.2009, dôvod straty času - popis - cesta Trnava - Bratislava a späť, počet začatých polhodín 4, náhrada aj za začatú polhodinu 11,59 €, náhrada: 46,36 €, b/ dátum: 11.3.2010, dôvod straty času - popis - cesta Trnava - Bratislava a späť, počet začatých polhodín: 4, náhrada aj za začatú polhodinu: 12,02 €, náhrada: 48,08 €, c/ dátum: 27.5.2010, dôvod straty času - popis - cesta Trnava - Bratislava a späť, počet začatých polhodín: 4, náhrada aj za začatú polhodinu: 12,02 €, náhrada: 48,08 €, d/ dátum: 6.7.2010, dôvod straty času - popis - cesta Trnava - Bratislava a späť, počet začatých polhodín: 4, náhrada aj za začatú polhodinu: 12,02 €, náhrada: - 48,08 € - spolu vo výške 190,60 €.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 veta prvá zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa ustanovenia § 4ods.2 ,písmeno d/ cit. zákona Od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o náhradu škody z pracovného úrazu a choroby z povolania, v konaní o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru a pri uplatnení nárokov z neplatného rozviazania pracovného pomeru,

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku v sume 2 121,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I v zmysle ustanovenia § 2 ods.2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v lehote určenej vo výroku rozsudku, nakoľko žalobca v konaní je oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle citovaného ustanovenia §4 ods.2 písmeno d/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a mal v konaní plný úspech, čím žalovanému vznikla poplatková povinnosť.

Súd výšku súdneho poplatku určil v zmysle položky 1 písmena a / b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./