

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/73/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610205212  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5610205212.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky Z.. E. X., Q.. XX. XX. XXXX, U. S. J., X. Y. XXXX/X, zastúpenej LEGAL CARTEL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti odporcovi HV Invest, s. r. o., so sídlom Malatiny 104, IČO: 36 791 377, v konaní o zaplatenie 7 000,-eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Samostatnými podaniami zo dňa 17. 06. 2010, doručenými tunajšiemu súdu dňa 23. 06. 2010, uplatnila navrhovateľka voči odporcovi zaplatenie 1 000,-eur - návrh bol zapísaný pod sp. zn. 6C/73/2010, 3 000,-Sk - návrh bol zapísaný pod sp. zn. 6C/74/2010 a 3 000,-eur - návrh bol zapísaný pod sp. zn. 6C/75/2010. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22. 07. 2010 boli konania vedené pod sp. zn. 6C/73/2010, 7C/74/2010 a 6C/75/2010 spojené na spoločné konanie s tým, že všetky tri spojené veci sa ďalej prejednávajú pod sp. zn. 6C/73/2010. Predmetom konania je potom vrátenie pôžičky 7 000,-eur, ktoré mali byť poskytnuté odporcovi dvoma zmluvami uzavretými dňa 02. 12. 2009 a jednou zmluvou uzavretou dňa 09. 07. 2009.

Podaním zo dňa 06. 07. 2010, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 14. 07. 2010, navrhovateľka žiadala, aby súd odporcovi predbežným opatrením zakázal do právoplatného skončenia 19-tich vecí vedených na tunajšom súde (veci boli označené spisovými značkami, pod ktorými boli pôvodne zaevidované návrhy na vydanie platobného rozkazu), nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Q. S. Č.. XXX k. ú. J., ako parcely registra C, evidované na katastrálnej mape parcelné čísla XXX/X vo výmere 55 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/X vo výmere 2367 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcela č. XXX/X vo výmere 1696 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, Č.. XXX/XX vo výmere 428 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, č. XXX/XX vo výmere 413 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, Č.. XXX/XX vo výmere 1252 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, Č.. XXX/XX vo výmere 65 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX/XX vo výmere 64 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, Č.. XXX/XX vo výmere 579 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, Č.. XXX/XX vo výmere 63 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, Č.. XXX/XX vo výmere 133 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, Č.. XXX/X vo výmere 4527 m<sup>2</sup> - trvalé trávne porasty a nehnuteľnosti a to rodinný dom Č.. XXX, postavený na parcele Č.. XXX/XX, rodinný dom číslo súpisné XXX, postavený na parcele č. XXX/XX, rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele Č.. XXX/XX, rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. XXX/XX, ako aj zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na S. Č.. XXXX k. ú. Palúdzka ako parcely registra C, evidované na katastrálnej mape parcela Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1 035 m<sup>2</sup>. Konkrétne žiadala, aby súd zakázal odporcovi tieto nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť vecným bremenom, prenajať, dať do výpožičky, založiť a vykonávať stavebné úpravy. Súčasne žiadala priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 149,23 eura.

Vyjadrením zo dňa 29. 07. 2010, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 04. 08. 2010, oznámila navrhovateľka, zastúpená advokátskou kanceláriou, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa týka vecí spojených do spoločného konania vedených pod sp. zn. 6C/73/2010.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, vedeného v elektronickej forme na internete súd zistil, že navrhovateľka je jednou zo spoločníčok odporcu, pričom do 26. 07. 2010 bola aj konateľkou v tejto spoločnosti. Po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa zmenilo aj sídlo odporcu, ktoré bolo predtým na adrese navrhovateľky.

Navrhovateľka odôvodňovala vydanie predbežného opatrenia tým, že odporca napriek omeškaniu s vrátením pôžičky, nevykonal žiadny úkon smerujúci k vráteniu pôžičky a snaží sa nehnuteľnosti odplatným prevodom previesť na tretiu osobu. Poukázala pritom na informácie zverejnené na webovej stránke <<http://www.maguravillage.sk>>., kde odporca ponúka na predaj nehnuteľnosti, ktorých je vlastníkom. Nehnuteľnosti pritom odporca ponúka na predaj, prípadne už aj previedol na tretiu osobu v čase, keď každá z 19-ich uplatnených pohľadávok navrhovateľky bola splatná a predajom získané finančné prostriedky odporca používa na vlastný účel bez toho, aby došlo k úhrade čo i len jednej z pohľadávok navrhovateľky.

Z výpisu z katastra nehnuteľností súd zistil, že na S. Č.. XXX k. ú. J. aj S. Č.. XXXX k. ú. R. je ako vlastník nehnuteľností zatiaľ vedený v celosti odporca. Súčasne však bolo zistené, že na všetkých nehnuteľnostiach označených navrhovateľkou v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, je už vyznačená plomba. Zisťovaním na Správe katastra Liptovský Mikuláš dňa 13. 08. 2010 súd zistil, že dňa 26. 07. 2010 sa na správe katastra začalo konanie o návrhu na vklad z titulu záložnej zmluvy, uzavretej medzi Z.. E. X.K. a HV Invest, s. r. o., pod č. T. XXXX/XXXX. Pod T. XXXX/XXXX sa vedie konanie o návrhu na vklad, doručeného Správe katastra Liptovský Mikuláš dňa 28. 07. 2010, na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim HV Invest, s. r. o. a kupujúcimi v 1. rade H. F., v 2. rade P. F., obidvaja bytom R.Q. L. XXX a pod T. XXXX/XXXX sa vedie konanie o návrhu na vklad, doručeného Správe katastra Liptovský Mikuláš dňa 05. 08. 2010, na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim HV Invest, s. r. o. a kupujúcim Q. T., X. XX, U. - XXXX, Z..

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle ustanovenia § 154 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O. s. p. pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Navrhovateľka žiadala predbežným opatrením uložiť odporcovi povinnosť nenakladat' s nehnuteľnosťami. V čase rozhodovania súdu je však na všetkých nehnuteľnostiach označených navrhovateľkou vyznačená plomba z dôvodu, že odporca s týmito nehnuteľnosťami disponoval, keď ohľadne niektorých nehnuteľností prebieha konanie o návrhu na vklad z titulu záložnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom a ďalšie nehnuteľnosti previedol odporca kúpnu zmluvou na tretie osoby. O tom, či v katastri nehnuteľností dôjde k zápisu záložnej zmluvy uzavretej navrhovateľkou dňa 26. 07. 2010 T. XXXX/XXXX a či dôjde k vkladu vlastníckeho práva pre nadobúdateľov z kúpnych zmlúv uzavretých dňa 28. 07. 2010 - T. XXXX/XXXX a dňa 05. 08. 2010 - T. XXXX/XXXX rozhodne podľa osobitných predpisov Správa katastra Liptovský Mikuláš. Za tohto stavu potom už nie je možné

predbežným opatrením zakázať odporcovi disponovať s nehnuteľnosťami. Navyiac kupujúci z týchto zmlúv nie sú účastníkmi tohto konania a pokiaľ ide o záložnú zmluvu T. XXXX/XXXX, navrhovateľka je sama jednou zo zmluvných strán. Súd preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol však podaný v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 6C/73/2010, a potom súd v rozhodnutí, ktorým rozhodne vo veci samej, rozhodne aj o všetkých trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ku Krajskému súdu v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.