

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809207083
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2010:7809207083.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Y. I., S., P. M. XXX, proti žalovanému W.. T. D., U.X., P.. X. B. XXXX/X, o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

Sudkyňa JUDr. Jarmila Dušáková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci 9C/104/2009 Okresného súdu Rožňava.

Sudcovia JUDr. Agnesta Hvastová, JUDr. Viliam Hlaváč, JUDr. Marián Tengely, JUDr. Eva Kecseyová, JUDr. Marta Hrenčuková, JUDr. Iveta Farkašovská, JUDr. Edita Kušnírová, JUDr. Arpád Koreň, JUDr. Ján Gallo a JUDr. Katarína Janečková nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

odôvodnenie:

Žalobca podaním (č.l.25) z 3.5.2010, došlým Okresnému súdu (ďalej len OS) Rožňava 5.5.2010, zároveň vzniesol námietku zaujatosti podľa § 15a O. s. p. voči všetkým sudcom OS. Uviedol, že podľa jeho informácii je žalovaný advokátom, ktorý vykonáva svoju činnosť v Rožňave, že z tohto dôvodu a priori neodvodzoval zaujatosť vo veci, že v zmysle uznesenia OS v tejto právnej veci v prípade, že svoje podanie nedoplní a nespresní, resp. nedoloží príslušnými listinami, môže mu byť podanie podľa § 43 ods.2 O. s. p. odmietnuté, že napriek tomuto poučeniu však žaloba, ktorá môže byť ešte odmietnutá bola poslaná na vyjadrenie žalovanému, že nie je štandardný postup, aby súd posielal žalobu žalovanému, keď sa ešte nevie, či sa vôbec bude vo veci konať, a to, či žaloba nebude zastavená pre nezaplatenie súdneho poplatku (v prípade neoslobodenia) alebo naopak, nebude odmietnutá z dôvodu väd podania, že na druhej strane OS mu neposlal prílohy k vyjadreniu žalovaného, ktoré podľa zákona mal priložiť v dostatočnom počte exemplárov tak, aby aj jemu bol 1 doručený. Ďalej uviedol, že uvedené okolnosti sa dozvedel z uznesenia OS vo veci 9C/104/2009, kedy mu boli predmetné listiny doručené, že z tohto dôvodu vznáša námietku zaujatosti pre pomer k žalovanému advokátovi JUDr. T.. D., čo sa prejavilo i procesným postupom v tejto veci. Mal za to, že by bolo vhodné, aby nevznikli dôvodné obavy o zaujatosť v tomto konaní, aby konanie prebiehalo na inom OS.

Podaním (č.l.33) z 1.7.2010, došlým OS 6.7.2010, na jeho výzvu spresnil námietku zaujatosti a konkretizoval dôvody zaujatosti všetkých sudcov. Uviedol, že námietku zaujatosti vzniesol voči všetkým sudcom OS z dôvodov, že otec žalovaného kedysi pracoval na OS ako šofér, že dobre poznal všetkých sudcov a pracovníkov súdu, že práve táto skutočnosť bola dôvodom, prečo vo všetkých doposiaľ vedených konaniach, týkajúcich sa rovnakých účastníkov, t.j. jeho a T.. D.Ö. st., bolo vyslovené, že OS je zaujatý, že má za to, že tieto väzby naďalej pretrvávajú aj pokiaľ ide o žalovaného, že rovnako ako poukázal vo svojej námietke z 3.5.2010, žalovaný v Rožňave vykonáva činnosť advokáta, v rámci svojej práce sa stretáva so sudcami OS, ktorí ho poznajú nielen ako advokáta, ale aj syna bývalého pracovníka tohto súdu. Ďalej poukázal na to, že uvedená skutočnosť zakladá pochybnosť o nezaujatosti nielen rožňavského sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť podľa rozvrhu práce, ale aj všetkých sudcov OS, že už samotný „neštandardný“ procesný postup sudkyne JUDr. A. Hvastovej je dôkazom jej zaujatosti pre pomer k žalovanému, ako účastníkovi konania, keď žalobu, ktorá podľa jej uznesenia z 12.4.2010 mohla byť v zmysle § 43 ods.2 O. s. p. odmietnutá, bola doručovaná žalovanému.

Sudkyňa A. Hvastová vo vyjadrení (č.l.34) k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci nie je predpojatá, ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkom konania, resp. k zást. žalobcu, že žalobca namieta procesný postup súdu, na ktorý sa neprihliada podľa § 14 ods.3 O. s. p., nakoľko nie je dôvodom na vylúčenie sudcu, že v dôsledku procesného postupu súdu namieta predpojatosť všetkých sudcov OS pre ich pomer k žalovanému a uvádza, že otec žalovaného mal byť zamestnancom tunajšieho súdu, čo nezodpovedá skutočnosti. Ďalej uviedla, že zamestnancom OS bol starý otec žalovaného, že osobne ho poznala ako pracovníka súdu, že pracoval ako vodič služobného motorového vozidla, že prichádzala s ním do kontaktu výlučne pracovne, že jeho pracovný pomer skončil najmenej pred 15 rokmi odchodom do dôchodku, že od tej doby sa so starým otcom žalovaného nestretla, že nebola s ním v žiadnom kontakte, že napriek týmto skutočnostiam nemá námietky proti tomu, aby bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, nakoľko - vzhľadom na uvedený príbuzenský vzťah žalovaného s bývalým zamestnancom Odvolací súd - by mohli objektívne vzniknúť pochybnosti o jej nezaujatosti.

Sudcovia JUDr. V. Hlaváč, JUDr. M.Tengely, JUDr. E. Kecseyová, JUDr. M. Hrenčuková, JUDr. I. Farkašovská, JUDr. E. Kušnírová, JUDr. A. Koreň, JUDr. J. Gallo a JUDr. K. Janečková uviedli, že vo veci nie sú predpojatí, pretože účastníkov konania osobne nepoznajú. Sudca JUDr. M. Tengely okrem toho uviedol, že žalovaný je advokát a prichádza s ním služobne do kontaktu, sudkyňa E. Kecseyová uviedla, že poznala osobne starého otca žalovaného, že sám žalovaný je advokát, ktorý vystupuje v mnohých konaniach a že inak nemá námietky voči tomu, aby vec prejednával iný súd, pre príp. podozrenie zo zaujatosti OS v predmetnej veci, sudkyňa JUDr. M. Hrenčuková uviedla, že so žalovaným sa osobne nepozná, že jeho starý otec pracoval na OS ako vodič pred mnohými rokmi, že nemá námietky voči tomu, aby bola vec prejednaná na inom súde, sudkyňa JUDr. I. Farkašovská uviedla, že poznala starého otca žalovaného, ktorý bol zamestnaný ako vodič na OS, že so žalovaným sa bližšie nepozná, že nestretáva sa s ním mimo budovy súdu, sudkyňa JUDr. E. Kušnírová uviedla, že zamestnancom OS bol len starý otec žalovaného, ktorého poznala, ale už niekoľko rokov s ním nebola v kontakte, že nemá však námietky proti vylúčeniu z rozhodovania, ak by mali vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti a sudkyňa JUDr. J. Dušáková uviedla, že sa vo veci cíti byť zaujatá, pretože žalovaného osobne pozná, sú v príbuzenskom vzťahu, lebo žalovaný je manželom jej netere.

Podľa čl.48 ods.1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava) a čl.38 ods.1 prvá veta Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.) nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 3 ods.3 prvá veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zák.č.517/08 Z. z. zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci.

Podľa ods.4 cit. ust. zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Výnimku z uvedených ust. pripúšťa iba § 14 ods.1 O. s. p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Vymedzenie práva na spravodlivý proces (čl.46 ods.1 Ústavy) a čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného opatrením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.) je garanciou toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca, pričom nestrannosť a nezaujatosť sudcu je jedným z hlavných predpokladov spravodlivého rozhodovania a jednou z hlavných premís dôvery občanov a iných subjektov v právo a v právny štát. Nestrannosť sudcu je predovšetkým subjektívnou psychickou kategóriou, ktorá vyjadruje jeho vnútorný psychický vzťah k prejednávanej veci v širšom zmysle, teda zahŕňa nielen vzťah k predmetu konania, účastníkom konania, ale aj k ich zástupcom. Kategóriu nestrannosti je potrebné vnímať širšie, a to tiež v rovine objektívnej. Za objektívne nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu iba subjektívne javí vonkajšiemu pozorovateľovi (účastníkovi konania), ale to, či reálne neexistujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci, disponuje.

Vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci musí byť založené nie iba na skutočne preukázanej zaujatosti, ale už vtedy, ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Rovnako aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva vychádza z dvojakého testu nestrannosti sudcu. Subjektívny test je založený na základe osobného presvedčenia sudcu v danej veci, objektívny test sleduje existenciu dostatočných záruk, že je možné v tomto ohľade vylúčiť akúkoľvek legitímnu pochybnosť (napr. Sadajva D. Servalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a spol. proti Francúzsku, 1998).

Predpoklady zaujatosti uvedené v cit. § 14 ods.1 O. s. p. zakladajú vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, nie iba pre jeho skutočne preukázanú zaujatosť, ale už vtedy, ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Nemožno teda vychádzať iba z hodnotenia subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti alebo necíti byť zaujatý alebo z hodnotenia osobného vzťahu k účastníkom konania, k ich zástupcom alebo k veci, ale treba zvýrazniť objektívnu úvahu, či s ohľadom na okolnosti prípadu, možno mať za to, že by sudca zaujatý byť mohol.

Krajský súd v Košiciach (ako nadriadený súd podľa § 16 ods.1 tretia veta pred bodkočiarkou O. s. p.), vzhľadom na vyjadrenie sudcov, dospel k záveru, že len u sudkyne JUDr. J. Dušákovej sú také relevantné skutočnosti, pre ktoré by mohli vzniknúť legitímne pochybnosti o jej nezaujatosti, a to so zreteľom na jej pomer k žalovanému, preto rozhodol, že iba ona je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci 9C/104/2009.

Pokiaľ ide o ostatných sudcov dospel k záveru, že nie sú dôvody na ich vylúčenie a to predovšetkým z dôvodu, že ani jeden z nich sa nevyjadril, že by mal akýkoľvek vzťah k veci, alebo k účastníkom konania (menovite k žalovanému), pričom pokiaľ ide o žalobcom namietaný procesný postup súdu a to sudkyne JUDr. A. Hvastovej, je potrebné uviesť, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods.3 O. s. p.), preto ani tento žalobcom uvádzaný dôvod nebol relevantný pre vylúčenie sudkyne JUDr. A. Hvastovej a už toľž nie ostatných sudcov OS.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.