

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/106/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610203950
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5610203950.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci navrhovateľky: F. X.F., nar. X. XX. XXXX, bytom Z. Mikuláš, ul. J.. Š. č. XXX/X proti odporcovi: E. X., nar. XX. X. XXXX, bytom R. L., J. č. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 17. 5. 2010, v spojení s jej doplnením zo dňa 9. 6. 2010, domáhala uloženia povinnosti odporcovi platiť jej príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 16,60 eur mesačne od 1. 5. 2010. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa rozvedli dňa 12. 3. 2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 30. 4. 2010 (č. konania 7C/221/2009). V spoločnej domácnosti však s odporcom nežijú od roku 2007. Navrhovateľka sa sama stará o dve nepľnoleté deti, na ktoré má odporca určenú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka je dlhodobo evidovaná na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Poberá dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi vo výške 129,70 eur, prídavky na deti 43,98 eur, maloletý syn poberá príspevok na zvýšené výdavky spojené s diétnym stravovaním vo výške 117,19 eur.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Nemá financie na platbu príspevku. S platbou výživného na maloleté deti mu finančne vypomáha jeho matka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami: správami o zárobkových pomeroch účastníkov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/221/2009, zistiť nasledovné:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je evidovaná na úrade práce. Informuje sa u zamestnávateľov, ktorí jej potvrdzujú nemožnosť zamestnania. Je to problém, vzhľadom na nastalú krízu. Zaujímala sa v hoteli Jánošík o pracovnú pozíciu chyžnej, v hoteli Ďumbier. Bolo jej oznámené, že všetko je obsadené a prepúšťajú. S dvoma mal. deťmi býva navrhovateľka v dvojizbovom byte. Vedie spoločnú domácnosť so svojimi rodičmi Y. F. a F. F.. Otec navrhovateľky si vybavuje starobný dôchodok. Chodí na fušky. Matka poberá starobný dôchodok približne vo výške 160,- eur mesačne. Navrhovateľka platí náklady spojené s bývaním, keďže je nájomníčkou bytu a rodičia financujú starostlivosť o deti. Náklady spojené s bývaním pozostávajú z platby nájomného 139,88 eur, platby za dodávku elektrickej energie 119,- eur mesačne. Za vodu mávajú nedoplatok. Výška nedoplatku činí 135,76 eur. Vo februári bol vyúčtovaný nedoplatok za elektrinu vo výške 100,- eur. Platba za komunálny odpad predstavuje

35,25 eur (tri osoby). Navrhovateľka dala do záložne zlato, ktoré jej matka darovala v hodnote 116,- eur. Poberá dávku vo výške 129,- eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti. Matka navrhovateľky má cukrovku, poberá príspevok na diétu 33,- eur mesačne.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, o čom súdu predložil potvrdenie. Dňa 24. 5. 2010 došlo k vyradeniu jeho osoby z evidencie z dôvodu, že sa nebol hlásiť. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 132,- eur mesačne. Platí vyživovaciu povinnosť na dve mal. deti 115,- eur mesačne. Spoločnú domácnosť vedie u svojej priateľky, ktorá býva v dome, je vdova, má jednu vyživovaciu povinnosť. Poberá dávku v hmotnej núdzi a aktivačný príspevok, na dieťa poberá sirotsky dôchodok. Spolu s nimi žije aj matka priateľky, ktorá je starobná dôchodky. Odporca chodíva k otcovi, ktorý týždeň po rozvode dostal mozgovú príhodu, je na vozíčku. Chodíva s ním k lekárovi, na kontroly. Otec poberá starobný dôchodok vo výške 297,- eur mesačne, matka vo výške 115,- eur mesačne. Zo svojho príjmu spláca odporca pôžičku Poštovej banke 1.370,- Sk mesačne. Rodičia majú náklady spojené s bývaním v rodinnom dome. Otec má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom 50,- eur mesačne, je diabetik.

Navrhovateľka a odporca majú dve vyživovacie povinnosti. Navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 129,70 eur mesačne, prídavky na dve deti 43,98 eur mesačne, príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov mal. syna vo výške 17,19 eur mesačne. Je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie od 4. 2. 2004. Odporca bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24. 3. 2009 do 24. 5. 2010. Poberá invalidný dôchodok vo výške 132,50 eur mesačne.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/221/2009 bolo zistené, že rozsudkom súdu zo dňa 12. 3. 2010 č. konania 7C/221/2009-73 (právoplatný dňom 30. 4. 2010) bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloletá G. X., nar. XX. X. XXXX a maloletý R. X., nar. X. X. XXXX, boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok. Otcovi detí bola uložená povinnosť platiť na výživu staršieho mal. dieťaťa sumou 65,- eur mesačne a na výživu mladšieho dieťaťa sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že príčinou rozvratu manželstva bola nehoda v podstatných okolnostiach spolužitia manželov a to v súvislosti so spoločným bývaním rodičov odporkyne, ako aj porušenie zásady manželskej vernosti manželom.

Podľa § 72 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Zánik manželstva ako právna skutočnosť spôsobuje aj zánik osobných a majetkových práv medzi manželmi. Nastupuje individuálna zodpovednosť za uspokojovanie osobných potrieb. Vzťahy založené manželstvom si zaslúžia ochranu aj po ich zániku, avšak len v prípade odkázanosti, vyvolanej manželstvom. V danom prípade nedostatok príjmu navrhovateľky nie je v príčinnej súvislosti s osobným stavom vyvolaným manželstvom. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti už od roku 2007. Aj pred rozvodom manželstva navrhovateľka poberala dávku v hmotnej núdzi. Priznanie príspevku je podmienené neschopnosťou manželky (manžela) živiť sa (napr. z dôvodu osobnej starostlivosti o mal. dieťa v útlom veku počas materskej dovolenky, v prípade poberania invalidného dôchodku a pod.). Navrhovateľka je však schopná sama sa živiť. Jej nezamestnanosť je dôsledkom stavu na súčasnom trhu práce. Odporca za tento stav na trhu práce však nemôže niesť zodpovednosť. Poberá invalidný dôchodok vo výške 132,50 eur, pričom platí výživné na dve mal. deti

spolu vo výške 115,- eur mesačne. Neboli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre uloženie povinnosti odporcovi prispievať na výživu rozvedenej manželky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, prislúchala plná náhrada trov konania voči navrhovateľke, v konaní neúspešnej. Z dôvodu, že odporca si náhradu trov konania neuplatňoval, súd rozhodol tak, že odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.