

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4C/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201696
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201696.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barborou Kovalikovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 494,92 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 494,92 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

- Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 494,92 eur s poukazom na to, že žalovaná nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie od 01. 06. 2014 do 28. 02. 2023. Zároveň si uplatnil aj pokutu vo výške 17,- eur, nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca žalovanú vyzval výzvou zo dňa 14. 02. 2023 na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca zároveň žiadal priznať aj úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur.
- Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4C/51/2023 - 12 dňa 30. 08. 2023. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a to ani po vykonanom šetrení. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn. 4C/51/2023 zo dňa 29. 09. 2023 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
- Súd žalovanej doručil žalobu s príslušenstvom v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutočnosti tvrdené žalobcom v podanej žalobe nerozporovala.
- Podľa § 177, ods. 2, písm. a) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.
- Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
- Súd vo veci rozhodol dňa 19. 12. 2023 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12. 12. 2023.

7. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

8. Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1 toho istého zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

11. Podľa § 7 ods. 1, 2 toho istého zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 10 ods. 1 toho istého zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Podľa § 10 ods. 2 toho istého zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Podľa § 10 ods. 3 toho istého zákona ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- eur. Podľa § 10 ods. 5 toho istého zákona nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

13. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Žalobca preukázal, že žalovaná nezaplatila úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“) za obdobie od 01. 06. 2014 do 28. 02. 2023, t. j. za obdobie 103 mesiacov (mesačne sumou 4,64 eur). Žalovaná uvedenú skutočnosť nerozporovala, preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

15. Súd v spore priznal žalobcovi aj úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur (zaslanie Výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14. 02. 2023). Výzvu sa žalovanej nepodarilo doručiť - adresát je neznámy. Výšku úhrady žalobca preukázal Potvrdením Slovenskej pošty a. s. Banská Bystrica o tarifnej cene za úradnú zásielku.

16. Žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 14. 02. 2023 na zaplatenie nedoplatku. Žalovaná si povinnosť úhrady v lehote uvedenej vo výzve (30 dní od doručenia výzvy) nespĺnila a to ani čiastočne. Vzhľadom na to vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj pokutu vo výške 17,- eur.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.