

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/112/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202255
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124202255.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpená: JUDr. Eva Fulierová, advokátka, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti žalovanej: B. D., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXXX, právne zastúpená: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 12C/15/2024-64 zo dňa 18.03.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. zostáva **n e d o t k n u t é .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej vykonávať akékoľvek právne úkony, najmä prevádzať vlastnícke právo alebo zriaďovať ťarchy na nehnuteľnosti, ktoré úkony by sa týkali rodinného domu so súpisným číslom XXX postavenom na parcele registra CKN č. 4678 – druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m², parcely CKN č. 4678 – druh pozemku záhrada o výmere 1 893 m² a parcely CKN č. 4680 – druh pozemku orná pôda o výmere 687 m² v katastrálnom území C., ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXXX Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej evidovanej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 12C/15/2024. (I) Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. (II) Konštatoval, že žalobkyňa skutkovými tvrdeniami podporenými dôkazmi v podobne lekárskeho správy o svojom zdravotnom stave preukázala, že trpí fatickou poruchou, je neschopná písomného prejavu, zle číta a u žalobkyne je nutný doprovod k súdu, na úrady, čím spochybnila vlastnícke právo žalovanej k sporným nehnuteľnostiam nadobudnutým žalovanou kúpou na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.08.2022, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností rozhodnutím Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č. V 4454/2022 zo dňa 22.08.2022. Rovnako skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v žalobe, lekárskeho správy o svojom zdravotnom stave, v spojení s predloženým osvedčením o dedičstve sp. zn. 5D/157/2013-82 zo dňa 17.06.2014 osvedčila nárok, ktorému žiada poskytnúť súdnu ochranu, a to ochranu vlastníckeho práva, ktorého určenia sa v danom konaní domáha, keď žalobkyňa svedčala titulom dedenia po F. B. na základe uvedeného osvedčenia o dedičstve vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli následne predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 18.08.2022, ktorej platnosť žalobkyňa v konaní sporuje. Zároveň osvedčila aj dôvodnú obavu z nebezpečenstva ujmy bezprostredne hroziacej, ak by pomery žalobkyne a žalovanej vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam zostali neupravené. V zmysle ustálenej súdnej praxe vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení nie je možné spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, preukázaním úmyslu žalovaného vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Ak má byť ochrana pred nežiadúcou

dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou neodkladného opatrenia, nemožno vyčkávať na stav, kedy sa takáto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmá, pretože potom neodkladným opatrením už tejto dispozícii nie je spravidla možné zabrániť. V prípade prevodu vlastníckeho práva k týmto sporným nehnuteľnostiam zo žalovanej na tretiu osobu by táto skutočnosť bola spôsobilá viesť na strane žalobkyne ku škode, ktorá by mohla byť nezvratná, resp. by minimálne viedla k množeniu súdnych sporov, čo by tiež nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti a efektivity konania. Zároveň žalovaná podľa výpisu z listu vlastníctva už s nehnuteľnosťami nakladala (minimálne v tom smere, že parcelu CKN č. 4678 rozčlenila na parcely CKN č. 4678/1, 4678/3, 4678/4 a 4678/5, čo bolo preukázané v rámci konania vedenom pod sp. zn. 9C/72/2023), avšak v dôsledku protestu prokurátora boli tieto zmeny zrušené a na liste vlastníctva zostala zapísaná parcela CKN č. 4678 v celosti, teda v nezmenenom rozsahu bez podlomenia na podklade geometrického plánu. Preto pri osvedčení súvislostí poskytol ochranu žalobkyňi, avšak iba v rozsahu tých nehnuteľností, ktoré majú súvis s nárokom uplatneným vo veci samej, t. j. určením vlastníckeho práva žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam, a to rodinného domu s. č. XXX postaveného na parcele CKN č. 4678 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m² (aktuálne podľa LV), parcele CKN č. 4679 – záhrada o výmere 1 893 m² a parcele CKN č. 4680 – orná pôda o výmere 687 m² a nárokom uplatňovaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. uložením zákazu žalovanej vykonávať akékoľvek právne úkony, najmä prevádzať vlastnícke právo alebo zaťažovať, ktoré by sa týkali týchto nehnuteľností. Vo zvyšnej časti v rozsahu zákazu nakladať s hospodárskou budovou postavenou na parcele CKN č. 4678/4 a k parcelám CKN č. 4678/1, 4678/3, 4678/4 a 4678/5, ktoré mali byť rozčlenené geometrickým plánom, ochranu neposkytoval, nakoľko ku dňu rozhodovania tieto už neboli v katastri evidované na liste vlastníctva. Ani hospodárska budova ako nehnuteľnosť nie je vo vlastníctve žalovanej a nebola ani predmetom prevodu vlastníckeho práva kúpnu zmluvou z 18.08.2022. V tomto rozsahu preto žalobu zamietol. V zmysle § 330 ods. 1 CSP obmedzil platnosť neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V zákonom stanovenej lehote proti výroku I. podala odvolanie žalovaná z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a najmä rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala pritom na podrobnú racionálnu a logickú argumentáciu, ktorú uviedla vo vzťahu k žalobe vo veci samej, z ktorej je evidentné, že žaloba je zjavne nedôvodná a absolútne nepreukázaná, a preto súd pochybil, ak tvrdí, že pri takomto zdôvodnení a dôkaznej situácii považuje nárok za osvedčený, naopak, javí sa, že súd skôr podľahol a uveril veľmi emocionálne a naliehavo podfarbenému textu žaloby, no s realitou nič spoločné nemajúcej argumentáciu, ktorá bola a bude v konaní vyvrátená. Nárok žalobkyne tak osvedčený a dôvodný nie je, no najmä neexistuje žiadny zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ani jeden z dôvodov účelnosti neodkladného opatrenia nebol žiadnym spôsobom preukázaný a v tomto spore nie je ani typický či potrebný. Nijakým spôsobom s nehnuteľnosťami nenarába. Ide o nedôvodný a mimoriadny zásah do jej práv ako práv vlastníka nehnuteľností. Potom nie je žiadny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a navrhuje, aby jej odvolaniu bolo vyhovené a napadnuté uznesenie zrušené. Pokiaľ žalobkyňa vo veci samej tvrdila, že bola uvedená do omylu pri podpisovaní kúpnej zmluvy, tak bola to práve žalobkyňa, ktorá vyhľadávala záujemcov na odkúpenie nehnuteľností v jej vlastníctve a prezentovala, že vlastníctvo chce ponechať v rodine. Taktiež poukázala na to, že už v minulosti žalobkyňa podala rovnakú žalobu z tých istých dôvodov, no túto sama vzala späť zrejme pod ťarchou toho, že nebude v konaní úspešná. Tvrdenia o omyle v tom, že si myslela, že uzaviera pôžičku, sú potom vymyslené. Nekorešponduje to jednak aktívnemu správaniu sa žalobkyne pred rodinou a tretími osobami s cieľom speňažiť chátrajúce a neužívané nehnuteľnosti, no ani jej jasnému vyhláseniu v zmluve. Zmluva má dovedna tri strany, z toho čistý text cca 2 strany, je teda jasná, stručná, pričom žalobkyňa jasne potvrdila, že si ju prečítala, jej obsahu porozumela a nemá voči nej námietky. Ešte pred podpisom sa stretli, o zmluve sa rozprávali, žalovaná jej obsah doslovne prečítala a boli pri tom prítomní aj ďalší svedkovia. Až následne spoločne odišli na matriku podpísať zmluvu a osvedčiť podpis. Rovnako považuje za nelogické tvrdenie žalobkyne, že v čase podpisu zmluvy bola v akejsi tiesni, pod tlakom, že v Českej republike, kde žila, jej hrozili existenčné problémy a že nebude mať kde bývať, ak do 30.09.2022 nezoženie potrebné peniaze. Predsa vlastnila nehnuteľnosti v C., a teda aj keby v Českej republike nezískala bývanie, mala kde bývať. Ide preto o logický nezmysel. Tvrdenie, že keďže chodí do C. len občas, až s odstupom času zistila, že na stavbe je vymenený zámok, teda akoby o zmluve nevedela, je tiež nelogické, pretože jej bolo po vklade zmluvy doručené o tomto rozhodnutie, z ktorého vyplýva, čoho sa vklad vlastníctva a na základe akého právneho titulu týkal. Rovnako po nadobudnutí nehnuteľnosti zmluvou žalovaná platila daň z nehnuteľnosti. Hoci

žalobkyňa predkladá rôzne správy k jej zdravotnému stavu zo zdravotnej dokumentácie, nepredkladá ani jeden z rozhodného obdobia, ktorý by mal jednak váhu pred súdom, no najmä ktorý by vyvrátil jasnú realitu, ktorá svedčí o presnom opaku toho, čo žalobkyňa činí. Žalobkyňa tvrdí z hľadiska tohto dôvodu, že podľa § 40 ods. 6 OZ si zmluva vyžadovala formu úradnej zápisnice, že nevie písať (cituje „nie je schopná riadneho písomného prejavu“), zle číta, ťažko komunikuje a nevedela pochopiť následky zmluvy, pretože má od roku 2008 stredne ťažkú projekciu do rozumových funkcií, pričom je potrebný (cituje „bezpodmienečne“) sprievod inej osoby. Podľa názoru žalovanej, zmluva si nevyžadovala formu úradnej zápisnice, pretože k tomu neboli splnené podmienky a nebolo to potrebné. Žalobkyňa predsa môže čítať a písať a i keby nemohla písať a písanie bolo potrebné (čo neplatí), mala schopnosť sa oboznámiť s obsahom pomocou inej osoby, čo nežiadala a nevyžadovala a listinu podpísala. Rovnako dôkazom o tom, že zmluva nemôže byť neplatná pre duševný stav žalobkyne, svedčí aj, že približne v tom istom čase podpísala dňa 27.04.2022 sama rezervačnú zmluvu k nehnuteľnostiam s hodnotou 1.100.000,- Kč a dňa 24.08.2022 podpísala kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam v hodnote 1.050.000,- Kč. Pokiaľ ide o kognitívne schopnosti žalobkyne, resp. to, či vedela pochopiť písaný a ňou čítaný text a jeho následky pre duševnú poruchu, žalobkyňa nepredložila absolútne žiaden dôkaz o tom, že by tomu tak bolo podľa odborného posudku v rozhodnom čase skutočne a nepochybne. Žalobkyňa predložila lekárske správy zo dňa 06.11.2008, 28.01.2011 a 10.03.2020, ktoré sú pre daný časový odstup už nepoužiteľné. Žiaden z predložených dôkazov nesvedčí o tom, že práve a len v čase podpísania nevedela pre duševnú poruchu pochopiť ani prečítať jednoduchý právny úkon. Uzavretím štandardnej kúpnej zmluvy, akou je aj sporná zmluva, nikdy nemôže dôjsť k porušeniu dobrých mravov. Kúpna zmluva je predvídaným právnym úkonom v spoločnosti, bola spísaná jasne, stručne, v súlade so zákonom, a tieto skutočnosti aj v súlade s dobrými mravmi skonštatoval aj okresný úrad, katastrálny odbor vkladom vlastníctva. Popiera aj tvrdenie, že nehnuteľnosti majú hodnotu 400.000,- eur, čo je absolútny nezmysel. V prípade nehnuteľností sa jedná predovšetkým o starý dom schátraný, ktorý roky nebol využívaný, takáto nehnuteľnosť nemá veľkú hodnotu. Suma 40.000,- eur tak neodporuje zákonu v žiadnom smere a na tejto sume sa dohodli strany zmluvy, a teda je výsostným právom predávajúceho vlastníka, akú sumu bude akceptovať.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalobu podala dôvodne a predložila k nej relevantné dôkazy, pričom kategoricky popiera tvrdenia žalovanej, že žaloba je účelová a dokonca so špekulatívnou pohnútkou. Skutočne v čase podpisu zmluvy v dôsledku svojho veľmi nepriaznivého zdravotného stavu a tiesne, v ktorej sa ocitla, bola uvedená do omylu. Bola presvedčená, že uzatvára zmluvu o pôžičke peňazí vo výške 40.000,- eur, ktoré veľmi nutne potrebovala na zabezpečenie si bývania v Českej republike, kde už roky žije, najmä preto, že tam má zabezpečenú pre ňu absolútne nevyhnutnú zdravotnú starostlivosť. V dôsledku prekonania dvoch cievnych mozgových príhod, po ktorých jej zostali vážne následky, vždy, keď sa potrebuje oboznámiť s obsahom textu dlhšieho než pol stránky A4, je odkázaná na pomoc inej osoby. Nie je pravdou, že žalobkyňa a žalovaná sú rodina, z ktorého dôvodu bola kúpna cena taká neprimerane nízka. Žalobkyňa žalovanú nikdy nepovažovala ani za blízku osobu. Je pravdou, že v minulosti podala žalobu o určenie vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam, avšak túto vzala späť preto, že žalovaná a G. E. na ňu intenzívne psychicky pôsobili a sľubovali, že spor sa určite podarí vyriešiť mimosúdne, že žalobkyňa vráti peniaze a žalovaná jej vráti nehnuteľnosti. Hoci žalobkyňa prejavila dobrú vôľu a žalobu vzala späť, k splneniu sľubov zo strany žalovanej nedošlo. Keď žalovaná tvrdí, že nehnuteľnosti sú schátrané a neužívané, prečo potom ich nebola ochotná vrátiť za 40.000,- eur žalobkyňi. O presvedčenie žalobkyne, že uzavrela zmluvu o pôžičke, svedčí aj tá skutočnosť, že preukázateľne poukazovala na účet p. E. jednotlivé splátky, pričom p. E. veľmi dobre vedel, že ide o splátky pôžičky a jeho tvrdenia, že bola dohodnutá určitá provízia, sú iba účelové, v snahe vyvinieť sa, pretože na žiadnej provízii sa strany nikdy nedohodli. Poprela, že by sa rozprávali v reštaurácii pred podpisom zmluvy. Pokiaľ ide o rezervačnú zmluvu túto mala k dispozícii dlhší čas pred jej podpisom, aby sa s ňou mohla s pomocou inej osoby riadne oboznámiť. Svoj zdravotný stav dostatočne preukázala doloženými listinami, pričom nie je nádej, že by sa plynutím času zlepšoval, skôr naopak, je predpoklad jeho ďalšieho zhoršenia. Namietala urážky žalovanej, že žalobkyňa je simplexnou osobnosťou, že žalobkyňa má priemerný intelekt, ale v dôsledku cievnych mozgových príhod u nej zostali vážne následky, ktoré majú vplyv na jej schopnosť čítať s porozumením a komunikovať. Žalobkyňa podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania podvodu, a tiež podala protest prokurátora, o ktorom prokurátorka aj rozhodla. Keďže k nehnuteľnostiam je ako výlučná vlastníčka v katastri nehnuteľností zapísaná žalovaná, žalobkyňa má naďalej naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam súdnym rozhodnutím ako jediným správnym právnym prostriedkom, ktorým sa môže domôcť svojho práva. Rovnako mala naliehavý právny záujem aj na vydaní neodkladného

opatrenia, aby zabránila ďalšej dispozícii žalovanej s predmetnými nehnuteľnosťami, napríklad prevodu na ďalšie osoby. Na liste vlastníctva je už poznámka – plomba k niektorým parcelám, čo svedčí o tom, že žalovaná už pristúpila k nakladaniu s nehnuteľnosťami. Zákazom nakladania s nehnuteľnosťami tak bolo zabránené ďalším možným súdnym sporom voči prípadným právnym nástupcom žalovanej. Neodkladné opatrenie má dočasný charakter, a teda slúži svojmu účelu do rozhodnutia súdu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Žalovaná v replike uviedla, že doručené vyjadrenie žalobkyne považuje v celom rozsahu za také, ktoré potvrdzuje, že žaloba je celkom nedôvodná a nepreukázaná. Žalobkyňa dodnes nepredložila žiadne dôkazy k jej podstatným tvrdeniam, najmä o tom, že jej duševný stav v čase podpisu zmluvy celkom vylučoval pochopenie obsahu a zmyslu kúpnej zmluvy. Ohľadne dôkazného bremena citoval z rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/499/2013 a 6Co/443/2012. Žalobkyňa účelovo opomína, že je to práve ona, koho v zmysle civilného sporového konania a jeho princípov zaťažuje primárne dôkazné bremeno. Výslovne popiera, že žalobkyňa po podpise neobdržala vyhotovenie zmluvy, čo je nezmysel. Rovnako popiera, že by chcela vyriešiť so žalobkyňou spor mimosúdne a že o zmluve sa rozprávali po podpise. Naopak, bolo to pred podpisom. Tiež sa ohradila k tvrdeniam žalobkyne, že nie sú blízke osoby, že z jej vyjadrenia vyplývajú akékoľvek urážky žalobkyne a žalobkyňa pritom zrejme opomenula vlastný dôkaz o tom, že popis jej osobnosti ako simplexnej vyplýva z lekárskej správy. Jedným z dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia, ak nie priamo tým hlavným, bola skutočnosť, že na LV č. XXXXX, na ktorom sú evidované nehnuteľnosti, ktoré nadobudla, bola označená plomba spočívajúca v zápise zmluvy o zriadení záložného práva, pričom táto skutočnosť v blízkej dobe odpadne, teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu, nakoľko so záložným veriteľom dňa 14.06.2024 požiadala úrad o späťvzatie návrhu na vklad záložného práva. Nehnuteľnosti nechcela zaťažiť (ešte pred rokom) v žiadnom prípade kvôli prebiehajúcemu sporu, či vymysleným nárokom žalobkyne, pričom iba pre jej správanie ako legitímny vlastník nemôže nehnuteľnosti riadne ako vlastník užívať, napríklad aj zaťažiť. Preto neobstojí tvrdenie a dôvod žalobkyne pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359 a § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 379 a § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne vo výroku I. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a vo výroku II. zostalo nedotknuté.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia zodpovedá kritériám v ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania (o takýto prípad ide v preskúmvanej veci) alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť

ochrana. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie.

Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zákon výslovne vyžaduje v zmysle § 326 CSP, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Tieto rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska neobsahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprímeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami.

9. V preskúmvanej veci je zjavné, že medzi sporovými stranami je osvedčená existencia právneho vzťahu, keď žalobkyňa so žalovanou v r. 2022 uzatvorili kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľností, ku ktorým žalobkyňa podala žalobu na určenie vlastníckeho práva dôvodiac neplatnosťou predmetnej kúpnej zmluvy. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha úpravy nenakladania s nehnuteľnosťami (najmä prevod na tretiu osobu a ich zaťaženia). Argumentovala, že v čase uzatvorenia spornej kúpnej zmluvy bola jednak uvedená do omylu a jednak, že takúto zmluvu nemohla uzatvoriť pre svoj zlý zdravotný stav, k čomu podložila lekárske správy. Listinnými dôkazmi predloženými k žalobe žalobkyňa osvedčila nárok na ochranu vlastníckeho práva, ktorého sa domáha vo veci samej. Pokiaľ žalovaná namietala, že žalobkyňa nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti v žalobe ohľadne neplatnosti kúpnej zmluvy, odvolací súd konštatuje, že v danom štádiu konania (t.j. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) súd nevykonáva dokazovanie podstatné pre určenie vlastníckeho práva žalobkyňi z dôvodu tvrdenej neplatnosti kúpnej zmluvy, ale ako už vyššie bolo konštatované v štádiu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, postačuje tieto skutočnosti osvedčiť. Bližšie sa bude skutkový stav zisťovať náležitým dokazovaním vo veci samej, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Odvolací súd uvádza, že v tomto štádiu konania a rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, ktorého účelom je rýchla a účinná ochrana dotknutých práv sporových strán, nie je daná možnosť posúdiť žalobkyňou tvrdené dôvody neplatnosti kúpnej zmluvy.

10. Rovnako žalobkyňa osvedčila aj neodkladnosť úpravy pomerov strán, keď bolo preukázané, že žalovaná už s nehnuteľnosťami disponovala - viď protest prokurátora a rovnako z výpisu listu vlastníctva (č.l. 40) vyplýva, že bola na ňom poznačená plomba ohľadne vkladu Zmluvy o zriadení záložného práva. To že mala úmysel s nehnuteľnosťami disponovať, nemení ani skutočnosť, že návrh na vklad Zmluvy o zriadení záložného práva vzala späť. V prípade, že by žalovaná počas konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s týmito nakladala, mohlo by dôjsť k nenávratnému stavu, prípadne by to mohlo vyvolať ďalšie súdne spory.

11. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd má za to, že žalobkyňa osvedčila naliehavosť úpravy pomerov so žalovanou, ako aj nárok, ktorému žiada poskytnúť súdnu ochranu, a to ochranu vlastníckeho práva, preto v zmysle § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v rámci už začatého konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)