

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200549
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922200549.7

Uznesenie

V právnej veci navrhovateľov: 1. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX F. G., 2. H. I., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX F. G., 3. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX, XXX XX F. G., za účasti: 1. L. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. G., 2. Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 3. Slovenská republika, v zastúpení Lesy Slovenskej republiky š.p., so sídlom Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zast. JUDr. Valéria Brečková, advokátka, Daľkovská 470/14, 069 01 Snina, v konaní o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o späťvzátí návrhu na začatie konania takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v 3. rade trovy konania vo výške 217,66 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne odporcu v 3. rade JUDr. Valérie Brečkovej, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 08.02.2022 doručené podanie neb. navrhovateľky A. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XX/XX, XXX XX F. G., zo dňa 07.02.2022, ktorým sa domáhala potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

2. V konaní súd zistil, že navrhovateľka A. D. dňa XX.XX.XXXX zomrela a dedičské konanie po menovanej sa vedie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13D/83/2023. Z oznámenia povereného súdneho komisára JUDr. Martina Seleckého zo dňa 01.02.2023 vyplýva, že ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy poručiteľkine deti.

3. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 6Vyd/1/2022 – 38 zo dňa 02.02.2023 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi navrhovateľky: 1. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., E. XXX/X, 2. H. I., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., J. XXX/XX, 3. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., J. XX/XX.

4. Podaním zo dňa 21.11.2023 navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade ako právni nástupcovia neb. matky A. D. zobrali návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť.

5. Odporca v 2. rade podaním zo dňa 28.11.2023 oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí a nemá voči nemu žiadne námietky. Zároveň oznámil, že si nebude uplatňovať trovy konania.

6. Podaním zo dňa 06.12.2023 odporca v 3. rade oznámil, že so späťvzatím návrhu na začatie konania navrhovateľa súhlasí, a zároveň si uplatňuje nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

7. Podľa ust. § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľ má právo s návrhom disponovať, t. j. môže ho za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti, pričom toto právo mu bude patriť od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Nakoľko navrhovatelia zhodne zobrali návrh v plnom rozsahu späť a odporcovia so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zastavil.

9. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Späťvzatie návrhu navrhovateľmi viedol k zastaveniu konania, a preto ide o procesné zavinenie navrhovateľov na zastavení konania. Na základe tejto skutočnosti súd priznal nárok na náhradu trov konania odporcovi v 3./ tade ktorý si nárok na náhradu trov konania uplatnil.

13. Nakoľko o trovách konania sa v mimosporovom konaní rozhoduje jednoinštančne, súd v rozhodnutí, ktorým sa konania končí, rozhoduje zároveň o nároku aj o výške trov konania naraz.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. V zmysle § 11 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby pre rok pre rok 2023 činí 96,31 Eur.

15. Podľa ust. § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

16. Podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

17. Súd preskúmal súdny spis a priznal žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 217,66 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia + podanie vyjadrenia dňa 02.10.2023, a vyjadrenie dňa 06.12.2023 – súhlas so späťvzatím návrhu, t. j. spolu 2 x 96,31 Eur = 192,62 Eur, 2 x 12,52 Eur (režijný paušál za rok 2023) = 25,04 Eur, celkovo v sume 217,66 Eur.

18. O vrátení kráteného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania súd rozhodne samostatným uznesením, z dôvodu potreby aktualizácie čísla bankového účtu, na ktoré bude potrebné vrátiť súdny poplatok lebo navrhovateľka, ktorá poplatok na účet súdu uhradila, už nežije.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.