

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/148/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202033  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6423202033.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu – sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov, matka - C. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, v zastúpení - JUDr. Michal Vikolínsky, advokát so sídlom D. B. XX/X, XXX XX E. a otec - F. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. XXXX/XX, XXX XX C. H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23P/20/2023-20 zo dňa 22. augusta 2023, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením:

- dočasne zakázal otcovi styk s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.)
- matke maloletého uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s maloletým - zákaz styku otca s maloletým (výrok II.)
- žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Rozhodoval o návrhu matky, ktorá sa dňa 27.07.2023 domáhala u súdu nariadenia neodkladného opatrenia, ním dočasného zákazu styku otca s maloletým A.. Predmetný návrh matka oprela o dôvody: zhoršuje sa zdravotný stav, psychický stav maloletého vidinou ďalšieho donútenia na stretnutia s otcom – odkazom matka aj na vedené konanie pod sp. zn. 23Em/1/2023 (vo veci výkonu rozhodnutia) v minulosti sp. zn. 3Em/1/2021. Matka dôvodí ďalej tým, že dieťa má z otca stále panický strach, vždy, keď sa jej podarí ho pripraviť na stretnutia s otcom, aby s ním išiel, maloletý akonáhle zbadá otca, reaguje skratovo, nekontrolovateľne, kričí, plače, trasie sa, odmieta sa s otcom stretnúť, odmieta vystúpiť z auta, na základe takýchto situácií maloletý musí na odporúčenie detského psychiatra užívať aj lieky na upokojenie a situáciu nezlepšuje ani správanie otca, ktorý pred maloletým na matku kričí, vyhráža sa jej políciou, súdmi, odňatím dieťaťa a pod. Ďalej dodala, že maloletý bol priamym svedkom a aj terčom rôznych útokov jeho otca, za ktoré otec maloletého bol právoplatne odsúdený, a to pre prečin nebezpečného prenasledovania (sp. zn. 4T/30/2021). Napokon dňa 16.05. 2023, 12.06.2023 11.07.2023 maloletý absolvoval vyšetrenia v detskej psychiatrickej ambulancii F. I. J. - a ňou bolo doporučené prechodné obmedzenie kontaktu dieťaťa s biologickým otcom minimálne do ďalšej kontroly v ambulancii. Maloleté dieťa je vážne choré, pričom aj detská psychiatricka už dlhší čas poukazuje na nevyhnutnosť obmedzenia kontaktu maloletého s otcom, keď opakované kontaktovanie dieťaťa vedie k jeho sekundárnej traumatizácii. Matka k návrhu priložila aj lekárske správy týkajúce sa aktuálne zdravotného stavu a vyšetrení maloletého v detskej psychiatrickej ambulancii F. I. J..

3. Z pripojených rozhodnutí dotýkajúcich sa konania ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, okresný súd zistil, že rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/18/2019-477 zo dňa 12.02.2021 manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené a maloletý na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matky s určenou povinnosťou otca prispievať na výživu dieťaťa sumou 200 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Predmetným rozsudkom bol zároveň upravený styk otca s maloletým a rodičom dieťaťa a maloletému bolo uložené výchovné opatrenie, konkrétne povinnosť podrobiť sa sociálnemu odbornému poradenstvu ambulantnou formou zameranému na zlepšenie komunikácie rodičov a na rozvíjanie jeho zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny D. C., a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

4. V konaní vedenom pod sp. zn. 9P/24/2021 rozsudkom zo dňa 21.06.2022 (právoplatný a vykonateľný dňa 13.07.2022) na návrh matky upravil súd styk otca s maloletým v rozsahu 2 hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu 4 hodín mesačne na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska dieťaťa za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a matky maloletého s tým, že termín styku určí úrad tak, aby rodičia maloletého dieťaťa boli informovaní aspoň 5 dní vopred. Zároveň súd uložil rodičom maloletého dieťaťa a maloletému povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny D. C. na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

5. Zo správy zo šetrenia pomerov ohľadom realizácie styku otca s maloletým podanej na požiadanie súdu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica a zo správy z poradenskopsychologického procesu vyplynulo, že na základe súdneho rozhodnutia č. k. 9P/24/2021-161 zo dňa 21.06.2022 sú rodičom stanovované termíny stretnutí na referáte PPS za účelom stretávania sa maloletého A. s otcom. Od dátumu 23.05.2023 sa žiadne stretnutia nerealizovali, pretože sa matka maloletého ospravedlnila z termínov stretnutí od 19.05.2023 na základe odporúčania pedopsychiatričky. Zaslala tiež dokument s odporúčaním predĺženia obmedzenia kontaktu dieťaťa s otcom do ďalšej kontroly dňa 08.08.2023. Od začiatku spolupráce s rodičmi a maloletým v roku 2021 s maloletým pracovali na porozumení situácie v rodine, motivácie dieťaťa k stretávaniu sa s otcom, na nastavení pravidiel stretávania sa, ktoré mali rodičia a dieťa dodržiavať a pod. Otec na stretnutiach opakovane uvádzal, že je nesmierne nahneván na systém, ktorý v tejto veci vôbec nekonal. Podľa jeho slov sa so synom nestretáva už viac ako štyri roky, avšak maloletý ho odmieta čoraz viac a podľa neho je to pričinením matky. Otec verbalizoval, že matka si vymýšľa rôzne scenáre, na základe ktorých maloletý sa bojí stretnúť s ním, no podľa neho sú všetky vymyslené. Maloletého matka sa snažila motivovať formou rôznych prísľubov, dohovaraním k stretnutiam s otcom, no bez úspechu, pretože maloletý videl otcovo správanie, má ho vryté v pamäti. Matka hodnotí postupy otca, ktoré využíva ako nevhodné a ktoré u maloletého ešte viac umocňujú negatívny postoj k otcovi, nehovoriac o postoji k samotnému stretávaniu. Maloletý od začiatku akýkoľvek kontakt s otcom odmietal, podľa matky nereagoval ani na jeho emaily. Od začiatku spolupráce s rodinou sa podarilo uskutočniť len jedno stretnutie maloletého s otcom. Uvedené stretnutie trvalo cca pol hodinu. Otec sa snažil o nadviazanie kontaktu s maloletým, napriek tejto snahe dieťa reagovalo negatívne. Stretávanie sa nepodarilo zabezpečiť ani pomocou pravidiel, ktoré mu spolu s rodičmi nastavili. Maloletý bol dvakrát účastníkom pri gradácii napätia medzi rodičmi na parkovisku ÚPSVaR pri aute, v ktorom toho času sedel. Prvýkrát išiel otec za asistencie matky a psychológa referátu PPS pozdraviť dieťa do auta za účelom pokusu o zblíženie sa, pričom otec absolútne nebral v úvahu odporúčania psychológa. Psychologička chcela otvoriť dvere a namotivovať maloletého na kontakt s otcom. Tento odmietol so slovami, že je to jeho dieťa, dvere otvorí sám. Po otvorení sa ho maloletý zľakol, odtiahol sa, otec ho chcel pohľadiť po druhé čo malo za následok veľmi negatívnu reakciu dieťaťa, maloletý začal kopat', kričať, bol plný hnevu a v strese. Následne otec zabuchol dvere a začala sa menšia výmena názorov medzi otcom a matkou, čo tiež nebolo pozitívne vnímané. Druhýkrát bola k autu, v ktorom dieťa matku čakalo, privolaná policajná hliadka otcovou priateľkou z dôvodu, že maloletý bol v aute sám, matka bola toho času prítomná na referáte PPS za účelom stanovenia ďalších termínov stretnutí. Dieťa bolo znova účastníkom pri riešení tejto situácie, kedy rodičia, aj polícia zvyšovali hlas a celá situácia opäť nepriaznivo pôsobila na psychiku dieťaťa. Od uvedeného incidentu, pokiaľ maloletý odmietol vystúpiť matke z auta, tá zostávala sedieť v aute spolu s ním pred budovou úradu a stretnutia neprebíhali. Podľa matky od tohto incidentu, od tohto zážitku maloletý začal odmietať čo i len nastúpiť do auta keď vie, že majú ísť na úrad a taktiež poukazovala

na negatívne javy v súvislosti s blížiacim sa stretnutím s otcom, na základe čoho spolupracuje aj s detskou psychiatričkou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zároveň uvádza, že z poradenského procesu vnímajú, že takýmto spôsobom nie je možné účelne zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, teda stretávanie sa maloletého s otcom na pôde Úradu. Medzi rodičmi stále vznikajú konfliktné situácie, ktoré na maloletého pôsobia negatívne, dieťa ešte viac demotivujú v súvislosti so stretávaním sa s otcom. Poradenský psychológ z procesu stretávania vníma potrebu hľadania iného riešenia situácie v rodine. Na základe týchto skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica navrhol súdu, aby návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. Okresný súd v rovine právnej postupujúc podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 331 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), podľa § 36 ods. 1, § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“) konštatoval dôvodnosť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu.

7. V bode 16. odôvodnenia uznesenia súd prvej inštancie poukazuje na účel a právny význam neodkladným opatrením sledovaný a aj aké zákonné podmienky musia byť splnené pre jeho nariadenie (na túto časť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd v celom rozsahu odkazuje).

8. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane predložených listinných dôkazov okresný súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, mal za osvedčené, že rozhodovanie v súlade s návrhom matky za daného stavu naliehavé a nevyhnutné, teda odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov a je predovšetkým v záujme maloletého.

9. Súd uviedol, že si uvedomuje, že zákaz styku otca s dieťaťom je výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, avšak v súdnej veci mal osvedčenú v záujme dieťaťa potrebu dočasnej úpravy pomerov. Za podstatné v danom prípade považoval predovšetkým lekárske správy detskej psychiatričky, ktorú maloletý už dlhší čas navštevuje a v zmysle ktorých odporúča obmedziť kontakt otca s maloletým, pretože hrozí riziko suicídneho konania maloletého v záťaži (stretnutie, resp. hroziace stretnutie s otcom s významným rizikom ich realizácie). Situácia je v súdnej veci o to závažnejšia vzhľadom na preukázané diagnózy maloletého a celkový duševný stav vyžadujúci liečbu a terapie. Súd odkazuje aj na vyjadrenia samotného maloletého prezentované na vyšetrení u pedopsychiatričky I. J. zo dňa 16.05.2023 až 12.06.2023, z ktorých vyplýva, že maloletý sa otca bojí, nechce sa s ním stretnúť, nevie prečo pri poslednom stretnutí zavolať policajtov a snažil sa ho násilím vytiahnuť von. Zdravotný stav maloletého vyžaduje, aby nemusel prežívať konfliktné situácie, ktorým doteraz musel čeliť pri realizácii styku. Okresný súd pripísal primárny význam a dôležitosť rešpektovaniu vôle maloletého s prihliadnutím na jeho vek, psychickú a mentálnu úroveň. Súd považoval za osvedčené aj, že doterajší priebeh realizácie styku otca s maloletým za účasti tretej osoby (ÚPSVaR), ktorý sa odohrával za psychicky vypätých situácií určite nie je v záujme a v prospech dieťaťa, je dôvodné predpokladať, že aktuálna antipatia maloletého k otcovi je dôsledkom jeho dlhodobého prežívania a opakovaných negatívnych zážitkov, ktorým bol pri snahe o realizáciu styku s otcom vystavený a aj napriek svojmu nízkemu veku ich bol nútený spracúvať.

10. Zhrnutím všetkých zistených skutočností súd má za to, že za aktuálnej situácie bez jeho zásahu by mohlo dôjsť k ďalšiemu vážnemu zhoršeniu najmä psychického zdravia maloletého. Zdôrazňuje preventívny a dočasný charakter nariadeného neodkladného opatrenia, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv daného účastníka vrátane aj dieťaťa. Ozrejmuje tiež, že v danom štádiu rozhodovania nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci. Pre úplnosť doplnil, že až na základe spoľahlivého zistenia skutočností relevantných pre rozhodnutie o zákaze styku vo veci samej bude môcť konečným rozhodnutím uzavrieť, či styk rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho psychické a fyzické zdravie alebo ide o predstieraný stav vyvolaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti. Predmetným rozhodnutím zároveň uložil matke maloletého podať v stanovenej lehote návrh vo veci samej, kde bude priestor na vykonanie adekvátneho dokazovania za účelom zistenia príčin odmietania otca maloletým dieťaťom, ako aj skutočností, aký má dopad nútený styk na psychické zdravie dieťaťa. V neposlednom rade podľa vyjadreného názoru súdu nariadené neodkladné opatrenie môže prispieť aj k stabilizácii

psychického stavu maloletého, resp. zamedzeniu negatívnych dôsledkov na jeho psychické zdravie v súvislosti s realizáciou styku.

11. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov.

12. Proti uzneseniu sa odvolal v zákonnej lehote otec dieťaťa. Podľa jeho názoru rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, na základe vykonaných dôkazov súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, prípadne procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

13. Otec uviedol, že matka súdu zamlčala rozhodujúcu skutočnosť, a to, že od novembra 2022 doposiaľ je voči nej vedené vyšetrovanie odborom kriminálnej polície v Žiari nad Hronom z dôvodu podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona pod ČVS: ORP-454/VYS/1-ZH-2022. Takéhoto konania sa mala dopustiť na maloletom A. B. a K. C., ktorého je ustanovenou opatrovníčkou. Pre potreby konaní na okresnom súde, na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a pod. matka maloletého si zadovážila doklady, ktoré nie sú pravdivé. K návrhu na neodkladné opatrenie priložila tri lekárske potvrdenia od F. I. J., pritom matka B. C. psychiatricku oklamala, prikladá lekársku správu F. J., v ktorej je zdokumentované, čo o ňom nepravdivo uvádza B. C., podľa anamnézy od matky má údajne „poruchy správania, susp. psych. záťaž + F10.2“ a že je nezamestnaný. F. J. teda doteraz vychádza z predpokladu, že on je nezamestnaný alkoholik s poruchami správania. Matka si musí byť vedomá skutočnosťou, že s takýmito nepravdivými informáciami jej ošetrojúca lekárka vydá akékoľvek potvrdenie odporúčajúce zákaz kontaktu otca so synom. Potvrdenie, ktoré pripája ako dôkaz, je zároveň jedným z podkladov, ktoré použila znalkyňa F. L. M. na vypracovanie znaleckého posudku č. 14/2021, na ktorého závery sa matka dieťaťa odvoláva. Matka konaním, keď si zadovážila falošné potvrdenie, aby získala nejakú výhodu alebo prospech alebo niekoho zvýhodnila alebo uľahčila páchanie trestnej činnosti, sa mohla dopustiť ďalšieho nezákonného konania, keďže takéto dokumenty používa ako pravdivé. Okresný súd nesprávne posúdil vec, konanie B. C. a podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte s vedeným konaním odborom kriminálnej polície poukazuje na jej snahu pokračovať v trestnej činnosti, a to najmä až násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje bezpečnosť maloletého. Predpokladá, že v prípade, ak by okresný súd disponoval takouto informáciou, nenariadil by neodkladné opatrenie ani dočasne a neumožnil by B. C. vytvárať a upevňovať prostredie, v ktorom môže dochádzať k absolútnej izolácii a manipulácii maloletého. Z falošných dôkazov a indícií, ktoré mal okresný súd k dispozícii, nemohol dospieť k správnym skutkovým zisteniam a ani nemohol dospieť k názoru, že je potrebný zásah do práva dieťaťa na oboch rodičov. Neboli tak využité všetky prostriedky prípustnej procesnej obrany, ani procesného útoku. Otec sa domnieva, že nariadenie neodkladného opatrenia v žiadnom prípade nie je „v záujme maloletého“. Práve naopak, tvrdí, že neodkladné opatrenie v podstate legalizuje marenie výkonu úradného rozhodnutia B. C. a uľahčuje páchanie ďalšej trestnej činnosti.

14. Domáha sa preto zrušenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, odbor sociálnych vecí a rodiny má za to, že uznesenie okresného súdu bolo vynesené na základe úplného zistenia skutkového stavu, správneho posúdenia všetkých predložených dôkazov, rozhodnutie odzrkadľuje najlepší záujem dieťaťa. Úrad sa pridrižiava všetkých doteraz vydaných ústnych a písomných dôkazov a vyjadrení.

16. Matka maloletého písomné vyjadrenie k odvolaniu otca nedoručila.

17. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie uplatnil účastník konania včas (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v celom rozsahu.

18. Odvolací súd v postupe súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia nezistil žiadne pochybenia. Okresný súd v písomnom odôvodnení rozhodnutia vyargumentoval obširne rozhodujúce skutkové súvislosti ako aj právne úvahy, ktoré v súdenom prípade ho viedli k záveru o nutnosti a potrebnosti nevyhnutnej úpravy nariadenou formou, primárne súd rozhodujúci podľa zásady najlepšieho záujmu dieťaťa- záujmu na tom, aby jeho zdravie, psychický stav sa nezhoršil, ale práve naopak, aby zdravie dieťaťa sa skonsolidovalo, dieťa sa ukludnilo a nebolo vystavené neprimeranej psychickej záťaži v súvislosti s realizáciou/ pokusom o realizáciu styku otca s ním. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vyargumentoval ako po stránke skutkovej, aj po stránke právnej komplexne a maximálne dôsledne, zohľadnil správne právny význam a účel sledovaný inštitútom neodkladného opatrenia, a aj okolnosti individuálnej povahy tohto rodinno-právneho prípadu. Odvolací súd v celom rozsahu sa stotožnil aj s písomným odôvodnením rozhodnutia, osvojuje si závery okresného súdu ako vecne správne – sledujú ochranu dieťaťa v tak vážnej etape jeho života.

19. Odvolací súd ale považuje za svoju povinnosť zaujať stanovisko k podstatným odvolacím argumentáciám, ktoré produkoval otec v podanom odvolaní.

20. Okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia postupoval v intenciách ust. § 325 ods. 1 CSP – v zmysle tohto ustanovenia neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava že exekúcia bude ohrozená.

21. Súd neodkladné opatrenie nariadil v štádiu pred začatím konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. V takomto type konania neodkladné opatrenie má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď tieto sú zjavne ohrozené a do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. V tomto súdenom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady a podmienky, aby v záujme ochrany práv dieťaťa, v záujme ochrany jeho zdravia neodkladným opatrením súd rozhodol a nariadil neodkladné opatrenie v matkou navrhovanom rozsahu.

22. Otec v odvolaní sleduje ako spochybníť odborné zistenia lekárskeho záveru z vykonaného vyšetrenia maloletého u detskej psychiatričky, jeho odvolaciu argumentáciu ale odvolací súd neuznal. Okolnosť, že dieťa psychicky nezvláda stretnutia s otcom, je podložená nielen lekárske správy, ale aj správou Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, v nej aj poznatkami psychologičky Úradu v súvislosti s pokusom o asistované stretnutia otca s dieťaťom, vyjadrením Úradu o tom, že doterajší nastavený model asistovaného styku otca s dieťaťom, aj uložené výchovné opatrenie rodičom a dieťaťu nespĺňa svoj účel. Tieto dôkazy doposiaľ nachádzajúce sa v spisovom materiáli dostatočne nielen osvedčili ale aj preukázali splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia – dočasným zákazom styku otca s maloletým dieťaťom.

23. Pokiaľ otec argumentuje tým, že správanie sa dieťaťa voči nemu má byť dôsledkom výchovného prístupu matky a vedenia dieťaťa proti nemu - uvedené treba posúdiť v konaní vo veci samej na základe komplexného dokazovania – povinnosť podať takýto návrh, t.j. vo veci zmeny úpravy styku - zákazu styku otca s maloletým matke súd aj uložil a matka takýto návrh u súdu aj v súdom stanovenej lehote uplatnila.

24. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolaniu otca vyhovieť nemohol.

25. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP odvolací súd rozhodol aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania tak, že predmetný procesný nárok žiadnemu z účastníkov nepriznal, v danom type konania totiž ide o vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa v ktorom každý z účastníkov si znáša svoje trovy sám.

26. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 ( za ) 0 ( proti )

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).