

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/141/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110216792
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI:

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky J. B., nar. XX.XX.XXXX., občianky SR, bytom H. S. č. XXX. proti odporcovi M. B., nar. XX.XX.XXXX., občanovi SR, bytom H. S. č. XXX., t. č. P. L. S. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 15.06.2010 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi aby nevstupoval od obývacej časti rodinného domu v H. S., č. parc. č. 611/2, k. ú. H. S., zapísaného do LV č. 1517 do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o obmedzení užívacieho práva odporcu k užívaniu predmetného rodinného domu tak, že môže užívať len pivničné priestory: chodbu, obývaciu izbu, kuchyňu, kúpeľňu s WC a garáž. Uviedla, že s odporcom sú doposiaľ manželia, majú 3 deti: L., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX. a K., nar. XX.XX.XXXX.. Na tun. súde sa vedie rozvodové konanie s odporcom, ktoré nebolo ešte ukončené. S odporcom sú spoločnými vlastníkmi domu, parc. č. 611/2, zapísaného na LV č. 1517 bez popisného čísla. Dom má samostatné vchody do pivničných priestorov a do vrchných obývacích priestorov, pričom pivničné priestory sú prerobené na bývanie. Odporca pred 10 rokmi začal piť nadmieru alkohol, ktorý znásobuje jeho sklony k následnému nebezpečnému správaniu sa. Odporca navrhovateľku napáda fyzicky, škrtí ju, ťahá za vlasy, udiera barlou, sáče ju a často sa jej vyhráza nožom. Vypína v zime kúrenie a elektrinu, pustí ju len keď to uzná za vhodné. Na domácnosť, stravu a poplatky neprispieva. Odporca navrhovateľku ponižuje, uráža, poškodil všetky zámky, aby sa nedali zamknúť a on si jeho izbu a pivnicu zamyká. Odporca budí najmladšiu dcéru v noci, nedovolí im spať a núti ich počúvať jeho nezmyselné reči. Často pije aj niekoľko dní a nocí v kuse, vodí si domov opitých kamarátov a núti ich, aby ich obsluhovali. Naposledy dňa 20.10.2009 odporca 3 dni v kuse pil, v dome bolo všetko pootvárané a vypnuté kúrenie. V dome bol strašný neporiadok, obsah chladničky bol vyhodенý na koberci v kuchyni, vytrhnutý luster aj s káblom, všetky živé kvety boli aj s hlinou vysypané. Odporca sa jej vyhrázał zabitím, mal pripravené aj nože na kredenci, kričal, rozprával sa sám so sebou. Po odporcu prišla polícia, odporca sa nakoniec dostal na psychiatriu a je veľký predpoklad, že sa v júli 2010 vráti domov. Pre agresívne správanie odporcu v dome je ďalšie ich spolužitie neprijateľné. Preto sa domáhala vydania predbežného opatrenia s tým, že odporca bude môcť čiastočne dom užívať.

Podľa § 102 ods. 1,2 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré súd môže začať aj bez návrhu, úkony podľa ods.1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 písm. g/ O. s. p predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Z pripojeného spisu tun. súdu 16C/20/2009 mal súd zistené, že Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19Co/18/2010-31 zo dňa 21.01.2010, právoplatného dňa 01.02.2010 vydal predbežné opatrenie, ktorým odporcovi dočasne zakázal vstupovať do rodinného domu účastníkov bez súpisného čísla, stojaceho na parc. č. 611/2 v k. ú. H. S. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci obmedzenia alebo úplného vylúčenia odporcu z užívacieho práva k rodinnému domu a navrhovateľke súd uložil, aby v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konanie vo veci obmedzenia alebo vylúčenia odporcu z užívacieho práva k predmetnému rodinnému domu. Zo spisu tun. súdu 12C/24/02009 vyplýva, že na tunajšom súde na návrh navrhovateľky od 15.12.2009 prebieha konanie o úplné vylúčenie odporcu z užívania domu v H. S., postaveného na parc. č. 611/2, zapísaného na LV č. 1517 a vo veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté.

Z listinných dôkazov teda vyplýva, že Krajský súd v Trenčíne vydal predbežné opatrenie č. k. 19Co/18/2010-31 zo dňa 21.01.2010 o vylúčení odporcu z užívania rodinného domu za situácie, keď už bol návrh vo veci samej na úplné vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu podaný (dňa 15.12.2009 spis. značka 12C/240/2009 na OS Trenčín) a preto predbežné opatrenie, vydané Krajským súdom v Trenčíne nezaniklo z dôvodov podľa ust. § 77 ods.1 písm. a/ O. s. p. (nepodanie návrhu v lehote stanovenej Krajským súdom) a doposiaľ trvá. Dôvody, ktoré viedli Krajský súd v Trenčíne na vydanie predbežného opatrenia boli dlhodobé týranie navrhovateľky aj detí z manželstva pochádzajúcich odporcom a to fyzického ako aj psychického charakteru. Dôkazná situácia, ktorú navrhovateľka uvádza v návrhu na vydanie predbežného opatrenia v súčasnosti je úplne totožná, ako v návrhu na úplné vylúčenie odporcu z užívania domu zo dňa 19.11.2009 a napriek tomu, že má navrhovateľka z odporcu strach požaduje, aby sa odporca vrátil do spoločnej domácnosti a mohol nehnuteľnosť čiastočne užívať.

Vo veci vylúčenia odporcu z užívania rodinného domu bolo už vydané právoplatné rozhodnutie o predbežnom opatrení na tom istom skutkovom základe, ako v návrhu zo dňa 15.6.2010, len v širšom rozsahu a tieto dôvody trvajú. Preto súd návrhu navrhovateľky nevyhovel a jej návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa odporcovi umožní do domu vrátiť a užívať ho v obmedzenom rozsahu mal za neopodstatnený a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.)