

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/141/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610200617  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2010:4610200617.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovu v právnej veci navrhovateľa: D. P. B., a. s., IČO: XX. XXX. XXX., O. X., B., zast. JUDr. V. K., advokátom so sídlom v B., N.. M. B. X-CX., proti odporcovi: P. K., nar. XX.X.XXXX., bytom Ľ. F. XXXX/XX., T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. B., pracovníčkou tunajšieho súdu. o zaplatenie 50,50 eur takto

### rozhodol:

Odporca je po v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,40 eura a náhradu trov konania v sume 100,56 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. V. K., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.2.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 51,40 eura s odôvodnením, že dňa 25.7.2009 odporca cestoval na linke MHD č. N72 a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v B. a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v B. tak vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestového 1,40 eur a úhradu 50 eur.

Tunajší súd vydal dňa 8.2.2010 platobný rozkaz sp. zn 5Ro /25/2010-8, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 7.5.2010 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok D. P. B., a.s. ,č..0927161 zo dňa 25.7.2009 z ktorého zistil, že odporca dňa 25.7.2009 cestoval na linke MHD č. N 72 a pri

- 2 -

5C/141/2010-31

kontrole vykonávanej revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Tým mu vznikla v zmysle z. č. 58/1997 Z. z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi postih 50 eur a cestovné vo výške 1,40 eur, čo odporca doposiaľ neurobil. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože odporca bol povinný pri kontrole preukázať sa platným cestovným lístkom. Keďže tak neurobil, porušil zmluvu o preprave osôb a preto súd v zmysle § 760 Obč. zákonníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania v celkovej výške 100,56 eur, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia v sume 84,06 eur (3 úkony po 16,60 eur = prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd + 19 % DPH + 3 krát režijný paušál po 6,95 eur).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.