

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203305
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203305.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/X, XXX XX F., štátna občianka SR, o zaplatenie 768,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 768,68 Eur a úhradu poštových služieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 768,68 Eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur.

2. Uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení noviel. Aktívna vecná legitímácia na podanie tohto návrhu mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ zákona vo výške 4,64 Eur s periodicitou platenia úhrad mesačná a v zmysle § 7 uvedeného zákona.

3. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 predmetného zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania návrhu nezaplatila úhrady v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2023. Písomnou výzvou zo dňa 14.02.2023 odoslanou prostredníctvom pošty vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní, preto je povinná zaplatiť aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 vo výške 17,--Eur. Dlh žalovanej predstavuje sumu 751,68 Eur a pozostáva z neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2023. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 751,68 Eur a pokutu vo výške 17,--Eur, spolu 768,68 Eur, a zaplatené poštovné sadzby 2,10 Eur.

4. Okresný súd Lučenec vydal dňa 30.08.2023 platobný rozkaz číslo konania 12C/60/2023-19, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 768,68 Eur a náklady spojené s úhradou poštových sadziieb 2,10 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením číslo konania 12C/60/2023-46 dňa 21.11.2023 platobný rozkaz zrušil.

5. Súd zisťoval aktuálny pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni ako aj prostredníctvom OR PZ Lučenec, avšak bezúspešne. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žalovanú súd vyzval, aby sa vyjadrila k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP, avšak žalovaná sa v stanovenej lehote nevyjadrila, ostala nečinná.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,--Eur.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním prehľadu predpisov a platieb žalovanou, výzvy na zaplatenie nedoplatku a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z prehľadu predpisov a platieb variabilný symbol 7720448362, ktorý sa týka žalovanej, má súd preukázané, že za obdobie od januára 2008 do februára 2023 mala zaplatiť sumu 832,66 Eur, pričom zaplatila sumu 78,88 Eur. Nedoplatok za uvedené obdobie predstavuje sumu 753,78 Eur.

11. Listom zo dňa 14.02.2023 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 753,78 Eur v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Žalovaná zásielku neprevzala, na zásielke bolo uvedené, že je neznáma.

12. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je
a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny²⁾ v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti³⁾ ako odberateľ elektriny v domácnosti²⁾ v odbernom mieste,²⁾ pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

15. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z.,
Ods. 1: Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.
Ods. 2: Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z. z., Kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

17. Podľa § 10 ods. 1, 3, 5 zákona č. 340/2012 Z. z.,
Ods. 1: Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.
Ods. 3: Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.
Ods. 5: Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanej ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania

podľa zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 Eur mesačne. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si v období od 01.04.2008 do 28.02.2023 uvedenú povinnosť riadne neplnila. V konaní bolo preukázané, že za žalované obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2023 vznikol žalovanej dlh vo výške 751,68 Eur, ktorý pozostáva zo 162 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Okrem zaplatenia uvedenej sumy vzniklo žalobcovi aj právo požadovať od žalovanej zaplatenie pokuty vo výške 17,--Eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., keďže dlžné úhrady žalovaná nezaplatila v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

19. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 768,68 Eur, z čoho istina je vo výške 751,68 Eur a pokuta vo výške 17,--Eur, spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP,

Ods. 1: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ods. 2: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd žalobcovi ako úspešnej strane v konaní priznal plnú náhradu trov konania od žalovanej. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.