

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15Ps/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215954
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215954.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš o návrhu navrhovateľa: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, XXX XX F. Z. na zmenu opatrovníka pre S. Š., takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 03.10.2023 v znení doplnenia doručeného dňa 10.10.2023, označené ako „správa o činnosti starostlivosti opatrovanca S. Š. nar. XX.XX.XXXX“, odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.10.2023 v znení doplnenia doručeného dňa 10.10.2023, bolo súdu doručené podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na zmenu opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.

2. Uvedené podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, preto súd uznesením č.k. 15Ps/2/2023-9 zo dňa 02.11.2023 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnil, a to riadne označil účastníkov konania v predmetnej veci - opatrovanca (ak je účastníkom konania fyzická osoba je potrebné uviesť jej meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo súčasného bydliska, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo), uviedol úplný, presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petít, t.j. návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej, pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti t. j. opísal dôvody, prečo bol návrh podaný, predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, a ktoré je vhodné označiť. V uznesení bol navrhovateľ poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd ho odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

3. Uznesenie č.k. 15Ps/2/2023-9 zo dňa 02.11.2023 navrhovateľ prevzal dňa 20.11.2023, pričom v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle vyššie uvedeného nedoplnil.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 ods. 1 CMP, konanie sa začína na návrh.

Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 32 ods. 1, 2 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 127 ods. 1, ods. 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh (§ 276 CMP). K tomu, aby súd návrhu vyhovel je potrebné, aby takéto podanie spĺňalo kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania.

6. V návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov. Účastník konania musí byť v návrhu označený v súlade s jeho právnym postavením a tak, aby ho nebolo možné zameniť so žiadnou inou osobou. Označenie účastníkov musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. V prípade, ak je účastníkom fyzická osoba, táto sa v návrhu označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. V posudzovanom prípade však označenie účastníka konania - opatrovanca, v zmysle vyššie uvedeného, v návrhu absentovalo.

7. Podstatnou náležitosťou každého návrhu na začatie konania je tiež údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (petiť). Petiť je presná formulácia, akého výroku súdu sa navrhovateľ domáha. Ak súd návrhu vyhovie, do svojho rozhodnutia požadovaný výrok úplne prevezme. Z tohto dôvodu je formulácia petitu veľmi dôležitou okolnosťou. Presný, určitý a zrozumiteľný petiť nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ svojim podaním sledoval. V danom prípade však v podaní navrhovateľa petiť absentovalo. Rovnako v ňom absentovalo riadne zdôvodnenie a opísanie rozhodujúcich skutočností, vrátane predloženia dôkazov na podporu svojich tvrdení.

8. Z dôvodu chýbajúcich zákonom predpísaných náležitostí bol navrhovateľ uznesením č.k. 15Ps/2/2023-9 zo dňa 02.11.2023 vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 03.10.2023, v znení doplnenia doručeného dňa 10.10.2023 opravil a doplnil. Na výzvu súdu navrhovateľ nereagoval a svoje podanie napriek výzve súdu a poučeníu o následkoch nedoplnenia podania, neopravil a nedoplnil. Nakoľko navrhovateľ vo svojom podaní neuviedol skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).