

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11P/107/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7808209963  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kecseyová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2010:7808209963.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave sudkyňou JUDr. Evou Kecseyovou vo veci maloletej L. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh matky N. G., rod. FB., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š. Č.. XX, samostatne zárobkovo činná osoba, za účasti otca R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L. Č.. XX, zamestnaného U. E., E..A..O., G., o zvýšenie výživného, takto

### **rozhodol:**

Súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.07.2007 do 30.06.2008  
z a m i e t a .

Okresný súd v Rožňave m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C 53/2003-80 zo dňa 10.03.2005 tak, že otca R. G., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. G., nar. XX.XX.XXXX po 180,- EUR mesačne a to počnúc od 01.07.2008 do 31.01.2010 do rúk matky N. G., nar. XX.XX.XXXX a počnúc od 01.02.2010 do rúk L. G., nar. XX.XX.XXXX, vopred, vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

11P/107/2008 - 163

- 2 -

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.07.2008 do 31.01.2010 vo výške 2.211,20 EUR a to tak, že mu povoľuje splatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 30,- EUR mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, do rúk matky a to do doby úhrady celkového nedoplatku vo výške 2.211,20 EUR.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.02.2010 do 03.06.2010 vo výške 440,- EUR do rúk L. G., mesačnými splátkami po 15,- EUR a to pod následkami straty výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka podaným návrhom žiadala, aby súd zmenil svoje pôvodné rozhodnutie a zvýšil výživné zo strany otca na maloleťu a to na čiastku 4.000,- Sk (132,78 EUR) mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase

od posledného súdneho rozhodnutia došlo k zmene pomerov tak na strane maloletej, ako i na jej strane. Ďalšie dieťa, pochádzajúce z tohto vzťahu, a to v tom čase maloletý R., bol pri rozvode manželstva, zverený do výchovy otca a maloletá L. bola zverená do jej výchovy, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej po 1.500,- Sk (49,80 EUR) mesačne, takisto ona na výživu maloletého R. po 1.500,- Sk (49,80 EUR) mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave č.k. 7P/203/2006 bol i maloletý R. zverený do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať i na jeho výživu po 1.500,- Sk (49,80 EUR) mesačne. V tom čase maloletý R. navštevoval Strednú hotelovú školu v Michalovciach a maloletá L. navštevovala 9. ročník Základnej školy v Rožňave. Vzhľadom k tomu, že v čase podania návrhu už maloletá navštevovala 2. ročník Obchodnej akadémie v Rožňave, stravovala sa v školskej jedálni a mala i mimoškolské záľuby, podľa názoru matky bolo potrebné, aby došlo k zvýšeniu výživného zo strany otca. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej L. neplnil ani doteraz v súdom určenej výške. O sebe uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, C. H., v podnájme, kde náklady súvisiace s chodom domácnosti predstavujú okolo 8.000,- Sk (265,55 EUR) mesačne. Z ich vzťahu maloleté dieťa nepochádza. Je súkromnou podnikateľkou a jej príjem je okolo 14.000,- Sk (464,71 EUR) mesačne. Otec maloletej je toho času zamestnaný ako vodič v nákladnej doprave a jeho príjem je podľa jej vedomostí okolo 1.500,- EUR mesačne.

11P/107/2008 - 164

- 3 -

Na pojednávaní dňa 13. 08. 2009 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá s tým, že žiadala zvýšiť výživné na čiastku 6.000,- Sk (199,16 EUR) mesačne, pretože návrh na začatie konania bol podaný pred rokom a odvtedy sa opäť náklady na zabezpečenie potrieb maloletej zvýšili. Od roku 2006, kedy bol zverený v tom čase maloletý R. do jej výchovy, otec prispel na výživu čiastkou 3.000,- Sk (99,58 EUR) a to dňa 19. 09. 2008. Má vedomosti o tom, že zriadil účet pre maloletú, na ktorý prispieva, avšak akou čiastkou, vedomosti nemala. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s oboma deťmi, ako i so svojim druhom v štvorizbovom byte. Jej príjem toho času predstavuje okolo 16.000,- Sk (531,10 EUR) mesačne. Okrem toho iný príjem nemá. Maloletá má aj zdravotné problémy a preto bolo doporučené kupovať jej i doplnkové vitamíny a tabletky, pričom na mesiac za ich užívanie zaplatí okolo 600,- Sk (19,92 EUR). Maloletá navštevuje i kurz angličtiny na Akadémii vzdelávania v Rožňave, kde za jeden rok platí okolo 3.500,- Sk (116,18 EUR). Teraz začala navštevovať i autoškolu, za návštevu ktorej budú platiť okolo 12.000,- Sk (398,33 EUR). Otec sa s maloletou stretáva sporadicky. O tom, či otec má kontakt na už dospelého syna, vedomosti nemá. Poukázala tiež na skutočnosť, že ona zabezpečuje i potreby dospelého syna, ktorý ešte chodí do školy a pripravuje sa na svoje budúce povolanie. Na týchto potrebách sa otec vôbec nepodieľa.

Otec na pojednávaní s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasil, ale len do čiastky 70,- EUR mesačne a to od 01. 09. 2008 a nie od 01. 09. 2007 z dôvodu, že súd by podľa jeho názoru mal zohľadniť i skutočnosť, že on sám dobrovoľne prispieval na výživu maloletej zvýšenou čiastkou a to na jej zriadený účet, s ktorým mohla samostatne disponovať. Potvrdil, že neprispieval na výživu maloletej do rúk matky, ale len na tento účet. V tom čase maloletý R., ktorý bol zverený do výchovy matky, ešte v roku 2006 sa zdržiaval u neho a to i v čase, odkedy matka požaduje zvýšenie výživného, preto si myslí, že nie je správne, aby bolo výživné zvyšované spätne od 01. 09. 2007, keďže potreby maloletého zabezpečoval on. Maloletá ho navštevuje keď je doma, nakoľko jeho zamestnanie si vyžaduje často sa zdržiavať na cestách. Stalo sa, že maloletá mala záujem prísť ku nemu, podľa jej vyjadrenia, avšak matka jej odmietla dať finančné prostriedky a z toho dôvodu navštívila jeho rodinu, odkiaľ získala i potrebné finančné prostriedky. Uviedol, že si je vedomý nesprávnosti svojho konania, keď súdom určená povinnosť platiť výživné na maloletú bolo plnenie do rúk matky a nie na účet maloletej, avšak robil tak kvôli tomu, že si myslel, že takýmto spôsobom sa finančné prostriedky dostanú do rúk maloletej a nebude s nimi nakladať matka. Potvrdil aj to, že jeho vzťah so synom je narušený a to hlavne z dôvodu, že bez vysvetlenia opustil jeho domácnosť, o čom sa dozvedel až od dcéry a tak zistil, že sa vrátil k matke a že sa zapísal i do školy v Rožňave, teda prestúpil sem z Michaloviec. O sebe uviedol, že žije v manželskom zväzku s N. L., ktorá má dve vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho vzťahu. Žijú v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte, kde náklady predstavujú okolo 8.000,- Sk (265,55 EUR) mesačne. On ďalšiu vyživovaciu povinnosť, okrem detí pochádzajúcich z jeho vzťahu s matkou - navrhovateľkou, nemá. Jeho príjem u zamestnávateľa je okolo 15.000,- Sk až 20.000,- Sk (497,91

EUR až 663,88 EUR). Je pravdou, že maloletý v školskom roku 2006/2007 býval istý čas na internáte, avšak sa veľmi zhoršil jeho prospech, ako i správanie. Rozhodol sa, po vzájomnej dohode s matkou, že maloletý bude bývať u neho. V školskom roku 2007/2008 sa už po ukončení tohto školského roka ku nemu nevrátil a začal navštevovať školu v Rožňave.

11P/107/2008 - 165

- 4 -

Matka potvrdila, že sa stalo, že odmietla dať finančné prostriedky na cestu maloletej ku otcovi, pretože sa jej zdalo nelogické, aby finančne hradila i tieto náklady, keď otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil ani k jednému z detí. Zároveň žiadala, aby súd preskúmal celkový príjem otca, pretože podľa jej názoru má otec príjmy vyššie, než uviedol na pojednávaní.

Otec potvrdil, že tieto príjmy sú vyššie, avšak jedná sa hlavne o navýšenie za diéty, ktoré majú slúžiť na niečo iné a on tiež musí chodiť do práce a prežiť. Na výživu syna neprispieva z dôvodu, že odišiel od jeho rodiny bez akéhokoľvek vysvetlenia a ani sa neospravedlnil a nepoďakoval sa, že mohol bývať u nich.

Na pojednávaní dňa 29. 12. 2009 otec uviedol, že na výživu dcéry neprispieval do tej doby, kým bol syn v jeho starostlivosti. Potom, ako odišiel bývať ku svojej matke, založil pre dcéru účet, na ktorý jej prispieva titulom výživného. Číslo účtu uviesť nevedel a potvrdil, že na výživu syna neprispieva ani toho času z dôvodu, že s ním nemá žiadny kontakt. Jeho manželka je živnostníčka.

Súd vo veci vypočul i už dospelú L. G. a to dňa 21. 05. 2010. V rámci výsluchu uviedla, že jej vzťah s otcom je dobrý, stretáva sa s ním asi raz do mesiaca. Naposledy sa videli asi pred pól rokom, keďže on pracuje v zahraničí. Obyčajne ho navštevovala v mieste jeho trvalého bydliska. Potvrdila, že otec jej posielal finančné prostriedky na účet a to vo výške 66,- EUR. Jedná sa však o výživné a nie o dar nad rámec výživného. Občas jej kupuje aj nejaké oblečenie alebo nejaké darčeka. Uviedla, že podľa jej názoru viac finančných prostriedkov na zabezpečenie jej potrieb investuje matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Žije spolu so svojím bratom, matkou a jej druhom, pričom spolu dobre vychádzajú. Otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť, okrem nej a brata, nemá. Vie, že býva so svojou terajšou manželkou, ktorá má vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho vzťahu. Pravdepodobne kupuje tomuto dieťaťu potrebné veci, avšak keď tam bola ona, nestalo sa to. Otec jej hradí náhrady za stravovanie v školskej jedálni, mesačne okolo 20,- EUR. Občas si dobíja aj kredit na mobil a to z finančných prostriedkov, ktoré posielal otec na jej účet. Učí sa anglický jazyk, náklady hradí jej matka. Dňa 14. 06. 2010 odchádza na tri mesiace do Anglicka, o čom vie aj jej otec a to za účelom zdokonalenia sa vo svojich jazykových schopnostiach. Otec na túto cestu neprispel nijakou čiastkou a ani nehradí náklady spojené s pobytom. Uviedla, že otec žiadne finančné prostriedky nedáva bratovi, ktorý teraz končí strednú školu. Vzťah medzi bratom a otcom vlastne nie je žiadny, neudržiavajú nijaký kontakt. Jej vzťah k druhovi matky je dobrý.

Na pojednávaní dňa 03. 06. 2010 kolízny opatrovník po oboznámení s obsahom spisu uviedol, že navrhuje výživné zo strany otca na L. zvýšiť a to prihliadnúc na potreby ešte v čase podania návrhu maloletej, toho času dospeljej študujúcej dcéry a zohľadniť pritom i potreby dospelého študujúceho syna, ktoré tiež zabezpečuje matka, u ktorej sa preukázateľne toho času obe deti zdržiavajú.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 10C/53/2003 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18. 12. 2003 bolo manželstvo rodičov L. G. rozvedené a následne rozsudkom

11P/107/2008 - 166

- 5 -

zo dňa 10. 03. 2005 bola v tom čase maloletá L. zverená do výchovy matky a v tom čase maloletý R. bol zverený do výchovy otca. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu toho ktorého dieťaťa po 1.500,- Sk (49,80 EUR) mesačne.

Zo správy od Mesta Michalovce vyplýva, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou N. G. L., rod. M..

Zo správy od Daňového úradu v Rožňave vyplýva, že matka L. mala čistý ročný príjem v roku 2007 - 100.442,- Sk a v roku 2006 - 100.573,- Sk. Za rok 2008 bol jej čistý ročný príjem - 62.741,- Sk, t.j. 2.082,62 EUR.

Zo správy od zamestnávateľa otca vyplýva, že v období roku 2007 do februára 2009 boli otcovi vyplatené priemerné cestovné náhrady vo výške 1.081,59 EUR (32.583,98 Sk) a jeho príjem okrem týchto cestovných náhrad je priemerne mesačne vo výške 465,94 EUR.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že matka je samostatne zárobkovo činná osoba a dosahuje príjem okolo 14.000,- Sk (464,71 EUR) mesačne. S dcérou, plnoletým synom R. a svojim priateľom býva v podnájme, v štvorizbovom byte. Nájomné a inkaso činí asi 8.000,- Sk (265,55 EUR) mesačne. Maloletá otca navštevuje raz mesačne, v mieste jeho bydliska. Syn s otcom udržiaval kontakt do septembra 2008, avšak prestúpil do školy v Rožňave, čo otcovi neoznámil a z toho dôvodu s ním otec prerušil styky. Otec mu neposiela žiadne darčeky.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

11P/107/2008 - 167

- 6 -

V zmysle ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania má súd za to, že zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú L., v čase podania návrhu, toho času už dospelú, je dôvodné. Je preukázané, že výživu i výchovu tak L., ako i syna R., zabezpečuje toho času matka, keďže žije s nimi v spoločnej domácnosti. Obe deti v čase rozhodnutia vo veci navštevovali strednú školu a teda náklady so zabezpečovaním ich výživy a výchovy, sú oproti nákladom, ktoré boli v čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom (pri rozvoze manželstva, zmene vo výchove u maloletého R.), omnoho vyššie a to aj v dôsledku fyzického rastu a dospievania detí. Obe sa pripravujú na svoje budúce povolanie a študujú na strednej škole, pričom L., za účelom zdokonalenia svojich jazykových vedomostí, bude tráviť tri mesiace v zahraničí. Náklady s týmto pobytom hradí výlučne matka. Je pravdou a bolo to potvrdené výpoveďou L., pred súdom, že otec prispieva vyššou čiastkou na jej výživu, ako bolo súdom určené v poslednom rozhodnutí a túto čiastku poskytuje na účet, ktorý pre ňu otvoril. Na výživu R. však neprispieva nijakou čiastkou. Súd

musel zohľadniť i túto skutočnosť, pretože matka zabezpečuje i výživu tohto dieťaťa, ktoré s ňou tiež žije v spoločnej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že sa istý čas R. zdržiaval aj u svojho otca a u matky sa zdržiava od 01. 07. 2008, súd zohľadnil túto skutočnosť i pri zvyšovaní výživného. Keďže maloletá L. v priebehu konania vo veci zvýšenia výživného dovŕšila plnoletosť, súd sa zaoberal i výživným, ktoré otcovi uložil platiť priamo do rúk Karin.

Výživné, ktoré bolo vyčíslené ako nedoplatok za obdobie od 01. 07. 2008 do 31. 01. 2010, teda do doby dovŕšenia plnoletosti Karin, súd určil vo výške 2.211,20 EUR a povolil otcovi tento nedoplatok zaplatiť splátkami po 30,- EUR, spolu s bežným výživným, ešte do rúk matky a to do doby úhrady celkového nedoplatku. Tento nedoplatok vlastne predstavuje rozdiel medzi pôvodne určeným výživným vo výške 49,80 EUR a zvýšeným výživným vo výške 180,- EUR, pričom súd zohľadňoval i tú skutočnosť, že otec v čase od 01. 01. 2009 prispieval dobrovoľne zvýšenou čiastkou po 70,- EUR na účet maloletej. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 02. 2010 do 03. 06. 2010 vo výške 440,- EUR, súd zaviazal otca zaplatiť splátkami po 15,- EUR, spolu s bežným výživným, už do rúk L. G..

V neposlednom rade súd bral do úvahy i skutočnosť, že maloletá má i zdravotné problémy, ďalej mimoškolské záujmy, s ktorými súvisia zvýšené náklady na strane matky a tiež, že otec sa okrem súdom stanoveného výživného, resp. od určitej doby z jeho strany dobrovoľne zvýšeného výživného, na potrebách maloletej, nepodieľal. Neprejavuje záujem ani o dospelého syna, na ktorého výživu, ako sám potvrdil, vôbec neprispieva. Jeho zárobky umožňujú hradiť zvýšené výživné, keďže jemu ďalšia vyživovacia povinnosť, v čase od posledného súdneho rozhodnutia, nepribudla. Žije v manželskom zväzku, kde zabezpečuje spolu so svojou manželkou starostlivosť o maloleté deti, pochádzajú z jej predchádzajúceho vzťahu. Je pravdou, že ani na strane matky ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla a žije v partnerskom vzťahu, avšak je potrebné zohľadniť, že na jej strane sú zvýšené náklady súvisiace s výchovou R. i L., ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti.

11P/107/2008 - 168

- 7 -

Návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01. 07. 2007 do 30. 06. 2008 súd zamietol z dôvodu, že v tom čase sa ešte R. zdržiaval u svojho otca, ktorý zabezpečoval starostlivosť o neho.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, do 15 dní od jeho doručenia, v 3. vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).