

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoE/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123200301
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1123200301.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová a členov: Mgr. Katarína Arnouldová a Mgr. Fedor Benka, v exekučnej veci v prospech oprávnenej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX. XXXXXX XX/E., E., proti povinnému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, E., o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, na odvolanie oprávnenej proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2023, č.k. B1-11Em/1/2023-25, v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.07.2023, č.k. B1-11Em/1/2023-43, takto

rozhodol:

I. Odvolanie oprávnenej sa o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením označeným v záhlaví súd prvej inštancie v súlade s ust. § 29 CMP konanie zastavil pre späťvzatie návrhu oprávnenu a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala dňa 19.7.2023 odvolanie oprávnená, v ktorom poukazovala na iné konania týkajúce sa maloletého a žiadala, aby odvolací súd vyhodnotil procesné konanie, resp. nekonanie zákonnej sudkyne vo veci a vniesol zákonnosť do konania, ktorá bude v prospech maloletých detí v zmysle práv, ktoré sú im deklarované. Uvedené však nekorešponduje s napadnutým uznesením, neuviedla žiadne dôvody podania odvolania, teda v čom vidí nesprávnosť napadnutého uznesenia alebo postupu súdu a odvolací návrh, teda čoho sa domáha, akým spôsobom má odvolací súd rozhodnúť.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 02.08.2023, č.k. B1-11Em/1/2023-44 vyzval oprávnenú, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady svojho odvolania zo dňa 12.07.2023 a uviedla v akom rozsahu uznesenie napáda, dôvody podania odvolania, teda v čom vidí nesprávnosť napadnutého uznesenia alebo postupu súdu a odvolací návrh, teda čoho sa domáha a akým spôsobom má odvolací súd rozhodnúť. Súd prvej inštancie oprávnenú riadne poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania. Uznesenie bolo oprávnenej doručené do vlastných rúk dňa 02.09.2023.

4. V nadväznosti na vyššie uvedené uznesenie oprávnená reagovala písomným podaním zo dňa 07.09.2023, v ktorom však opätovne zmätočne poukazuje na totožné skutočnosti ako v odvolaní bez toho, aby svoje odvolanie doplnila v zmysle pokynov súdu.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. a) CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385

ods. 1 CSP a contrario), skúmal, či podané odvolanie má požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej tieto náležitosti nemá.

6. Právna úprava opravných prostriedkov sa v CMP nachádza v prvej časti tretej hlavy prvého oddielu. Z jej názvu „Niektoré ustanovenia o odvolaní“ vyplýva, že ustanovenia CMP budú korigovať iba určité odchýlky od všeobecnej úpravy v CSP.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa ods. 2 odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa ods. 3 ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Ak oprávnená podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, bolo jej povinnosťou (ako odvolateľky) odvolanie vypraviť náležitostami vyžadovanými najmä vyššie citovaným ustanovením § 363 CSP a § 62 CMP.

13. Pretože si oprávnená v prejednávanej veci povinnosť podať riadne odvolanie nespĺnila priamo v odvolaní, súd prvej inštancie vykonal pokus o odstránenie väd odvolania, a to uznesením zo dňa 02.08.2023, č.k. B1-11Em/1/2023-44, pričom oprávnenú zároveň poučil o tom, ako má toto doplnenie vykonať a tiež o následkoch jeho nedoplnenia. Oprávnená na túto výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 04.09.2023 doručeným súdu dňa 07.09.2023.

14. Po preskúmaní predmetného odvolania oprávnenej v spojení s doplnením odvolania odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným zákonným ustanovením, teda nie je z neho vôbec zrejmé, v čom považuje oprávnená uznesenie alebo postup súdu prvej inštancie, ktorým konanie zastavil za nesprávny a tiež čoho sa domáha, zrozumiteľný odvolací návrh, teda akého rozhodnutia odvolacieho súdu o napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie sa domáha.

15. Nakoľko však predovšetkým riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania a v prejednávanej veci podané odvolanie neobsahovalo podstatné náležitosti odvolania, a to uvedenie odvolacieho dôvodu viažuceho sa k dôvodom napadnutého rozhodnutia, teda zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu uvedeným v jeho odôvodnení, teda uvedenie, v čom vidí oprávnená nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, teda zastavenia konania alebo postupu súdu prvej inštancie a uvedenie zrozumiteľného odvolacieho návrhu, odvolaciemu súdu neostalo iné, než podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietnuť, keďže pre tento nedostatok odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

17. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).