

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/227/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010268
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010268.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., bytom D. A. XXX/XX, C. D., tohto času ÚVTOS Leopoldov, v konaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Leopoldov na prerušenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a umiestnenie odsúdeného do detenčného ústavu, rozhodujúc o pribratí znalca, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.9.2023, sp. zn. 4Nt/12/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 28.9.2023 sp. zn. 4Nt/12/2023 v konaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Leopoldov na prerušenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a umiestnenie odsúdeného do detenčného ústavu rozhodol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku o pribratí znaleckého ústavu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. so sídlom Ernestova Bašta 2, 94062 Nové Zámky na vypracovanie znaleckého posudku v lehote 60 dní po oboznámení sa so spisovým materiálom a po vykonaní vyšetrenia odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) a zodpovedanie určených otázok. (ďalej len „napadnuté uznesenie“)

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd vo veci ustanovil znalecký ústav za účelom posúdenia, či odsúdený trpí duševnou poruchou, ktorá je nevyliciteľná, a či je jeho pobyt na slobode aj s prihliadnutím na spáchanú trestnú činnosť pre spoločnosť nebezpečný, aby súd mohol rozhodovať o umiestnení odsúdeného do detenčného ústavu.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 17.10.2023 a podaním odoslaným na poštovú prepravu dňa 19.10.2023 odsúdený podal voči tomuto uzneseniu sťažnosť, v ktorej uviedol, že v civilnom živote nikdy nenavštevoval psychiatra, netrpí žiadnou duševnou poruchou, trpí pohlavnou chorobou AIDS v 5. štádiu a v umelom spánku sú mu podávané lieky. V prípade úmyselne zle vypracovaného znaleckého posudku podá sťažnosť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- nie je prípustná,
- bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní, avšak jeho sťažnosť nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, okresný súd v konaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Leopoldov na prerušenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a umiestnenie odsúdeného do detenčného ústavu potrebuje posúdiť odbornú otázku, či odsúdený trpí duševnou poruchou, ktorá je nevyliciteľná a či jeho pobyt na slobode je aj s prihliadnutím na spáchanú trestnú činnosť pre spoločnosť nebezpečný, preto do konania pribral znalecký ústav na posúdenie tejto odbornej otázky.

Proti napadnutému uzneseniu je prípustná sťažnosť len pre vecné dôvody alebo pre osobu znalca. Odsúdený namietal pribratie znaleckého ústavu do konania s tým, že netrpí duševnou poruchou, teda jeho sťažnosť nesmeruje voči vecným dôvodom ani voči znaleckej organizácii ako takej. Okolnosť, či obžalovaný trpí alebo netrpí duševnou poruchou bude predmetom znaleckého dokazovania, pričom na objasnenie týchto skutočností sú potrebné odborné znalosti znalca z príslušného odboru. V prípade podania znaleckého posudku bude mať odsúdený právo sa k znaleckému posudku vyjadriť.

Nezistiac podmienky pre zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia, nakoľko sťažnosť odsúdeného nesmerovala voči vecným dôvodom ani voči osobe znalca, senát krajského súdu podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku jednomyseľne sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.